

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-16C/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201894
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201894.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: M. narodená XX.XX.XXXX, bytom V., zastúpenej JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom s miestom výkonu činnosti Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca proti odporcovi: Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á odporcovi Z. nar. XX.XX.XXXX, aby n e v s t u p o v a l do nehnuteľnosti - rodinného domu č. 297, postaveného na parcele CKN č. XXX/X, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, . katastrálne územie V. a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej- o žalobe žalobkyne proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti.

II. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á odporcovi Z.i, nar. XX.XX.XXXX,. aby sa na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov nepribližoval k navrhovateľke, a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej- o žalobe žalobkyne proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti.

III. Navrhovateľka j e p o v i n n á v lehote do 60 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na súd žalobu vo veci vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 29.05.2023, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť nevstupovať do rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele CKN XXX/X, katastrálne územie V. a zdržať sa približovania k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov. Zároveň žiadala, aby jej súd uložil povinnosť podať návrh vo veci samej v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Voči odporcovi si uplatnila náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Napriek navrhovateľkou uvádzanému označeniu „žalobkyňa“, „žalovaný“ súd prispôbil terminológiu aktuálnej právnej úpravy, keď použil v rozhodnutí pojmy „navrhovateľka“, „odporca“ namiesto „žalobkyňa“ a „žalovaný“, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania, t. j. pred podaním žaloby vo veci samej na súd.

3. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že spolu s odporcom sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č. XXX postaveného na parcele CKN č. XXX/X, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V.. Boli manželmi. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca spisovej značky 7P/3/2020 zo dňa 08.09.2020. Príčinou rozvratu manželstva bolo konanie odporcu, ktorý navrhovateľku fyzicky napádal, bol neprimerane žiarlivý a požíval každý deň alkoholické nápoje. Napriek tomu, že ich manželstvo je rozvedené, doposiaľ užívajú rodinný dom spoločne. Navrhovateľka navrhla odporcovi, aby vyporiadali BSM tak, že sa navzájom vyplatia alebo aby sa dom predal a finančné prostriedky z predaja sa rozdelili. Odporca akékoľvek riešenie vyporiadania odmietol. Odporkyňa pod nátlakom hrubých vyhrážok odporcu, že dom radšej podpáli, prerobila vrchnú časť domu s ďalším

vchodom. Navrhovateľka uviedla, že po rozvoде sa konanie odporcu stupňuje. Pravidelne do neskorých nočných hodín púšťa hudbu, požíva nadmerne alkoholické nápoje a pod vplyvom alkoholu sa dobíja do navrhovateľkinej časti. Búcha na dvere, kope, vrieska, používa vo vzťahu k navrhovateľke hanlivé slová a vyhrážky smrti. Kvôli uvedenému konaniu dcéra navrhovateľky a odporcu odišla z domu a býva na internáte. Navrhovateľka sa pre správanie odporcu obrátila opakovane na orgány činné v trestnom konaní z dôvodu strachu z neustálych vyhrážok a psychického týrania. Konanie odporcu vyvrcholilo dňa 08.05.2023, kedy sa odporca navrhovateľke okolo 23:30 hod. doslovne vyhrážal zabitím. Navrhovateľka bola počas konania odporcu zamknutá v izbe vo svojej časti domu až do rána. Na druhý deň podala oznámenie na OOPZ v Turzovke. Od tohto konania odporcu sa navrhovateľka zdržiava v chatke v obci Vysoká nad Kysucou a do domu ide len v čase, keď sa odporca v dome nenachádza. Chatka, v ktorej sa nachádza, nie je primerane zariadená na dlhodobšie bývanie. Všetky osobné veci, oblečenie, doklady, hygienické potreby má navrhovateľka v rodinnom dome, do ktorého nechodí, pretože sa bojí o svoj život. Chatka, v ktorej sa navrhovateľka zdržuje nemá sociálne zabezpečenie, nie je tam toaleta, sprcha, nie je tam zavedená voda. Navrhovateľka sa bojí, aby ju odporca fyzicky nenapadol aj tam. Odporca dňa 20.05.2023 v čase 22:30 hod. opitý hádzal žeravý popol z ohniska do okien, kde sa nachádzala navrhovateľka a silno búchal po vchodových dverách k jej bytovej jednotke. Vyhrážal sa, že navrhovateľku a dcéru zapáli. Dcéra musela volať policajnú hliadku opakovane. Navrhovateľka uvádzala, že počas celého manželstva ju odporca psychicky, fyzicky týral, znásilňoval a ona v strachu o svoj život, no najmä o život detí, ktoré boli v tom čase malé, nevyhľadala pomoc. Keď deti vyrástli podala návrh na rozvod v domnienke, že sa jej utrpenie skončí. Dňa 23.05.2023 podala oznámenie z podozrenia spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré bolo odovzdané k realizácií skráteného vyšetrovania OOPZ Turzovka. Navrhovateľka sa dôvodne obáva, že sa správanie odporcu bude stupňovať a nedokáže žiť v neustálom strachu o seba, svoj život a život detí. Uviedla, že odporca ju chodí sledovať aj na chatku vo Vysokej nad Kysucou. Navrhovateľka má reálnu obavu o svoj život a zdravie a má strach bývať v rodinnom dome v prítomnosti odporcu, a preto podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila listinné dôkazy, ktorými preukazovala tvrdenia uvádzané v návrhu, a to kópiu listu vlastníctva č. XXXX., katastrálne územie V., potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 09.05.2023, záznam o podaní oznámenia zo dňa 21.05.2023, záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 22.05.2023, vyrozsudenie zo dňa 23.05.2023, zápisnicu o doplnení trestného oznámenia zo dňa 24.05.2023.

5. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, že toto právo je porušované alebo ohrozované a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je teda to, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe predložených alebo označených dôkazných prostriedkov navrhovateľom (žalobcom) zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo aj je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Je preto nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti (pravdepodobnosti) nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a trvaní nároku.

14. Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že žiada nariadiť neodkladné opatrenie na eliminovanie kontaktu páchatel'a násilia- odporcu, pričom toto má byť dosiahnuté tým, že súd zakáže odporcovi vstupovať do rodinného domu, v ktorom spoločne bývajú a ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Navrhovateľka teda žiada úpravu vzájomného pomeru medzi ňou a odporcom. Navrhovateľka sa návrhom domáha nariadenia dvoch foriem neodkladného opatrenia. Ako prvé navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, aby odporca nevstupoval do rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele CKN XXX/X., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V.. Ako druhé navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, aby bola odporcovi uložená povinnosť nepribližovať sa na určenú vzdialenosť 30 metrov k navrhovateľke.

15. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi v konaní predloženými navrhovateľkou dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli osvedčené. Medzi navrhovateľkou a odporcom existuje právny vzťah, ktorý mal súd osvedčený z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V., z ktorého vyplýva, že navrhovateľka a odporca majú rodinný dom č. XXX., postavený na parcele č. XXX/X v bezpodielovom spoluvlastníctve. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/3/2020-60 zo dňa 08.09.2020, právoplatného dňa 14.10.2020, mal súd zistené, že manželstvo medzi navrhovateľkou a odporcom bolo rozvedené. Hlavnou príčinou rozvratu manželstva bolo správanie na strane odporcu, ktorý opakovane navrhovateľku fyzicky napádal, bol neprímerane žiarlivý a každý deň požíval alkoholické nápoje.

16. Navrhovateľka osvedčila, že odporca svojím konaním zasahuje do jej telesnej a duševnej integrity a je obava, že sa tohto konania môže dopustiť aj v budúcnosti. Súd vychádzal z podaných oznámení navrhovateľkou. Z potvrdenia o podaní oznámenia zo dňa 09.05.2023 mal súd osvedčené, že navrhovateľka podala voči odporcovi na OOPZ Turzovka oznámenie vo veci narušenia občianskeho spolunažívania. Dňa 21.05.2023 a aj dňa 22.05.2023 podala na OOPZ Turzovka vysvetlenie k podaniu, o čom svedčia záznamy zo dňa 21.05.2023 a zo dňa 22.05.2023. Dňa 23.05.2023 bola navrhovateľka vyzoomená o odovzdaní oznámenia k realizácii skráteného vyšetrovania. Navrhovateľka dňa 24.05.2023 do zápisnice doplnila trestné oznámenie. Súd má za to, že nie je dôvod spochybňovať tvrdenia navrhovateľky a jej obavy o tom, že odporca v budúcnosti naplní svoje vyhrážky, resp. že sa dopustí ďalšieho násillia voči nej. Je preto žiaduce upraviť pomery navrhovateľky a odporcu v snahe predísť budúcim zásahom do telesnej a duševnej integrity navrhovateľky. Navrhovateľka vyslovila dôvodnú obavu a strach o svoj život, zdravie, pretože sa jej odporca vyhráža a jeho útoky sú takej intenzity, že u navrhovateľky vzbudzujú dôvodne obavu o jej život. Súd mal takéto správanie odporcu osvedčené aj z rozhodnutia o rozvode Čadca č. k. 7P/3/2020-60 zo dňa 08.09.2020, právoplatného dňa 14.10.2020, v ktorom bolo ako príčina rozvratu manželstva uvedené opakované fyzické napádanie navrhovateľky.

17. Súd s prihliadnutím k pripojeným dôkazom ako aj z dopytu zisteného na OOPZ Turzovka a OOPZ Čadca s prihliadnutím na záujem na ochranu života, zdravia a bezpečia navrhovateľky, voči ktorej je odporca podozrivý z násillia a svojím konaním ohrozuje integritu navrhovateľky (nielen jej, ale aj ich dcéry), mal osvedčené také konanie odporcu, ktorým reálne zasahuje do práva navrhovateľky na ochranu jej života, zdravia, dôstojnosti, ako aj na jej duševnú a telesnú integritu. Zo strachu pred správaním odporcu navrhovateľka podala trestné oznámenie. Správanie odporcu, voči ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, podľa názoru súdu nasvedčuje tomu, že nejde o ojedinelé správanie sa, teda len o nejaké vybočenie z bežného spôsobu života, ale ide zrejme ťrhu o bežné správanie sa k blízkym osobám. Za takéhoto stavu tvrdeného navrhovateľkou ku dňu rozhodovania je súd toho názoru, že je potrebné v záujme ochrany navrhovateľky uložiť odporcovi povinnosť spočívajúcu v nevstupovaní do rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele CKN XXX/X, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V. dovedy, kým súd rozhodne vo veci samej. Je teda podľa názoru súdu potrebné chrániť navrhovateľku tým, že dočasne vylúči odporcu z užívania spornej nehnuteľnosti, pričom súd pri rozhodovaní prihliadol k návrhu a pripojeným listinným dôkazom a oznámeniu OOPZ Čadca s poukazom na záujem na ochranu života, zdravia a bezpečia osôb, v danom prípade navrhovateľky, voči ktorej je odporca podozrivý z násillia a týrania blízkej osoby (pozn. súdu konanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona vedené na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Čadci pod číslom ČVS: ORP-261/1-VYS-CA-2023).

18. Súd mal z predložených dôkazov preukázané, že existuje obava, že bude vážne ohrozené zdravie, telesná integrita a psychický vývoj navrhovateľky, ktorá nemôže inak zabrániť vstupu odporcu do rodinného domu, v ktorom žijú. Súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Pri prezumovanej obave z fyzického napadnutia navrhovateľky, ochrana jej života a zdravia predbieha ochranu obydlia odporcu a jeho užívacie právo k rodinnému domu. V záujme predchádzania akejkoľvek ujmy na zdraví, súd zamedzil osobnému stretu navrhovateľky a odporcu, a pre tento účel výrokom I. tohto uznesenia odporcovi uložil povinnosť nevstupovať do spoločného obydlia, konkrétne rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele CKN č. XXX/X, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie V. Nevyhnutný sa javí pre súd aj navrhovaný zákaz priblíženia odporcu

k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov, sledujúc účel nariadeného neodkladného opatrenia. Súd preto výrokom II. tohto uznesenia uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov.

19. Pretože súd nariadil neodkladné opatrenie ešte pred začatím sporového konania vo veci samej, vo výroku III. uznesenia uložil v súlade s § 336 ods. 1 CSP navrhovateľke povinnosť podať do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti. Ak v určenej lehote žaloba podaná nebude, neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu v súlade s § 336 ods. 3 CSP zruší.

20. Pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čo však nemožno stotožniť s preukázaním nároku. Z dôvodu uvedeného sa všeobecne predpokladá, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasnú povahu, kým pomery medzi sporovými stranami nebudú upravené v rámci konania vo veci samej, čo vo výrokovej časti návrhu navrhovateľky absentuje. Ochrana obydľia a vlastníckeho práva odporcu k rodinnému domu musela síce ustúpiť ochrane života a zdravia navrhovateľky, relevanciu práv odporcu to však neoslabuje. V nadväznosti na uvedené sa javí nevyhnutné limitovať dobu trvania neodkladného opatrenia, čo súd mienil dosiahnuť uložením povinnosti navrhovateľky podať žalobu proti odporcovi o vylúčenie z užívania spoločného domu v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Ak žaloba v lehote podaná nebude, súd aj bez návrhu zruší uznesenie o neodkladnom opatrení. V opačnom prípade súd v začatom konaní vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie a meritórnym spôsobom posúdi dôvodnosť vylúčenia odporcu z užívania spoločnej nehnuteľnosti. Neodkladné opatrenie je len dočasným opatrením. Trvanie neodkladného opatrenia súd preto vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pretože navrhovateľka nariadenie neodkladného opatrenia nevymedzila časovým ohraničením. Časové vymedzenie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia vo veci samej má svoje opodstatnenie práve z dôvodu, že až vo veci samej súd rozhodne o žalobnom nároku, pričom definitívne vyrieši po vykonaní dokazovania otázku užívania spoločnej nehnuteľnosti.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Súd v tomto štádiu konania nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania. Navrhovateľke bola výrokom III. uznesenia uložená povinnosť v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej. To znamená, že rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Pokiaľ navrhovateľka nepodá žalobu v zmysle uloženej povinnosti podľa výroku II. uznesenia v súdom určenej lehote, súd postupom podľa § 336, ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, pričom rozhodne aj o trovách konania. Ak navrhovateľka splní súdom uloženú povinnosť a podá na súd žalobu vo veci samej, aktuálne vedené konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa stane len štádiom konania vo veci samej, pričom o nároku na náhradu trov konania (o neodkladnom opatrení) bude potrebné v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodnúť až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.