

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Er/334/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203331
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612203331.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., Bratislava, Astrová 2/A, IČO: 45 869 464, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, advokátkou v Bratislave, Martinčekova 13, IČO: 42 174 716 proti povinnému H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., K. XXX/XX, o vymozenie

1 048,03 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Pôvodný oprávnený Poštová banka a.s., Bratislava sa návrhom zo dňa 4.6.2012, doručeným exekútorškému úradu dňa 8.6.2012 domáha vykonania exekúcie proti povinnému za účelom vymozenia sumy 1 048,03 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ a.s. so sídlom v Bratislave zo dňa 10.2.2012, sp. zn. DC-B/0811/0045.

Súd uznesením zo dňa 25.6.2012, č.k. 4Er/334/2012-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2012, č.k. 17CoE/195/2012-51 zamietol žiadosť súdnej exekútorky JUDr. Denisy Uhríkovej, so sídlom exekútorškého úradu v Bratislave, Tomášikova 5/A, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručení súdu dňa 22.6.2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2012.

Uznesením zo dňa 7.2.2013, č.k. 4Er/334/2012-56 súd exekučné konanie zastavil. Uznesenie vydal vyšší súdny úradník.

Uznesenie bolo dňa 11.2.2013 doručené pôvodnému oprávnenému Poštová banka, a.s., Bratislava. Pôvodný oprávnený proti uzneseniu podal dňa 15.2.2013 odvolanie. Odvolanie je podané včas.

Pôvodný oprávnený odvolanie odôvodnil okrem iného tým, že všeobecné súdy musia dbať na to, aby zabezpečili taký prístup k súdnej ochrane v exekučnom konaní, ktorý nie je diskriminačný. Predčasné zastavenie exekúcie zo strany súdu by upieralo oprávnenému možnosť riadneho uplatnenia svojho ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, ktorého súčasťou je aj nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí vrátane súdnej exekúcie podľa Exekučného priadku, a takto oprávneného v jeho právach poškodzovalo a diskriminovalo. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje aj v spôsobe jeho skončenia. Vzhľadom na zákaz diskriminácie, dispozičnú zásadu, zásadu hospodárnosti konania a podanie mimoriadneho opravného prostriedku oprávneným (dovolanie) by zastavenie exekúcie bolo predčasné a poškodzovalo by oprávneného na jeho právach.

Súd doručil odvolanie pôvodného oprávneného povinnému a poverenej súdnej exekútorke.

Uznesením zo dňa 26.4.2013, č.k. 4Er/334/2012-79 súd rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane oprávneného tak, že z konania vystúpi pôvodne oprávnený Poštová banka, a.s. Bratislava a do

konania na jeho miesto vstúpi nový oprávnený PRO CIVITAS, s.r.o., Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2013.

Podľa § 374 ods. 4 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti rozhodnutiu exekučného súdu o zastavení exekučného konania podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku odvolanie prípustné nie je (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 44 ods. 3 Exekučného poriadku), preto bolo napadnuté rozhodnutie podaním odvolania zrušené a vo veci opätovne rozhodne sudca.

Súd opätovne preskúmal exekučný spis, oboznámil sa s obsahom odvolania pôvodného oprávneného a zistil, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.6.2012, č.k. 4Er/334/2012-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2012, č.k. 17CoE/195/2012-51 bola žiadosť súdnej exekútorke JUDr. Denisy Uhríkovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 8.6.2012, doručená tunajšiemu súdu dňa 22.6.2012 zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2012.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Vzhľadom na to, že priamo zo zákona / § 44 ods. 3 Ex. poriadku/ vyplýva, že ak exekučný súd zamietne žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a toto uznesenie nadobudne právoplatnosť, je exekučný súd povinný exekučné konanie aj bez návrhu zastaviť, súd exekučné konanie zastavil. V tejto exekučnej veci súd žiadosť súdneho exekútora zamietol uznesením zo dňa 25.6.2012, č.k. 4Er/334/2012-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2012, č.k. 17CoE/195/2012-51, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.12.2012. Súd je preto povinný exekučné konanie aj bez návrhu zastaviť. Ustanovenie § 44 ods. 3 Exekučného poriadku je ustanovením kogentným a keďže bola naplnená jeho hypotéza (právoplatnosť uznesenia, ktorým sa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla), exekučný súd nemohol po právoplatnom zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia rozhodnúť inak, ako exekučné konanie zastaviť. Súd preto exekučné konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku).