

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209111
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212209111.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: A. E., H.. XX.XX.XXXX, C. B. XXXX/XX, XXX XX R., zast.: JUDr. Anna Žedényiová, Ul. Palackého 85/5, Trenčín, proti odporcovi: T. C., H.. XX.XX.XXXX, C. G.Š. XXX, XXX XX H. Ž., o zaplatenie 6.638,78 EUR, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 5775,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 02.06.2012 do zaplatenia, zaplatiť trovy konania 346,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 752,07 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa cestou právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2012 domáha proti odporcovi o vydanie bezdôvodného obohatenia s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa dňa 06.03.2007 poskytol odporcovi úver vo výške 200.000 SK (6638,78 EUR) na základe zmluvy o úvere č. 0158/2007, ktorý bol zabezpečený zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporcu.

V priebehu konania bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa, predmetom ktorého je návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Z obsahu uvedeného podania ako aj jeho príloh vyplýva, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.08.2012 postúpil navrhovateľ pohľadávku, ktorá súvisí s predmetom tohto súdneho sporu, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka A.H. E., H.. XX.XX.XXXX, C. B. XXXX/XX, XXX XX R..

Uznesením č.k.: 9C/54/2012-33 zo dňa 14.09.2012 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa: M.V. partners, s.r.o., v likvidácii, IČO: 36 337 617, so sídlom Staničná 16/1062, 911 05 Trenčín, vstúpil A. E.G., H.. XX.XX.XXXX, C. B. XXXX/XX, XXX XX R..

Vo veci bolo vykonané dokazovanie a to jednak výsluchom účastníkov konania a jednak oboznámením sa s obsahom spisu a pripojeného spisu 5Cb/190/2007 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 06.03.2007 uzavreli zmluvu o úvere č. 0158/2007. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 200.000 Sk, ktorú mal odporca vrátiť spolu s navýšením pohľadávky vo výške 679.980 SK za účelom podnikateľskej činnosti. Odporca sa zaviazal úver splácať v splátkach po dobu 60 mesiacov, pričom úver mal splatiť najneskôr do 06.03.2012 v

zmysle splátkového kalendára. Podľa článku III zmluvy mala byť Zmluva o úvere zabezpečená zmluvou o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti podľa ust. § 553 Občianskeho zákonníka v prospech veriteľa, vedenej na F. Č.. XX v kat. území G., S.. Č.. XXX, XXX, zastavané plochy a nádvoría, záhrady a rodinný dom so súp. č. XX. So zmluvou o úvere bola uzavretá aj zmluva o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva podľa článku I tejto zmluvy k nehnuteľnostiam, ktorých mal byť výlučným vlastníkom dlžník nachádzajúcej sa v kat. území G., vedené na LV č. XX, parc. č. XXX záhrady o výmere 1014 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 766 m² a rodinného domu so súp. č. XX, na základe ktorej odporca - dlžník prevádza nehnuteľnosti na veriteľa. Dňom 04.07.2007 veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre porušenie povinnosti splácať úver riadne a včas v dohodnutých splátkach. Dňom 12.07.2007 oznámil veriteľ odporcovi začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, s tým, že v zmysle zmluvy sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností veriteľ (právny predchodca navrhovateľa).

Odporca sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5Cb/190/2007 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. území G., vedené na LV č. XX, parc. č. XXX záhrady o výmere 1014 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 766 m² a rodinného domu so súp. č. XX. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.: 5Cb/190/2007-225 zo dňa 11.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k.: 9Co/152/2011-285 dňa 02.06.2012. V rámci konania vedeného pod sp. zn. 5Cb/190/2007 o určenie vlastníckeho práva súd ako predbežnú otázku skúmal platnosť Zmluvy o úvere č. 0158/2007, ako aj Zmluvy o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Preskúmaním zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. ako aj Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. v znení noviel. Súd celú zmluvu o úvere vyhodnotil za absolútne neplatnú, keď svojím obsahom odporuje zákonu v zmysle § 39 OZ.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal (§ 456 Občianskeho zákonníka). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (nález Ústavného súdu SR z 26. apríla 2013, č. k. IV. ÚS 554/2012-35).

Tunajší súd v konaní vedenom pod sp.zn. 5Cb/190/2007 celú zmluvu o úvere vyhodnotil ako neplatnú. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k.: 9Co/152/2011-285 zo dňa 29.05.2012 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa č.k.: 5Cb/190/2007-225 zo dňa 11.02.2011 vo veci samej - určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa č.k.: 5Cb/190/2007-225 vo veci samej je vecne správny, prvostupňový súd zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

Tým, že došlo k plneniu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bez právneho dôvodu odporcovi a tento prijal bez právneho dôvodu plnenie podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák., vznikla mu povinnosť toto plnenie z neplatnej zmluvy, a teda bez právneho dôvodu vrátiť.

Na pojednávaní dňa 10.10.2013 sa odporca vyjadril v tom smere, že pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenie uznáva čo do sumy 174.000 SK (5775,74 EUR), ktorú sumu mu právny predchodca navrhovateľa reálne poskytol z titulu neplatnej úverovej zmluvy. Odporca ďalej uviedol, že z poskytnutého plnenia nevrátil právnenému predchodcovi navrhovateľa žiadnu splátku.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 10.10.2013 sa vyjadril v tom smere, že sa pridrižiava návrhu na začatie konania s tým, že navrhol konanie čo do sumy 863,03 EUR zastaviť z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko odporca uznal pohľadávku len čo do sumy 5775,74 EUR.

Na základe vykonaného dokazovania súd posúdil návrh navrhovateľa za dôvodný, pri zohľadnení čiastočného späťvzatie návrhu čo do sumy 863,03 Eur učeného na pojednávaní dňa 10.10.2013 a vyhovel návrhu navrhovateľa čo do zaplatenia sumy vo výške 5775,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy, nakoľko je preukázané, že odporca je v omeškani s úhradou dlhu a úroky si navrhovateľ vyčíslil v správnej výške, ktorá výška bola stanovená v zmysle platného nariadenia vlády a výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba ECB, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia a titulom zaplateného súdneho poplatku. Navrhovateľ vyčíslil trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 752,43 Eur za tri úkony právnej pomoci (1. príprava a prevzatie veci, 2. písomné podanie na súd vo veci samej, 3. účasť na pojednávaní dňa 10.10.2013) po 200,82 Eur a k tomu tri krát režijný paušál a DPH 20 %. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu cestovných výdavkov za cestu z Trenčína - Dunajskej Stredy a späť vo výške 74,50 Eur spolu s DPH 20 % (2 x 128 km x priemerná spotreba na 100 km (7,4) x cena pohonných hmôt za 1 liter 1,47 Eur / 100 + 0,183 x 256) a náhradu za stratu času vo výške 52,04 EUR (4 hod. x 13,01 Eur). Navrhovateľ si teda uplatnil odmenu, hotové výdavky, náhradu za stratu času a cestovné náhrady spolu vo výške 752,43 EUR. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v správnej výške, okrem výšky uplatnených režijných paušálov, nakoľko právna zástupkyňa si účtovala 3 x režijný paušál po 7,81 Eur, avšak režijný paušál za rok 2012 predstavoval sumu 7,63 Eur. Nakoľko prvé dva úkony právnej pomoci boli vykonané v roku 2012, režijný paušál k týmto úkonom patrí vo výške po 7,63 Eur navýšených o DPH. Takto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia v sume 752,07 Eur a sumu 346,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).