

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/248/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312227148  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312227148.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/ A, Bratislava, proti žalovanému: X. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W.N. XXXX/XX, XXX XX Š., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený P. X., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta o zaplatenie 107,54 euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 107,54 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 107,54 euro od 28.1.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16,50 euro všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 107,54 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. P. zo dňa 26.01.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá žalovanému umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 08/2010 do 11/2010, porušil zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku žalovanému zaslal rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému teda pozostáva z neuhradenia poskytnutých služieb vo výške 107,54 euro.

V danej právnej veci vydal Okresný súd Galanta dňa 12.03.2013, platobný rozkaz č.k. 21Ro/2043/2012-33, ktorý bol uznesením č.k. 8C/248/2013-50 zo dňa 15.08.2013 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd v priebehu konania vykonal šetrenie ohľadne pobytu žalovaného, ktorý sa šetrením zistiť nepodarilo, súd jej v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie, a to v osobe zamestnanca tunajšieho súdu, P. X.. Následne bol vo veci vytyčený termín pojednávania a to na deň 10.10.2013.

Na pojednávanie sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 08.10.2013, v ktorom zároveň prejavil súhlas s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Nedostavila sa ani opatrovníčka žalovanej, ktorá má doručenie vykázané. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvami o pripojení č. P. zo dňa 26.01.2009, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, rozpisom zasielaných faktúr, pokusom o pokonávku, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný so žalobcom uzavrel dňa 26.01.2009 Zmluvu o pripojení č. P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá žalovanému umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté žalobcom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas a žalobcova pohľadávka voči žalovanému pozostáva z neuhradenia poskytnutých služieb vo výške 107,54 euro.

Žalovaný užíval služby žalobcu, pričom odplatu za prevzaté služby žalobcovi včas nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzatvoreného právneho vzťahu so žalobcom. Využívaním služieb žalobcu žalovaným a neplnením záväzkov vyplývajúcim zo zmluvy vznikla žalobcovi pohľadávka voči žalovanému vo výške 107,54 eura.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy .

Podľa § 51 Obč. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv k týmto zákonom výslovne upravených; môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 Obč. zákonníka, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neupravuje inak.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 588 Obč. zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah a to uzatvorením zmluvy o pripojení, ktorá je upravená v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Súd má za preukázané, že na základe predmetnej

zmluvy o pripojení sa žalovaný zaviazal uhradiť všetky svoje finančné záväzky za verejné mobilné služby poskytnuté žalobcom.

V priebehu trvania zmluvného vzťahu žalovaný telekomunikačné služby žalobcu využíval, avšak za obdobie 08/2010 do 10/2010 včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 107,54 eur, čím porušil zmluvné povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Keďže žalovaný svoj splatný záväzok voči žalobcovi nezaplatil riadne a včas, súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávkou, t.j. od 28.01.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže návrhu žalobcu súd vyhovel v plnom rozsahu, súd procesne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 euro, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.