

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202108
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202108.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., D. XX, toho času Centrum pre deti a rodiny Kolárovo, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. Q., D. XX, zomretá XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: dieťa rodičov: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. a U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. XXX/XXX, toho času U. Q., H. XX, korešpondenčná adresa: U. Q., T. H. XX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u je u maloletého dieťaťa: C. E., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Kolárovo, Rábska 12.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Rábska 12, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Rábska 12, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2023 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa. Návrh odôvodňoval tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky pani Y. E., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo voči maloletému dieťaťu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 9Pc/30/2018-143 zo dňa 05.10.2020. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2020. G. C. bola na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 11P/101/2015 zo dňa 28.06.2015 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke neb. pani Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., D. č. XX. Dôvodom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti boli skutočnosti, že matka nemala vytvorené vhodné podmienky pre všestrannú starostlivosť o maloleté dieťa ako aj skutočnosť, že matka sa v predmetnej dobe liečila v psychiatrickej ambulancii MUDr. Katonovej. Zo záveru správy psychiatra okrem iného vyplývalo, že matka nie je schopná zabezpečiť všestrannú starostlivosť dieťaťu. Matka maloletého dieťaťa okrem maloletej C. porodila ďalšie maloleté deti, z ktorých ani jedno maloleté dieťa nemá vo svojej starostlivosti. Maloletá G. E., nar. XX.XX.XXXX bola osvojená. Maloletá M. E., nar. XX.XX.XXXX je súčasnej dobe umiestnená na základe uznesenia o neodkladnom opatrení pod č.k. 7P/69/2023 zo dňa 05.05.2023 v Centre pre deti a rodiny Komárno, nakoľko výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. V súčasnej dobe prebieha konanie na Okresnom súde Nové Zámky o nariadenie

ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa. Ďalšie maloleté dieťa, maloletý N. V., nar. XX.XX.XXXX je v súčasnej dobe v starostlivosti biologického otca pána L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX. Ďalšími maloletými deťmi, súrodencami sú D. a D. E. obe nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli po narodení z nemocnice umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia a súdu a v súčasnej dobe Okresný súd Nové Zámky rozsudkom pod č.k. 8P/193/2022-48 zo dňa 28.03.2023 nad výchovou maloletých detí nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny Komárno za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2023. Orgán SPODaSK v biologickej rodine maloletého dieťaťa vo vzťahu k jeho súrodencom, vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom podpory obnovy a rozvoja rodičovských zručností, nakoľko matka nedisponovala a doteraz nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami v zabezpečovaní všestrannej starostlivosti o maloleté deti. U matky sa predmetným opatrením nepodarilo dosiahnuť požadovaný účinok, a preto bolo nevyhnutné pristúpiť k vyňatiu detí zo starostlivosti matky a ich umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V náhradnej rodine dieťaťa sa výrazne zmenili pomery negatívnym smerom a to najmä po smrti starej matky pani Y. E., ktorá zomrela dňa 09.03.2023. Orgán SPODaSK prijal opakované podnety vo veci zabezpečenia starostlivosti o maloletú C. zo strany starého otca, ktorý prisľúbil zabezpečenie starostlivosti o dieťa po smrti starej matky. Z prijatých podnetov vyplývalo, že starý otec dieťaťa, pán H. E., nar. XX.XX.XXXX vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje, po ktorých sa u neho prejavuje agresívne správanie. Vzhľadom na skutočnosť, že sa potvrdili a preukázali skutočnosti uvedené v podnetoch ako aj s poukazom, že sa maloletá C. ocitla v situácii, kedy bol jej život, zdravie a priaznivý vývin vážne ohrozený v domácom prostredí a nebolo žiadnej fyzickej osoby, ktorá by bola schopná prevziať starostlivosť o maloleté dieťa, bola maloletá C. E. dňa 21.03.2023 umiestnená do Centra pre deti a rodiny Kolárovo. Okresný súd Nové Zámky dňa 22.03.2023 vydal uznesenie o neodkladnom opatrení o umiestnení dieťaťa pod č.k. 16PPOm/1/2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2023. Po umiestnení dieťaťa sa orgán SPODaSK opakovane pokúšal skontaktovať s biologickou rodinou dieťaťa. Posledné šetrenie na strane matky bolo vykonané dňa 11.05.2023, avšak neúspešne. Aktuálny pobyt matky nie je známy, podľa posledných získaných informácií matka žije bezdomoveckým spôsobom života, túla sa v meste Nové Zámky. Otec dieťaťa sa zdržiava v Nových Zámkoch, kde užíva jednoizbový byt v podnájme. Z jeho vyjadrení vyplýva, že odmieta prevziať starostlivosť o dieťa, pričom odmieta aj kontakt s dieťaťom. Otec svoj postoj odôvodňuje najmä tým, že aj napriek tomu, že sa preukázalo, že je otcom dieťaťa, s dieťaťom nemá a ani nemal vytvorený žiadny vzťah. Z vyjadrení otca ďalej vyplývalo, že dieťa nepozná a ani dieťa nepozná jeho.

Starý otec dieťaťa v nadmernej miere užíva alkoholické nápoje a od umiestnenia dieťaťa neprejavil žiadny záujem o dieťa. Z vyjadrenia starého otca vyplývalo, že má zlý zdravotný stav a nie je schopný dieťa zabezpečiť po finančnej stránke, nakoľko mu hrozí strata bývania.

Plnoletá setra matky G. E. sa taktiež nachádza v nepriaznivej rodinnej, ekonomickej a sociálnej situácii, kedy jej bolo taktiež vyňaté dieťa z osobnej starostlivosti. Ostatná rodina, brat matky pán H. E. odmieta a nemá záujem prevziať starostlivosť o maloletú C.. Ďalšia sestra matky Q. E. sa v súčasnej dobe nachádza vo ÚVTOS Nitra, Chrenová, ktorá prejavila záujem aspoň o kontakt s dieťaťom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že matka dieťaťu k plneniu si svojich rodičovských povinností naďalej pristupuje nezodpovedne, nedokáže saturovať základné životné potreby svojich maloletých detí. Matka nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami v zabezpečovaní všestrannej starostlivosti o maloleté dieťa, má ľahostajný prístup k svojim povinnostiam a nepreberá zodpovednosť za svoje konanie. Matka sa nachádza v nepriaznivej rodinnej, ekonomickej a sociálnej situácii. Otec dieťaťa odmieta poskytovať starostlivosť o dieťa. Vzhľadom ku skutočnosti, že počas plnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti nebolo možné maloleté dieťa navrátiť do starostlivosti matky a aktuálne nie je žiadna osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti a v súčasnej dobe ani do pestúnskej starostlivosti, je za súčasných podmienok nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa C. E., nar. XX.XX.XXXX ako najvhodnejšie opatrenie.

2. Otec maloletého dieťaťa s návrhom súhlasil.

3. Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá mala doručenie predvolania vykázané dňa 15.06.2023 podľa § 106 ods. 2 CSP a návrh jej bol doručený dňa 15.06.2023 podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Maloleté dieťa C. E., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch je evidované v Knihe narodení Matičného úradu Nové Zámky vo zväzku 156, ročník 2015, na strane 188 pod por. číslom 401. Matkou maloletého dieťaťa je Y. E., nar. XX.XX.XXXX a otcom U. E., nar. XX.XX.XXXX.

4.2 Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti - stará matka zo strany matky Y. E., nar. XX.XX.XXXX zomrela XX.XX.XXXX tak, ako to vyplýva z úmrtného listu evidovaného v Knihe úmrtí Matičného úradu Nové Zámky, vo zväzku 80, ročník 2023, na strane 117 pod por. číslom 178.

4.3 Správa z ÚPSVaR NZ na rodičov mal. dieťaťa zo dňa 01.06.2023, z ktorej mal súd preukázané, že rodičia nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

4.4 Správa z ÚPSVaR NZ na rodičov mal. dieťaťa, z ktorej mal súd preukázané, že matka poberá pomoc v hmotnej núdzi od 01.04.2023 vo výške 74 eur mesačne, ktorá je jej vyplácaná poštovou poukážkou. Otec mal. dieťaťa nepoberal a ani nepoberá pomoc v hmotnej núdzi.

4.5 Sociálna poisťovňa Nové Zámky v správe zo dňa 02.06.2023 oznámila súdu, že rodičia mal. dieťaťa nepoberajú dávky v nezamestnanosti.

4.6 Emailová správa z CDR Kolárovo na mal. dieťa zo dňa 16.06.2023, z ktorej mal súd preukázané, že mal. dieťa je žiačkou 1. ročníka ZŠ. Nie je v kontakte ani s jedným zo svojich biologických rodičov. Dieťa malo blízky vzťah k starej matke zo strany matky, ktorá ho mala v starostlivosti od narodenia. K starému otcovi až taký blízky vzťah nemá, aj keď verbalizuje, že mu občas chýba, ale na druhej strane uvádza, že dedko ju často bil, nedával jej jesť a nestaral sa. O biologickú matku tvrdí, že je narkomanka, netúži ju stretnúť. O biologickom otcovi vie, pozná ho z občasných návštev v domácnosti babky, ale má k nemu neutrálny vzťah. Na prostredie v CDR je adaptovaná, adaptácia prebiehala bez problémov. Zo záveru vyplýva, že osobnosť dieťaťa je detská, vo vývine simplexná, výrazné prejavy zanedbania, enuréza, porucha reči.

4.7 Emailová správa na mal. dieťa zo dňa 15.06.2023, z ktorej mal súd preukázané, že mal. dieťa je umiestnené v CDR Kolárovo od 21.03.2023 na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky o Neodkladnom opatrení č. k. 16Ppom/1/2023 zo dňa 22.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.04.2023. Dňa 16.05.2023 bolo vykonané šetrenie v rodine starého otca mal. dieťaťa, z ktorého vyplýva, že matka dieťaťa u neho nebýva, vykázal ju z domácnosti kvôli užívaniu návykových látok. Matka nemá stále bývanie, žije na ulici. Starý otec prejavil záujem navštíviť vnučku v zariadení, ale doposiaľ ju nijakým spôsobom nekontaktoval. U sociálnej pracovníčky Mestského úradu Nové Zámky bolo zistené, že matka mal. dieťaťa je stále bez bývania, jej správanie a komunikácia vykazuje, že je pod vplyvom návykových látok. Matka nekontaktovala dieťa, ani inak neprejavila oň záujem. Dňa 14.06.2023 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca na adrese U. Q., H. XX. Otec býva so svojou priateľkou a 2 mal. deťmi v prenajatom 1-izbovom byte. Príležitostne pracuje. Otec uviedol, že dieťa videl iba párkrát, aj to, keď malo rok a nemajú vytvorený žiadny osobný vzťah. Návrh na nadviazanie kontaktu s dieťaťom úplne nezamietol, uviedol, že si to potrebuje premyslieť, momentálne si nevie predstaviť starostlivosť o mal. dieťa. Otec bol oboznámený s povinnosťou platiť výživné na mal. dieťa. Po umiestnení dieťa kontaktovala sestra matky, Q. H., ktorá je toho času ÚVTOS Nitra, telefonický rozhovor trval 20 min. dňa 08.06.2023.

4.8 Pripojený spis Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 11P/101/2015, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 07.05.2015 sa navrhovateľ ÚPSVaR Nové Zámky domáhal vydania predbežného opatrenia o odovzdaní mal. dieťaťa do starostlivosti Y. E., nar. XX.XX.XXXX. Zápisnica zo dňa 28.07.2015, kde bola vypočutá stará matka mal. dieťaťa, ktorá súhlasila s tým, aby bolo dieťa zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd mal preukázané, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/101/2015-37 zo dňa 28.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.08.2015, ktorým súd mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Y. E. a matku zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima.

4.9 Pripojený spis tunajšieho súdu 9Pc/30/2018, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 21.12.2018 sa mal. dieťa v zastúpení opatrovníkom ÚPSVaR Nové Zámky domáhalo určenia otcovstva.

Zápisnica zo dňa 05.10.2020, kde bola vypočutá stará matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že otec videl dieťa videl dieťa pri jeho narodení, keď mal 15 rokov a matka dieťaťa 16 rokov. Súhlasila so zverením dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené uviedol, že je zamestnaný od 02.08.2020 v pozícii operátor junior s príjmom vo výške 290 eur a bol ochotný prispievať na výživu dieťaťa sumou 60 eur mesačne s tým, že žiadnu vyživovaciu povinnosť nemal.

Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Pc/30/2018-143 zo dňa 05.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2020, ktorým súd určil, že otcom dieťaťa je U. E., nar. XX.XX.XXXX, dieťa ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a otca zaviazal na platenie výživného v sume 60 eur mesačne a zároveň upravil styk otca s mal. dieťaťom.

4.10 Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni otca za posledné 2 roky mal súd preukázané, že bol zamestnaný vždy len veľmi krátke obdobie, necelý mesiac, max. mesiac a pol s minimálnym vymeriavacím základom.

5. Navrhovateľ a kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že na návrhu trvá a poukázal na podrobné rozpísanie situácie, kde sa nič nezmenilo, tak ako to vyplýva i zo správy CDR Kolárovo. Matka v čase rozhodovania súdu naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa, nejaví oň záujem, nekontaktuje ho. S mal. dieťaťom bol vykonaný pohovor 2 týždne po umiestnení do CDR, vzhľadom na jeho mentálne možnosti, čo vyplýva i zo správy CDR. Navrhovateľ a kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že matka nemá vytvorené podmienky k starostlivosti o mal. dieťa, nezvláda rodičovské povinnosti. Nachádza sa v zlej nepriaznivej ekonomickej a sociálnej situácii. Je požívateľkou návykových látok, žije na ulici s bezdomovcami. Otec nemá vytvorené v čase rozhodovania súdu vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa, ale hlavne nemá s dieťaťom vybudovaný žiadny vzťah, a preto odmieta aktuálne starostlivosť o mal. dieťa. V rodine mal. dieťaťa nie je žiadna osoba, ktorá by si zobrala mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Z týchto dôvodov žiadal návrhu vyhovieť a u mal. dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR Kolárovo. Rovnako navrhol zaviazat' rodičov mal. dieťaťa na platenie výživného na účet CDR Kolárovo, vzhľadom na ich finančné možnosti.

6. Otec maloletého dieťaťa s návrhom súhlasil. Mal. dieťa videl pri narodení, kedy mal 15 rokov. Návrh na určenie otcovstva nepodal, pretože mu bolo tvrdené, že nie je otcom. Akonáhle bolo otcovstvo určené, súhlasil i s výživným, ktoré riadne platil. Pribudli mu ďalšie 2 vyživovacie povinnosti: G. L., nar. XX.XX.XXXX a H. L., nar. XX.XX.XXXX. Matka mal. detí sa volá H. L., ktorá poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na 2 deti. Otec má ukončené základné vzdelanie. Posledné 2 roky pracuje na základe živnosti ako operátor výroby v rôznych firmách cez agentúru, naposledy v Matadore Vráble a jeho príjem bol vo výške 1 000 eur. Boli prepustení v 04/2023 a odvtedy sa snaží brigádniccky privyrábať na stavbách a jeho príjem je 800 eur podľa vlastného vyhlásenia. Z celkového príjmu, ktorý majú ako rodina, uhrádzajú nájomné spolu so službami vo výške 420 eur, TV, internet a smeti okolo 100 eur. Výdavky na mal. deti, strava, plienky, mlieko 300 - 400 eur. Je ochotný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100 eur mesačne, s poukazom na jeho čistý mesačný príjem v priemere 950 eur. Nie je evidovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Mal záujem o kontakt s mal. dieťaťom, tak ako to vyplýva z rozsudku o určení otcovstva, avšak styk sa nerealizoval, pretože sa mu narodili mal. deti. Uvedomuje si svoje rodičovské povinnosti a bude sa snažiť nadviazať kontakt s mal. dieťaťom. Bol oboznámený kurátorkami o možnosti kontaktu s mal. dieťaťom, ktoré sa bude snažiť využiť. Nechce tvrdiť, že nikdy sa nebude o maloleté dieťa starať, keďže sa stará o ďalšie dve maloleté deti, je potrebné si ale vybudovať vzťah. Keď žilo dieťa s babkou, bol spokojný, že je o dieťa postarané. Čo sa týka matky mal. dieťaťa, správa sa tak, ako vyplýva z vyššie uvedených správ a aj horšie. Otec mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že s návrhom súhlasí a je ochotný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100 eur. Do budúca sa bude snažiť s mal. dieťaťom nadviazať kontakt a vybudovať citové vzťahy.

7. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

9. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v záujme maloletého dieťaťa a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude u neho nariadená ústavná starostlivosť. V konaní bolo preukázané, že matka maloletého dieťaťa je bezdomovkyňa, nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa a nezvláda ani rodičovské povinnosti, pretože sa o dieťa nikdy nestarala, nakoľko dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej matke. Matka maloletého dieťaťa je prihlásená k trvalému pobytu do Mesta Nové Zámky a zdržiavala sa v spoločnej domácnosti u svojich rodičov. V čase rozhodovania súdu mal súd preukázané, že matka tam už nebýva, pretože ju otec vykázal z domácnosti kvôli užívaniu návykových látok. Sociálne pracovníčky Mestského úradu Nové Zámky potvrdili, že matka maloletého dieťaťa je stále bez bývania, pohybuje sa v spoločnosti iných ľudí bez domova, po uliciach mesta. Jej správanie a komunikácia vykazuje, že je pod vplyvom návykových látok. Otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo určené až v roku 2020. Odvtedy si otec riadne plní vyživovaciu povinnosť a výživné platil na účet ÚPSVaR Nové Zámky v zmysle rozsudku súdu, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V tomto období otec maloletého dieťaťa prejavil záujem o styk s dieťaťom, ktorý sa však nerealizoval, pretože otcovi sa narodili ďalšie dve maloleté deti. S maloletým dieťaťom nemá vytvorené žiadne citové väzby, avšak uvedomuje si svoje rodičovské povinnosti a postupom času by chcel nadviazať kontakt s maloletým dieťaťom tak, aby sa ich citové väzby prehĺbili a následne by prípadne uvažoval i o osobnej starostlivosti. Momentálne si otec plní len rodičovskú povinnosť týkajúcu sa vyživovania maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov v čase rozhodovania súdu nebolo možné maloleté dieťa zveriť do starostlivosti otca, ktorý v podstate až v roku 2020 mal jednoznačne preukázané, že je otcom maloletého dieťaťa. Od tohto obdobia sa žiadne vzťahy medzi otcom a dieťaťom nevytvárali, pretože neboli v žiadnom kontakte a otec si plnil svoje rodičovské povinnosti voči ďalším dvom maloletým deťom, ktoré sa mu narodili v roku 2021 a 2023. V rodine maloletého dieťaťa sa v čase rozhodovania súdu nenachádza žiadna osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa kontaktovala telefonicky sestra, ktorá je však toho času umiestnená v ÚVTOS Nitra. Po vykonanom dokazovaní súd návrhu navrhovateľa vyhovel s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia.

10. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd matku zaviazal na platenie výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd mal preukázané, že matka maloletého dieťaťa nie je evidovaná v evidencii

uchádzačov o zamestnanie a poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške 74 eur od 01.04.2023. Iný príjem na strane matky súd preukázaný nemal.

Otec maloletého dieťaťa má ukončené základné vzdelanie, nie je evidovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Otec uviedol, že si otvoril živnosť pred dvoma rokmi a pracoval ako operátor cez agentúru, naposledy u zamestnávateľa Matador Vráble, kde s ním rozviazali pracovný pomer v apríli 2023. Jeho príjem podľa vlastného vyhlásenia bol vo výške 1000 eur mesačne. Od ukončenia pracovného pomeru pracuje brigádnicky na stavbách a mesačne si je schopný privyrobiť 800 eur. Súd vychádzal z toho, že príjem otca za posledných 12 mesiacov bol vo výške 950 eur (9 x 1000 eur za obdobie od júna 2022 do marca 2023 a 3 x 800 eur od apríla 2023 do júna 2023, spolu vo výške 11.400 eur). Pri určení výživného súd vychádzal z toho, že otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti a zohľadnil i vek a potreby maloletých detí. S poukazom na pripravované tabuľky ohľadne výživného určil výživné vo výške 100 eur, ktoré predstavuje 10,5% z príjmu rodiča s tým, že súd zároveň zohľadnil výživné na ďalšie dve maloleté deti vo výške 9% na každé dieťa, t. j. 85 eur. Súd mal za to, že určené výživné je primerané veku maloletého dieťaťa, predstavuje 10,5% z príjmu otca.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o mal. deti.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.