

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228212
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113228212.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa R.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, občana SR, bytom H. č. XXX proti odporcovi R.. W. J., nar. XX.XX.XXXX, občanovi SR, bytom L., S. č. XXXX/X o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 07.10.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa dispozície s pozemkom C-KN parc. č. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX v k. ú. H. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k tomuto pozemku. I. uviedol, že v súčasnosti je pozemok vedený ako výlučné vlastníctvo odporcu titulom notárskej zápisnice Nz XXXXX/XXXX v prospech N. J. (sestry odporcu) prechode vlastníctva dedením v prospech N. J. ml. a kúpnu zmluvou. Osvedčenie notára bolo doložkou o oprave Nz XXXXX/XXXX opravené tak, že došlo k skutočnému vydržaniu v prospech N. J. len v X/X-tine pozemku a však táto oprava nebola riadne spracovaná a do LV bol zapísaný odporca ako vlastník v podiele 1/1, hoci takýto podiel mu nepatrí. Pozemok vznikol z pôvodnej parcely č. XXX o výmere 3809m², zapísané v PKN vložke č. XXX a táto patrila vlastníkom: W. W. v ?, V. W. v ? a po neb. W. W. titulom dedenia pod D XXXX/XXXX nadobudli vlastnícke právo N. Fraňová st. (matka odporcu) v X/X, O. W. v X/X a V. W.. Odporca zaslal navrhovateľovi ponuku na odkúpenie pozemku parcela č. XXX/X zapísaného na LV č. XXX v k. ú. H. - O. a navrhovateľ dospel k záveru, že chce predat' aj pozemok XXX/X, o ktorý má navrhovateľ eminentný záujem, pretože je to susedná parcela k jeho rodinnému domu, vhodná na stavbu domu. Z jeho pohľadu je nevyhnutné aby vzťahy k pozemku zostali nezmenené, kým sa právoplatne nerozhodne o určení vlastníckeho práva k nemu. Predbežné opatrenie nezasiahne do práv odporcu viac ako je nevyhnutné, keďže pozemok je obchodne atraktívny a bude ho možné predat' aj v budúcnosti.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods.1 písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Účelom predbežných opatrení je rýchlota, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 74 ods.1 O. s. p. vymedzuje 2 okruhy dôvodov, pre ktoré je možné vydať predbežné opatrenie. Ide o situáciu, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. V danom prípade navrhovateľ uplatňuje prvý z dôvodov; pričom predpokladom nariadenia takéhoto predbežného opatrenia je preukázanie existencie práva, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana. V danom prípade z obsahu spisu 14C/171/2013 nepochybne vyplýva, že vlastníkom parcely č. 368/2 zapísanej na LV č. 1833 v k. ú. Chocholná - Veľčice je vedený odporca a to už dlhšiu dobu. Zo žiadnych predložených dokladov nevyplýva, že by sa odporca snažil predať parcelu č. 368/2 (z predložených dokladov vyplýva, že sa snaží predať podiel na parcele č. 368/1) a že by výkon budúceho rozhodnutia o určení vlastníckeho práva bol nejakým spôsobom ohrozený, alebo že by nevydanie predbežného opatrenia bránilo v podaní žaloby o určení vlastníckeho práva, resp. neplatnosti eventuálnej budúcej kúpnej zmluvy. Navrhovateľ nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach a ani neosvedčil obavy o budúci výkon rozhodnutia, a z týchto dôvodov súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).