

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413202296
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413202296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: U. M., D.. XX.XX.XXXX, W. D.Á. S. XXXX, N., štátny občan SR, o zaplatenie 771,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 771,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.07.2010 do zaplatenia, pričom istinu a úrok z omeškania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur mesačne vždy do 30.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so splatením ktorejkoľvek splátky.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 213,33 eur a náhradu iných trov konania vo výške 46,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ v konaní Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 771,77 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.07.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pôvodný navrhovateľ v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že dňa 19.10.2009 uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 884,88 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 73,74 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 221,22 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný navrhovateľ listom zo dňa 26.06.2010 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 771,77 eur. Keďže odporca dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil, navrhol, aby ho na jej úhradu aj spolu s úrokmi z omeškania zaviazal súd.

Súd uznesením č. k. 4C 84/2013 - 22 zo dňa 14.05.2013 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., vstúpil ako nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, pretože po začatí konania bola pohľadávka proti odporcovi, o ktorej sa koná, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 postúpená pôvodným navrhovateľom na nového (aktuálneho) navrhovateľa.

Odporca k návrhu navrhovateľa uviedol, že svojho nesplneného záväzku voči navrhovateľovi vo výške 771,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.07.2010 do zaplatenia a náhrady trov

konania z titulu nevrátenia finančných prostriedkov, ktoré na základe zmluvy o pôžičke mu navrhovateľ požičal, je si v plnom rozsahu vedomý a ochotný ho v stanovenom rozsahu splniť. Keďže je však nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky finančnej podpory v nezamestnanosti ani inú formu finančnej podpory a nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného či nehnuteľného majetku, navrhol, aby mu súd povolil svoj dlh navrhovateľovi až do úplného zaplataenia splatiť formou mesačných splátok max. po 50 eur mesačne.

Navrhovateľ k vyjadreniu odporcu uviedol, že súhlasí s postupným splácaním dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach v sumu minimálne 50,- eur vždy k 30. dňu v mesiaci, pod stratou výhody splátok až do úplného splataenia celého dlhovaného peňažného plnenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania, vyjadreniami účastníkov konania a s listinnými dôkazmi Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnou upomienkou s doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013, špecifikáciou pohľadávky proti odporcovi, ktorá tvorí prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Pôvodný navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej požičal sumu 790,02 eur, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v 12 mesačných splátkach vo výške 73,74 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 23,71 %. Celková suma pôžička teda bola 884,88 eur. Odporca doteraz uhradil sumu 221,22 eur, deň poslednej úhrady bol 02.02.2010.

Pôvodný navrhovateľ listom Predžalobná upomienka zo dňa 26.06.2010 vyzval odporcu k úhrade všetkých splátok jednorázovo, a to v lehote troch dní od doručenia tejto upomienky. Odporca si zásielku s upomienkou neprevzal v odbernej lehote, preto zásielka bola dňa 02.06.2010 vrátená pôvodnému navrhovateľovi.

Ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. 07.03.2013 zostatok istiny pohľadávky predstavoval hodnotu 659,83 eur a zostatok príslušenstva pohľadávky hodnotu 114,69 eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzda pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah. Navrhovateľ (jeho právny predchodca) poskytol odporcovi na základe zmluvy o pôžičke peňažné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal formou mesačných splátok vrátiť. Odporca tieto mesačné splátky

neuhrádzal za dohodnutých podmienok riadne a včas (zaplatil len 221,22 eur), dostal sa do omeškania, a preto navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu celého zvyšku dlhu, ktorý odporca do dnešného dňa neuhradil.

Odporca podaním adresovaným súdu a doručeným súdu dňa 06.08.2013 uznal nárok uplatnený návrhom na začatie konania čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu. Uviedol, že si je v plnom rozsahu vedomý svojho záväzku voči navrhovateľovi a je ochotný ho splniť, avšak nie jednorazovou platbou, ale formou mesačných splátok.

Súd považoval za nepochybné, že predmetné podanie je uznávací prejavom odporcu, preto o návrhu rozhodol na základe § 153a OSP rozsudkom pre uznanie a návrhu v celom rozsahu vyhovel, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Keďže navrhovateľ súhlasil s úhradou dlhu vo forme mesačných splátok, súd podľa § 160 ods. 1 OSP určil, že peňažné plnenie dlžník vykoná v mesačných splátkach vo navrhutej výške 50,- eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Keďže sa odporca dostal s plnením svojho dlhu do omeškania (neuhradil ho v lehote splatnosti troch dní od doručenia výzvy, ktorá mu bola doručená dňa 02.06.2010), súd priznal navrhovateľovi zároveň nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy podľa predpisov občianskeho práva, keďže dlh vznikol zo zmluvy, ktorá svojou povahou je spotrebiteľskou zmluvou, a to vo výške 9 % ročne podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 46,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 213,33 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je 51,45 eur z hodnoty predmetu sporu 771,77 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 3x 51,45 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 02.01.2013, 2. podanie žaloby na súd dňa 20.02.2013 a 3. písomné podanie na súd - návrh na zmenu účastníka konania dňa 10.05.2013), paušálnu náhradu 3x 7,81 eur za tri úkony právnej služby vykonané v roku 2013; t.j. spolu 177,78 eur + 20 % DPH = 213,33 eur.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým sa rozhodlo na základe uznania, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 1 OSP). Odvolanie proti prvému výroku tohto rozsudku je prípustné len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým sa rozhodlo o trovách konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).