

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-2T/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523010259
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523010259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Lenka Saloková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2023 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. B. C. D. B. E. F. - nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom A. H.
I. XX, J. A. K., okres Košice-okolie,
toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice

je v i n n ý , ž e

skutok v bode 1 rozsudku

- dňa 17.06.2022 v ase o 01.40 hod. v osobnom motorovom vozidle zn. Fiat PUNTO, ev. č.: G. na cestnej komunikácii na ulici L. v meste J. A. K., prechovával v príručnej taške predložil uzatvárateľnú plastovú nádobu, v ktorej sa nachádzalo 1 ks uzatvárateľného plastového vrečka o rozmere 4 x 8 cm s obsahom kryštalického materiálu bielej farby bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 136 mg obsahujúcom účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom 20 mg, čo zodpovedá minimálne dvom bežným jednotlivým dávkam látky, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach zaradená do II. skupiny psychotropných látok,
skutok v bode 2 rozsudku

- dňa 17.06.2022 v čse okolo 01.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto, žltej metalízy zlatej, ev. č. G. – XXXXX po meste Moldava nad Bodvou, kde bol na ulici Hlavnej zastavený a kontrolovaný hliadkou Colného úradu Košice, pričom bola u neho nájdená za súčinnosti služobného psa biela kryštalická látka, avšak na základe toho bola na miesto privolaná hliadka OO PZ Moldava nad Bodvou, ktorá po príchode podrobila vodiča A. B. dychovej skúške s negatívnym výsledkom, ale keďže javil známky požitia omamnej látky, bol mu na základe danej skutočností odobratý biologický materiál krv a moč a následným znaleckým skúmaním bolo preukázané, že obvinený A. B. mal v čase skutku pozitívny výsledok na psychotropné látky amfetamín a metamfetamín s výsledkom amfetamínu 97,44 ng/ml a metamfetamínu s výsledkom 432,39 ng/ml, avšak hladiny nad 200 ng/ml podstatnou mierou negatívne ovplyvňujú schopnosti a ide už o stav vylučujúci spôsobilosť bezpečného riadenia motorového vozidla (analogicky k alkoholu nad jedno promile)

skutok v bode 3 rozsudku

- obvinený A. B. spolu s ml. H. M. dňa 17.09.2022 v čase okolo 14.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode pristúpili k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octávia, striebornej farby, ev. č. J., ktoré bolo zaparkované pred obytným blokom, na ul. N. O. N. X P. J. A. K., okres Košice-okolie, pričom

ml. H. M. vzal do ruky tam položený kameň, ktorý obmotal pulóvom a s ktorým následne rozbil okno na strane vodiča na uvedenom vozidle, do ktorého sa nahol a z dverí na vodičovej strane odcudzil koženú peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 200,-Eur, počas čoho obvinený A. B. stál pri neďalekej bytovke, kde dával pozor a sledoval okolie, čím spôsobil osobe P. Q. odcudzením vecí a finančnej hotovosti škodu vo výške 200,-Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 50,-Eur,

skutok v bode 4 rozsudku

- dňa 13.01.2023 v čase o 09.33 hod. s otvorením pomocou kľučky vodičových dverí vnikol do neuzamknutej kabíny nákladného motorového vozidla zn. MAN, EVČ: G., ktoré bolo odstavené na križovatke ulíc Kalvínska a Hviezdoslavova v meste Moldava nad Bodvou, okres Košice-okolie a z otvorenej priehradky v prístrojovej doske odcudzil mobilný telefón zn. Apple IPHONE 11, 64GB Black, čím spôsobil poškodenému G. J., škodu vo výške 350,-Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn.: OT/90/2022 zo dňa 25.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2022 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody s odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a hoci bol postihnutý zo spáchania priestupku proti majetku rozhodnutím Okresného úradu Košice-okolie, sp.zn.: OU-KS-OVVS-2022/016874-003 zo dňa 16.11.2022, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2022,
t e d a

skutok v bode 1 rozsudku

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

skutok v bode 2 rozsudku

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

skutok v bode 3 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

skutok v bode 4 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

skutok v bode 1 rozsudku

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona,

skutok v bode 2 rozsudku

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

skutok v bode 3 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona

skutok v bode 4 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Za skutky v bode 1 až 3 rozsudku

Podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. K3-0T/90/2022 zo dňa 25.9.2022, práv. 25.9.2022, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za skutok v bode 4 rozsudku

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému, aby poškodenému J. J., nar.XX.X.XXXX v G., trvale bytom P. R. N. XXX, G., prechodne bytom bez prihlásenia P. S. N. XX, okres Košice-okolie, uhradil spôsobenú škodu vo výške 350,- Eur (tristopäťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody súd odkazuje poškodeného J. J. na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného P. Q., nar.XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. T. XXX, G., okres Košice-okolie, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, súd nevykonával kontradiktórne pojednávanie ani dokazovanie, ale postupoval podľa ust. § 257 ods. 5 Trestného poriadku a postupne kládol obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Obžalovaný A. B. odpovedal na otázky nasledovne:

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Po súhlasnom vyjadrení okresného prokurátora súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a následne vykonal dokazovanie týkajúce sa osoby obžalovaného a skutočností dôležitých pre rozhodnutie o treste.

Charakteristika obžalovaného z miesta bydliska je všeobecná, Mestský úrad J. A. K. nemá informácie o tom, že by bol menovaný riešený mestskou políciou.

Charakteristika obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a výkon trestu Košice je kladná, počas výkonu väzby sa obžalovaný správa slušne a disciplinovane, úlohy plní, režim dňa dodržiava, jeho formácia prebieha v požadovanom sociálnom smere.

Podľa vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní vykonáva t.č. funkciu „chodbára“ a je hodnotený každý mesiac kladne.

Posledný zamestnávateľ U. U. hodnotí obžalovaného pozitívne, pracoval ako zámočník, dochádzku do zamestnania mal pravidelnú, zadanú prácu vykonával zodpovedne, v pracovnom kolektíve neboli zaznamenané žiadne problémy.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria je zrejmý záver, že obžalovaný netrpí duševnou poruchou ani chorobou, bola zistená závislosť od viacerých psychoaktívnych látok avšak obžalovaný neprejavil záujem o absolvovanie akejkoľvek formy ochranného protitoxikomanického liečenia, bagatelizoval a racionalizoval svoj konzum, liečenie by nesplnilo svoj účel a preto ho znalkyňa nedoporučila. Protialkoholické liečenie indikované nie je, obžalovaný chápe zmysel trestného konania.

Obžalovaný bol doposiaľ 5 - krát súdom potrestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T 56/21 zo dňa 30.11.2021, právoplatný dňa 5.1.2022 bol za spáchanie prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Trestného zákona odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov, ktorá plynie do 6.7.2023.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice – okolie Sp.zn. 0T 90/2022 zo dňa 25.9.2022 právoplatný dňa 25.9.2022 bol obžalovaný odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, motív konania, jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného a pripojených spisov, obžalovaný A. B. sa dopustil skutkov v bode 1., 2. a 3. rozsudku pred tým, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, /trestný rozkaz Okresného súdu Košice – okolie sp.zn.: 0T 90/2022 zo dňa 25.9.2022 právoplatný dňa 25.9.2022/ preto v prípade skutkov 1,2 a 3 rozsudku, bolo zákonné uložiť obžalovanému súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť a keďže všetkých troch skutkov sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T 56/21 zo dňa 30.11.2021, neprichádzalo do úvahy uloženie podmieneného trestu a vzhľadom k osobe obžalovaného a charakteru trestnej činnosti ani uloženie alternatívneho trestu.

V prípade ukladania trestu obžalovanému za skutky v bode 1.2. a 3. rozsudku súd ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil, že obžalovaný sa od počiatku k trestnej činnosti priznával, a svoje konanie ľutoval. Priťažilo mu, že bol v minulosti odsúdený a že spáchal viac trestných činov, preto pri prevahe priťažujúcich okolností v súlade s ust. § 38 ods.4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a spodná hranica činu najprísnejšie trestného /§171 ods.3 Tr.zák/ je po zvýšení 12 mesiacov.

S poukazom na priznanie obžalovaného a snahu prezentovanú na hlavnom pojednávaní viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život, odísť do zahraničia a prestať brať psychoaktívne látky je súd toho názoru, že trest odňatia slobody tak, ako bol uložený je pre obžalovaného postačujúci a splní svoj účel.

Skutok v bode 4. rozsudku obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak nie je v súbehu s inou trestnou činnosťou a preto bolo potrebné uložiť obžalovanému za jeho spáchanie samostatný trest.

S poukazom na rovnaký pomer poľahčujúcich okolností /priznanie a oľutovanie/ a priťažujúcej /bol v minulosti odsúdený/ súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby a uložil obžalovanému za spáchanie skutku v bode 4 rozsudku, nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a to predovšetkým na sebareflexiu obžalovaného na hlavnom pojednávaní a na prejavenú snahu viesť svoj život inak a to predovšetkým bez páchania trestnej činnosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že počas výkonu väzby abstinuje, nemá potrebu užívať drogy a to, že tomu podľahol bol vplyv prostredia a kamarátov na Slovensku, nakoľko v zahraničí, kde pracoval, drogy neužíval a preto aj chce po vykonaní trestu odísť do zahraničia a preto, berúc do úvahy aj vyjadrenie znalkyne súd obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie neuložil, nakoľko by nespĺnilo svoj účel.

Poškodený P. Q. si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, keďže skutku sa obžalovaný A. B. dopustil v spolupáchateľstve s inou osobou, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie, súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval a odkázal poškodeného P. Q. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poškodený J. J. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 577,54 Eur a to za odcudzený mobilný telefón zn. Apple IPHONE 11.

Z odborného vyjadrenia zo dňa 26.1.2023 vyplýva, že ku dňu krádeže mal hodnotu odcudzený mobil 350,- Eur, preto súd poškodenému priznal nárok na náhradu škody v uvedenej výške, zaviazal obžalovaného na jej náhradu a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodeného J. na civilný proces.

Podľa názoru súdu takto uložené tresty splnia sú dostatočné, aby si obžalovaný uvedomil svoje protispoločenské konanie a budú pre neho dostatočným poučením, aby splnil svoje predsavzatie viesť riadny život a zároveň splnia aj generálnu prevenciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice.