

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209262
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312209262.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 940,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 212,69 eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi sa **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 49,37 eur, ktorého vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 23.07.2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 940,10 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

Dňa 18.09.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, do predmetného konania v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu práv žalovanej. Vedľajší účastník zároveň týmto oznámením podal odpor a podaním doručeným súdu dňa 17.10.2012 vzniesol námietku premlčania a poukázal na neprijateľné podmienky zmluvy. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 6Ro/205/2012-24 zo dňa 23.08.2013, ktorý bol odporom podaným vedľajším účastníkom zrušený zo zákona zrušený.

Pred začiatkom prvého pojednávania vo veci, podaním doručeným súdu dňa 09.10.2013 žalobca zobral predmetnú žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Zároveň uviedol, že nesúhlasí s priznaním trov vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom poukázal na judikatúru viacerých krajských súdov (rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, rozhodnutie KS v Nitre sp.zn.

6Co/216/201, rozhodnutie KS v Bratislave sp. zn. 14Co/435/2012, rozhodnutie KS v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.; nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V prejednávanej veci zobral žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Súhlas žalovanej ako aj vedľajšieho účastníka na strane žalovanej so zastavením konania súd nežiadal z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade žalobca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, lebo podanú žalobu zobral späť, nakoľko si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovanej si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd má za to, že aj jeho pričinením vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobca následne využil svoje dispozičné právo a zobral podanú žalobu späť ešte pred 1. pojednávaním. Preto súd aplikujúc ust. § 146 ods. 2 O.s.p., priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania a na ich zaplatenie zaviazal žalobcu. Tropy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 212,69 eur.

za / úkon súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného 51,45 eur, ktorý je výsledkom výpočtu :

- sadzba tarifnej odmeny je	$41,49 + (940,10 - 663,88) / 331,94 \times 9,96 = 41,49 + 9,96 = 51,45$	eur
- prevzatie a príprava právneho zastúpenia	51,45	eur
- podanie odporu	51,45	eur
- odvolanie	51,45	eur
- režijný paušál za rok 2012 á 7,63 eur x 3	22,89	eur
- +20 %DPH	35,45	eur

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vrátenie poplatku žalobcovi vo výške 49,37 eur vykoná v zmysle § 11 ods. 6 miestne príslušný Daňový úrad Bratislava do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.