

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205235
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613205235.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému M. W., N.. XX.XX.XXXX, A. R.. V.Š., W. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 297,77 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 251,77 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 251,77 eur od 04.11.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 28.02.2014.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 44,31 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie istiny 297,77 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 24.09.2010 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 03.08.2009 žalovaný a žalobca uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 1854408, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol celkovú sumu pôžičky 688,90 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 15-tich mesačných splátkach, v sume 37,94 eur. Doteraz zaplatil 437,13 eur. Žalobca žalovaného dňa 16.09.2010 listom vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Ku dňu podania žaloby predstavuje celkový dlh žalovaného 297,77 eur.

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/182/2013-35 zo dňa 02.09.2013 pripustil, aby pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. z konania vystúpil, a aby na jeho miesto vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

Na základe výzvy tunajšieho okresného súdu z 30.08.2013 na doplnenie skutkových tvrdení v žalobe žalobca písomným podaním zo dňa 09.09.2013 oznámil, že pôžička bola poskytnutá vo výške 599 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť poskytnutú pôžičku v 15 mesačných splátkach spolu s poistením vo výške 37,94 eur, splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci a zaplatiť akontáciu 119,80 eur. Výška RPMN bola 30,31 %, priemerná RPMN 40,61 % a výška úrokov 30,31 % p. a.. Financie neboli dlžníkovi vyplatené, ale pôvodný veriteľ uhradil kúpnu cenu tovaru namiesto žalovaného. Z predpísaných úhrad v celkovej výške 688,14 eur žalovaný zaplatil 437,13 eur, takže sa dostal do omeškania s úhradou sumy 251,01 eur. Žalovaný zaplatil splátky z 20.09.2009, 20.10.2009, 20.11.2009, 20.12.2009, 20.01.2010, 20.02.2010, 20.03.2010 a 20.04.2010, čiastočne sumou 10 eur splátku zo dňa 20.02.2010. Zmluva bola vypovedaná

a úver zosplatený dňa 20.10.2010. Prvýkrát sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátky z 20.01.2010. Ustanovenia o predčasnej splatnosti dlhu sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach čl. 12.1 a 13.4 a nasl. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 10 % z dlžnej splátky v zmysle bodu 12.12 VOP a v zmysle bodu 12.3 sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády 87/1995 Z.z. V zmysle bodu 12.4 VOP má veriteľ právo uplatniť si pokutu za vypovedanie zmluvy. Vyčíslené poplatky sú v platobnej histórii evidované ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“. Žalovaná suma 297,77 eur pozostáva z neuhradenej istiny 251,01 eur a poplatkov 46,76 eur.

Na pojednávaní dňa 09.10.2013 sa nezúčastnil riadne a včas predvolaný žalobca, ktorý svoju neúčast cestou svojho zástupcu ospravedlnil. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy postupom v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.).

Žalovaný na pojednávaní existenciu zmluvného vzťahu nepoprel. Pri kúpe televízneho prijímača neskladal akontáciu. Boli mu teda požičané aj peniaze na zloženie akontácie, celkovo si požičal 688,90 eur. Celú dlžnú sumu vyplatí jednorazovo, s dlhšou lehotou splatnosti, lebo ako živnostník v oblasti montáže okien a dverí nedosahuje taký príjem ako v lete. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v ich rodinnom dome, prispieva im na stravu a bývanie mesačnou sumou 150 eur. Má jednu vyživovaciu povinnosť. Na ďalšie záväzky poukazuje po 200 eur mesačne.

Z fotokópie zmluvy o pôžičke č. 9083202125 súd zistil, že bola uzatvorená 03.08.2009 medzi žalovaným ako dlžníkom a Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako veriteľom a jej predmetom je poskytnutie pôžičky na kúpu tovaru označeného ako televízor Samsung LE 32B460, ktorého kúpna cena je 599 €. Celková suma pôžičky bola dohodnutá čiastkou 688,90 € pri akontácii 119,80 €. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 15 mesačných splátkach, každá vo výške 37,94 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 30,31 %, priemerná hodnota RPMN 40,61 % a RPMN 30,31 %. Pôžička ako finančné plnenie je uvedená čiastkou 479,20 €, konečná splatnosť 15 mesiacov. Žalovaný odmietol poistenie.

Z fotokópie predžalobnej upomienky zo 16.09.2010 je preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na úhradu všetkých splátok jednorazovo v celkovej sume 268,97 eur najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Podľa fotokópie doručeny bola zásielka doručená 20.09.2010 adresátovi.

Z fotokópie Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu súd zistil, že tovarom je výrobok, ktorý bol na základe kúpnej zmluvy medzi klientom ako kupujúcim a sprostredkovateľom ako predávajúcim odovzdaný sprostredkovateľom a prevzatý klientom. Akontácia znamená časť kúpnej ceny tovaru, zaplatenú klientom ako kupujúcim. Veriteľ sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu tovaru sprostredkovateľovi na účet uvedený vo faktúre. Ak sa klient rozhodne zaplatiť akontáciu, zaplatí ju sprostredkovateľovi pri nákup tovaru. Ďalšie splátky vykonáva klient v súlade s čl. 6 VOP. Splátkový kalendár znamená rozpis jednotlivých splátok s určením termínu a výšky, ktorý môže veriteľ doručiť klientovi a ktorý sa klient zaväzuje dodržiavať, inak je povinný dodržiavať výšku splátky a termíny splátok uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Sprostredkovateľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá na základe zmluvy s veriteľom vyvíja činnosť smerujúcu k uzatvoreniu zmluvy alebo uzatvára zmluvy v mene spoločnosti. Podľa čl. 6 je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Ak nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Skončenie zmluvy je upravené v bode 13 VOP (výpoveď bez uvedenia dôvodu, splatenie pôžičky pred dohodnutou dobou splatnosti).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 03.08.2009 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa..

Podľa § 2 ods. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 03.08.2009 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 03.08.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 03.08.2009 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 03.08.2009 ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok..

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva..

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 657, 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Aj keď je zmluva zo dňa 03.08.2009 označená ako Zmluva o pôžičke č. 9083202125, právny vzťah účastníkov je vzťahom, na ktorý je potrebné aplikovať aj ustanovenia § 52-54 Občianskeho zákonníka (spotrebiteľské právo) a ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 03.08.2009 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov), nakoľko podľa § 2 ods. 2 tohto zákona je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe pôžičky, pri ktorej právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ v rámci plnenia svojich podnikateľských úloh a žalovaný neprijal peňažné prostriedky na výkon svojej podnikateľskej činnosti ani zamestnania, ale predmetom financovania bola kúpa televízneho prijímača Samsung LE 32B460, čo medzi účastníkmi konania nebolo sporným. Celková suma pôžičky bola zmluvnými stranami dohodnutá na 688,90 € a pozostáva jednak z pôžičky na zloženie akontácie vo výške 119,80 € na kúpnu cenu žalovaným kupovaného tovaru a z peňažného plnenia 472,20 €, keďže kúpna cena tovaru je 599 €. Peniaze boli požičané za ročnú úrokovú sadzbu 30,31 %, takže žalovaný sa zaviazal vrátiť 688,90 € v 12 mesačných splátkach, každá vo výške 37,94 €. Zmluva obsahuje aj ďalšie obligatórne náležitosti, a to údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov 30,31 % a jej priemernej hodnote 40,61 %, ako aj údaj o konečnej splatnosti pôžičky 15 mesiacov. Zákonná náležitosť ustanovená v písmene i/ § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 03.08.2009, ktorou je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je dohodnutá zmluvnými stranami vo Všeobecných obchodných podmienkach v bode 6. Podľa zmluvy o pôžičke a prehľadu splátok a úhrad žalovaný vrátil žalobcovi akontáciu 119,80 € dňa 03.08.2009 a zaplatil splátku po 37,94 € v dňoch 06.10.2009, 21.10.2009, 10.11.2009, 23.12.2009, 04.03.2010, 10.05.2010, dňa 08.03.2010 zaplatil 79,69 € a dňa 29.07.2011 sumu 10 €, spolu 437,13 €. Nezaplatený rozdiel poskytnutého úveru 688,90 € a uhradených splátok 437,13 € je 251,77 €, na zaplatenie ktorých súd žalovaného zaviazal, lebo žalovaný tieto listinné dôkazy nespochybnil. Vo zvyšku žalovanej istiny (46 €) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný je v omeškaní s plnením jeho záväzku odo dňa 24.09.2010 (splatnosť 1. splátky nastala 20.09.2009, žalovaný sa zaviazal zaplatiť 15 splátok, teda poslednú 03.11.2010), keď dovtedy bol v omeškaní s plnením tej-ktorej splátky. Žalobca netvrdil a nepreukázal, že si dohodol oprávnenie v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 03.08.2009 uplatniť právo podľa § 565 Obč. zák. najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, preto k splatnosti dlhu došlo v zmysle zmluvou dohodnutých podmienok. Rovnako žalobca nepreukázal, že on alebo jeho právny predchodca ukončil zmluvný vzťah odstúpením od uzatvorenej zmluvy v zmysle § 5 zákona 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 03.08.2009, kedy by došlo k skoršiemu skončeniu zmluvného vzťahu. Žalobcovi preto patrí úrok z omeškania od 04.11.2010 vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako je sadzba Európskej centrálnej banky pre hlavné refinančné operácie platná k prvému dňu omeškania, čo je úrok z omeškania 9 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 24.09.2010, preto jeho nárok na priznanie úroku z omeškania od 24.09.2010 do 03.11.2010 súd zamietol. Rovnako súd zamietol návrh žalobcu na priznanie úroku z omeškania z istiny 297,77 € za čas od 24.09.2010 do 03.11.2010 a z istiny 46 € za dobu od 04.11.2010 do zaplatenia vzhľadom na to, že mu priznal právo na zaplatenie istiny 251,77 €.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Žalobca mal úspech v konaní 84,55 %, jeho neúspech je 15,45 % a ich pomer 69,10 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy z titulu zaplatenia súdneho poplatku vo výške 17,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v platnom znení vo výške 23,24 € a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby, spolu za dva úkony právnej služby (§ 14 ods. 1 písm. a/,b/ uvedenej vyhlášky) vo výške 46,48 €. Nakoľko si žalobca duplicitne uplatnil právo na odmenu z titulu prípravy a prevzatia zastúpenia, bola mu priznaná len raz. Skutočnosť, že žalobca zmenil v dôsledku postúpenia pohľadávky právneho zástupcu počas konania, nemôže byť vykladaná v neprospech žalovaného. Tiež za návrh na pripustenie zmeny na strane účastníka konania odmena nepatrí, lebo nejde o podanie vo veci samej, ale o podanie procesného charakteru. Ďalej patrí tzv. režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo je za dva úkony právnej služby 15,62 eur. Nakoľko je právny zástupca žalobcu (pôvodný aj súčasný) platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal fotokópiou osvedčenia o registrácii DPH, patria odmena a výdavky zvýšené o 20 % DPH, čo

zo sumy 38,86 € predstavuje 7,77 €. Celkove sú trovy konania žalobcu vo výške 64,13 eur, z ktorých 69,10 % predstavuje 44,31 eur. S poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.