

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/177/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010618
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713010618.1

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2013 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaní

X. T. O., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom P., ul. P. č. XXXX/X, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci v ÚVVV a ÚVTOS Košice,

2. U., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom P., ul. P. č. 7, prechodne bytom N. Q. č. XXX, okres P., bez pracovného pomeru,

3. Y., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom P., ul. P. č. 5, bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný T. O.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/, ods. 3 písm.b/ Tr.zákona,

obžalovaní U. C. a Y. P.

- z prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm.a/Tr.zákona,

p r e t o , ž e

obžalovaný T. O. dňa 22.1.2013 okolo 05.15 h na ul. P. v P. využil nepozornosť P. O. a bez použitia násillia jej počas toho, ako išla na bicykli, zo zadného košíka bicykla odcudzil voľne položenú dámsku koženú kabelku hnedej farby, v ktorej mala osobné doklady, dámske okuliare s puzdrom a peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 200 €, čím spôsobil P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., ul. P. č. XXXX/X, škodu vo výške 337 €, následne odcudzenú kabelku aj s osobnými dokladmi a okuliarmi odhodil a časť odcudzených finančných prostriedkov v sume 120 € dal spoluobvineným U. C. a Y. P., ktorí si tieto finančné prostriedky rozdelili navzájom po 60 € a použili pre vlastnú potrebu, pričom obžalovaný T. O. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 8.11.2012, sp.zn. 3T/34/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.11.2012 právoplatne odsúdený za pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.c/Tr.zákona a inú trestnú činnosť k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

obžalovaný T. O.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaní U. C. a Y. P.

- na seba previedli vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný T. O.

Podľa § 44 Tr.zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože považuje trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/104/2013 z 3.6.2013, právoplatný 3.6.2013 v trvaní 6 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

obžalovaný U. C.

Podľa § 54 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods.2 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

obžalovaný Y. P.

Podľa § 54 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej P. O., nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Michalovce, Minská X, škodu vo výške 335 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných T. O., U. C. a Y. P. pre prečin prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/, ods. 3 písm.b/ Tr.zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Obžalovaní T. O., U. C. a Y. P. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste a o výroku o škode.

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkových podstát trestných činov po subjektívnej aj objektívnej stránke, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že poškodenej bola spôsobená škoda odcudzením kabelky 28 €, okuliarov 75 €, puzdra na okuliare 4 €.

Obžalovaní nie sú z miesta bydliska bližšie hodnotení, nikde nepracujú.

Obžalovaný T. O. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 1T/104/2013 z 3.6.2013 pre trestný čin podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný U. C. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 1T/160/2011 z 3.10.2011 pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Y. P. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 2T/173/2010 z 11.10.2010 pre trestný čin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. k trestu povinnej práce v trvaní 120 hodín, pričom mu bol premenený trest na trest nepodmienečný, ktorý vykonal 22.10.2011.

Súd pri ukladaní trestov postupoval u obžalovaných v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestných činov, následok, zavinenie, pohnútku, osoby páchatel'a, ich pomery a možnosť ich nápravy, pričom uložil obžalovaným nasledujúce tresty.

Súd u obžalovaného T. podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák. vzhľadom k tomu, že trestná sadzba u predmetného trestného činu, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba v tomto prípade je do troch rokov, pričom skorším rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 1T/104/2013 z 3.6.2013, právoplatného toho istého dňa bol obžalovaný odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní šesť rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tento trest považuje súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Súd uložil obžalovaným U. C. a Y. P. zhodne trest povinných prác v maximálnej možnej výmere po 300 hodín, prihliadajúc na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obidvaja obžalovaní sa priznali ku spáchaniu trestnej činnosti a v minulosti už boli odsúdení, s tým, že u obžalovaného U. C. posledné nepodmienečné tresty odňatia slobody nespĺnili svoj účel a preto mu súd uložil v tomto prípade maximálny možný trest povinnej práce a taký istý trest uložil aj obžalovanému Y. P. s tým, že tento bol doposiaľ len jedenkrát súdne trestaný a hoci predtým uložený trest povinnej práce nevykonal, v uvedenom prípade súhlasil s uložením takéhoto trestu a preto súd má za to, že tieto tresty povinnej práce budú u obidvoch obžalovaných nimi vykonané.

Takto uložené tresty všetkým obžalovaným súd považuje za primerané a zákonné, s tým, že takéto tresty budú dostatočné pre nápravu obžalovaných, aby viedli v budúcnosti riadny život, aby sa nedopúšťali trestnej činnosti a taktiež budú takéto tresty dostatočne vplývať na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali žiadnej trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Súd zároveň uložil obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej škodu ako je uvedená vo výrokovvej časti rozsudku, keďže táto škoda bola preukázaná a bola poškodenu stranou uplatnená riadne a včas.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.