

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324201996
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324201996.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu : P. S.Z., F.. X.XX.XXXX, F. XX/XX, J., proti žalovanému: 1./ F. E., F.. X.X.XXXX, F. J. XX/XX, J., 2./ R. U., F.. XX.XX.XXXX, C. J. XXX, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.5.2024 žiadal o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8C 103/2023.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že oba sudy rozhodli bez toho, aby bol riadne zistený stav veci, pričom sa uspokojil s tým, že zistenie právnej stránky veci opreli o informácie neidentifikovaných osôb, ktoré súdmi neboli vypočutí a on nemal možnosť položiť žiadnu otázku, aby vyvrátil alebo aspoň spochybnil ich tvrdenia. Pravdou je, že po prepustení do domáceho väzenia sa v meste J. na verejnosti pohyboval, ale v rámci výkonu probačného dohľadu a s jediným úmyslom, nájsť si prácu a mohol riadne plniť záväzky z úveru. Ďalej sa pridriava dôvodov, ktoré uviedol v podanom odvolaní dňa 7.11.2023. Pri vydaní rozhodnutia o neodkladnom opatrení súd neskúmal pravdivosť tvrdenia p. U. a ani dôvody, že jej vznikla nejaká materiálna alebo nemateriálna ujma. Jej tvrdenia nemajú žiaden racionálny a logický základ.

3. Podľa § 397 CSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním lebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za

ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

5. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 413 ods. 1 písmeno c) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

7. Podľa § 413 ods. 1 písmeno e) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

8. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C 103/2023 zistil, že dňa 19.10.2023 podali žalobkyne F. E., nar. X.X.XXXX a 2. R. U., nar. XX.XX.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd žalovanému P. S., nar. X.XX.XXXX uložil povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k žalobkyniam. Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 27.10.2023, č.k. 8C 103/2023-26 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému P. S. nepribližovať sa k žalobkyni v 1/ a 2/ rade na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané P. S. odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave dňa 27.3.2024, č.k. 26Co 18/2024-75 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ukladá povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni 1/ a žalobkyni 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o žalobe žalobkyne 1/ a 2/ proti žalovanému o ochranu osobnosti. Žalovaný v podanom odvolaní uvádza odvolacie dôvody, na ktoré sa odvoláva aj v podanej obnove konania v tomto súdnom konaní, v ktorom vystupuje ako žalobca.

9. Súd následne z elektronického súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26C 69/2024 zistil, že žalobkyne F. E., nar. X.X.XXXX a 2. R. U., nar. XX.XX.XXXX podali dňa 6.6.2024 proti žalovanému P. S. žalobu na ochranu osobnosti.

10. Žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdov. Predpokladom povolenia obnovy konania je zachovanie podmienok prípustnosti, splnenie ktorých vyžaduje Civilný sporový poriadok. Žaloba na obnovu konania môže byť podaná len proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je zo zákona vylúčená. Zásadne je možno žalobou na obnovu konania, paralelne s existenciou zákonného dôvodu napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu. Podľa § 398 CSP sa môže návrhom na obnovu konania napadnúť len uznesenie, ktorým bol schválený súdny zmier, aj to len za podmienky, že dôvod obnovy možno vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval a rovnako to platí aj pre platobný rozkaz.

11. Žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Ustanovenie § 397 uvádza podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku a § 398 proti právoplatnému uzneseniu o schválení súdneho zmiernu. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu na obnovu konania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, teda žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, súd v zmysle § 413 ods. 1 písmeno c) Civilného sporového poriadku, žalobu na obnovu konania odmietol.

12. Zároveň má súd za to, že žalobca v žalobe na obnovu konania uvádza, že dôvody tejto žaloby uviedol v odvolaní proti uzneseniu na nariadení neodkladného opatrenia v konaní sp.zn. 8C 103/2023, o ktorom odvolaní a teda sa aj dôvodmi odvolania sa podrobne zaoberal odvolací súd a rozhodol uznesením zo dňa 27.3.2024, č.k. 26Co 18/2024. Žaloba neuviedol žiadne nové rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ktoré môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ani dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní.

13. Záverom súd dáva žalobcovi do pozornosti, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 27.3.2024, č.k. 26Co 18/2024 má dočasný charakter, trvá do právoplatného skončenia konania o ochrane osobnosti, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26C 69/2024.

14. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení, súd rozhodol v zmysle § 413 ods. 1 písmeno c) a e) Civilného sporového poriadku, žalobu na obnovu konania ako nedôvodnú odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).