

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/137/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113216636  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113216636.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa č. 10, IČO: 35 855 673 proti odporkyni : P. D., občianka SR, nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XX, E. - M., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov. Hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 762,92€ s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 131,59€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 10.02.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti s a návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov vrátane vedľajšieho účastníka n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 04.07.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia 762,92,-€ spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 10.02.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporkyňou zmluvy č. P P a zmluvu č. P o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv zapožičal navrhovateľ odporkyni 3ks mikroprocesorových SIM - kariet a odpredal odporkyni mobilné telefóny Sony Ericsson 595s za 1€, Nokia N95 za 32,86€ a Nokia 2730 za 29€. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 758,91€ s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa v kontexte s ust. Čl.3 bod 3.7. Dodatku domáhal zaplatenia náhrady škody v sume voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Sony Ericsson 595s vo výške 179€, Nokia N95 vo výške 398,33€ a Nokia 2730 vo výške 61€. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyni bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom v zmluve Čl.2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej

náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporkyne. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia je 1€, predajná cena telekomunikačného zariadenia bola 180€, uplatnená škoda je 179€; akciová cena zariadenia je 32,86€, predajná cena telekomunikačného zariadenia bola 431,19€, uplatnená škoda je 398,33€; akciová cena zariadenia je 29€, predajná cena telekomunikačného zariadenia bola 90€, uplatnená škoda je 61€, spolu škoda predstavuje sumu 638,33€. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období od 7/2011 do 08/2011 v sume 131,59€, čím porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.01.2012 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju v dodatočnej lehote na ich úhradu. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 7€ odpísaná a navrhovateľ si ju v tomto konaní neuplatňuje. Odporkyňa na výzvu nereagovala. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy podľa čl. 11, bod 11.14. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 10.02.2012.

Dňa 26.08.2013 do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom. Vedľajší účastník požiadal o doručenie žaloby s prílohami, pričom namietal vo všeobecnej rovine neprijateľné a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania.

Podľa § 200e a ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmlúv o pripojení zo dňa 27.10.2010, 18.04.2007 a 12.02.2004 s dodatkami, faktúr za služby, dokladov o nákupnej cene telekomunikačných zariadení, všeobecné zmluvné podmienky a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 27.10.2010 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. P. podľa ust. v zmysle § 43 zák. č. XXX/XXXX Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. P. zo dňa 27.10.2010 bol zároveň odporkyni predaný mob. telefón zn. Nokia 2730 za kúpnu cenu 29€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporkyňa zaviazala zotrvať v záväzkovej vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 61€. Podľa článku 2.5. dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastník uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pre uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 61€. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktoré podnik predal účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom,

príčom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Dňa 18.04.2007 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. P podľa ust. v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatku k zmluve o pripojení č. P. zo dňa 23.2.2009 bol zároveň odporkyni predaný mob. telefón zn. Nokia N95 za kúpnu cenu 32,86€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporkyňa zaviazala zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 497,91€.

Dňa 12.02.2004 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. P. podľa ust. v zmysle § 43 zák.č. 195/2000 Z.z o telekomunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala službu riadne odoberať a platiť za ňu včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Zároveň odporkyni bol pri uzavretí dodatku k zmluve zo dňa 6.11.2009 predaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1€. V Dodatku k zmluve o pripojení sa odporkyňa zaviazala zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 200€.

Odporkyňa neuhradila riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby od 7/2011 do 9/2011, v sume 131,59€; za 7/2011 v sume 94,80€, za 11/2011 v sume 1€, za 1/2012 v sume 1€, za 9/2011 v sume 1€, za 10/2011 v sume 1€, za 8/2011 v sume 31,79€ a za 12/2011 v sume 1€ pričom pokusom o pokonávku zo dňa 26.01.2012 bola vyzvaná, aby dlh do 09.02.2012 uhradila. Na pokus o pokonávku nereagovala, hoci výzvu na úhradu dlhu prevzala dňa 30.01.2012.

Podľa § 52 ods.1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 - 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporkyňa porušila svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazala tým, že nezaplatila navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 7/2011 do 8/2011, spolu sumu 131,59,-€. Dlž odporkyňa dobrovoľne nezaplatila a preto ju súd k tomu zaviazal. Odporkyňa neuhradila faktúry v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 09.02.2012. Preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 10.2.2012, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal, aby súd neskúmal prijateľnosť alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky, týkajúcej sa nároku na zmluvnú pokutu, ale aby súd rozhodol o náhrade škody. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody v sume 638,33€, uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu. Základnými predpokladmi zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporkyne škodu, spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou cenou ) mobilného telefónu 1€, 32,86€ a 29€ a jeho skutočnou nákupnou cenou v sume 180€, 431,19€ a 90€, pri zohľadnení doby, po ktorú odporkyňa využívala služby navrhovateľa. Protiprávnou udalosťou navrhovateľ videl v tom, že predal odporkyni zľavnené mobilné telefóny a odporkyňa nedodrжала svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti 24 mesiacov a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu Dodatku k zmluvám vyplýva, že odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá toho, že mobilný telefón získala za akciovú cenu , ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Avšak vyššie uvedená zmluva o pripojení ani Dodatok neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporkyne ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporkyne ( neuhrádzanie faktúr riadne a včas a nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej 1€, resp. 32,86€ a 29€ na nákupnú cenu týchto zariadení, lebo cena za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bola riadne zmluvne účastníkmi dojednaná ako konečná. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov, vrátane vedľajšieho účastníka právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo žiaden z nich nemal vo veci plný úspech. Vedľajšiemu účastníkovi žiadne trovy nemohli v konaní vzniknúť, lebo vedľajší účastník do konania vstúpil na strane odporkyne, pričom v tom čase mu nemohlo byť ani známe, čo je predmetom

konania, pretože požiadal o doručenie žaloby s prílohami. V zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa cieľom vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu je ochrana práv spotrebiteľa. Z toho vyplýva, že občianske združenie by malo mať vo svojich radoch osoby, schopné poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom, pričom úmyslom zákonodarcu bolo, aby toto združenie samo o sebe takúto pomoc poskytovalo a nie aby sa dalo zastupovať advokátom. Treba poukázať na to, že vedľajší účastník opakovane vstupuje do súdnych sporov, automaticky zastúpený právnym zástupcom bez toho, aby vôbec vedel, o akú vec sa jedná a či je vôbec potrebné do konania vstúpiť. Súd dospel k záveru, že v danej veci zastúpenie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom je účelové, nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa a narúša hospodárnosť súdneho konania neúčelným zvyšovaním jeho trov. Z týchto dôvodov súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi zastúpenému JUDr. Šafrankom nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v zostávajúcej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.