

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201771
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722201771.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: I. H., J.. XX.XX.XXXX, K. J. Ú. N. G. S. V. XX/X, XXX XX O., občan Ukrajiny, o zaplatenie sumy 78,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.04.2022, domáhal voči žalovanému zaplatenia 78,00 Eur s príslušenstvom titulom náhrady nákladov za stravu poskytovanú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení SOREA hotel, Stará Ľubovňa za obdobie od 05.05.2020 do 11.05.2020, vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXX splatnou 18.09.2020.

2. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz č.k. 12C/25/2022-15 zo dňa 04.05.2022. Súdna zásielka sa z adresy žalovaného uvedená v žalobe vrátila s poznámkou „adresát neprevzal v odbernej dobe“. Súd na základe údajov z Registra obyvateľov zistil, že žalovaný je občanom Ukrajiny, mal evidované povolenie na pobyt na území Slovenskej republiky (ďalej len SR) RZ XXXXXXXX do 25.06.2021, pričom od 30.07.2019 bol prihlásený na prechodný pobyt na adrese S. V. XX/X, O. a od 13.10.2022 bol prihlásený na adrese L. I. F., XXXX/X, J. S. J. I.E... Šetrením polície cez Obvodné oddelenie Policajného zboru v Krupine, doručené súdu 07.07.2022 na uvedenej adrese bolo zistené, že žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava a v obci Dudince nebolo zistené kde by sa menovaná osoba zdržiavala. Iná adresa pobytu žalovaného zistená nebola, preto súd uznesením č.k. 12C/25/2022-32 zo dňa 03.08.2022, právoplatné 03.08.2022 zrušil vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.05.2022 č.k. 12C/25/2022-15, pretože nebolo možné platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 9 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ods. 1, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. V podanej žalobe je žalovaný označený celým menom, dátumom narodenia a adresou pobytu na území SR. Žalovaný je štátnym občanom Ukrajiny, čo je cudzí prvok v konaní. Súd preto skúmal, či je vo veci daná právomoc slovenského súdu. Základnou normou, podľa ktorej sa posudzuje právomoc slovenského súdu v konaniach s medzinárodným prvkom je Zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

6. Podľa § 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len „MPS“), ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

7. Súd zisťoval či medzi SR a Ukrajinou je uzatvorená medzinárodná zmluva, ktorá by určila vzájomnú právomoc v oblasti tu prejednávanej civilnej veci, dvojstranná medzinárodná zmluva zistená nebola. Preto určovanie právomoci súdu vo veciach s medzinárodným prvkom v tomto konkrétnom prípade upravuje MPS.

9. Podľa § 37 MPS, ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov. Jednou zo základných podmienok, za ktorých môže súd konať vo veci, je právomoc súdu. Splnenie tejto procesnej podmienky súd skúma v každom štádiu konania a v každom stupni. Keďže sa v danom prípade jedná o konanie v občianskoprávnej veci s medzinárodným prvkom, ktorý je daný štátnym občianstvom žalovaného, súd skúmal svoju právomoc v zmysle ustanovení zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

11. Šetrením súdu bolo preukázané lustráciou z Registra obyvateľov, že žalovaný mal na území Slovenskej republiky povolený prechodný pobyt na účel zamestnania s platnosťou od 30.07.2019 na adrese S. V. XX/X, O., od 13.12.2022 na adrese L. I. F. XXXX/X, J. S. J. I.. Šetrením polície bolo preukázané, že žalovaný sa na poslednej adrese, ktorú v žalobe uviedol žalobca, nenachádza. Z uvedeného jednoznačne vyplýva zistenie súdu, že žalovaný sa aktuálne na území SR nenachádza. Pokiaľ má v evidencii Registra obyvateľov neukončený prechodný pobyt, táto skutočnosť nemá žiaden vplyv na zistenie faktického pobytu žalovaného, ktorý preukázateľne nie je na území SR. Záver žalobcu, že napriek formálnej evidencii neukončenia prechodného pobytu žalovaného v Registri obyvateľov SR, by bola daná právomoc slovenského súdu, nie je správny. Podľa ustálenej súdnej praxe, pri výklade pojmu bydlisko sa nevychádza len formálneho výkladu pojmu ako adresy z úradnej evidencie trvalého bydliska fyzickej osoby (t.j. podľa údajov v registri obyvateľov), ale bydliskom sa rozumie miesto, kde sa občan zdržuje s úmyslom, a teda z vlastnej vôle, zdržiavať sa tam trvalo. Súd nezistil, že by sa žalovaný trvalo zdržiaval na území SR.

12. Na základe uvedeného má súd preukázané, že žalovaný sa v súčasnosti nezdržiava na území Slovenskej republiky. Je teda potrebné uzavrieť, že žalovaný nemá bydlisko na území Slovenskej republiky, je štátnym občanom Ukrajiny, slovenský súd tak nemá právomoc podľa MPS konať o žalobe smerujúcej proti žalovanému v tu prejednávanej veci. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci (konať a rozhodnúť) slovenských súdov o návrhu je nedostatkom podmienok konania, ktorý nie je možné odstrániť, súd konanie o podanom návrhu podľa ust. § 9 C.s.p. zastavil.

13. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, pretože podal žalobu na súde, ktorý nemá právomoc konať, na žalobe zotrval, vzniklo žalovanému právo na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.