

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201518
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323201518.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa mužského pohlavia: meno neurčené A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. T. F., toho času v starostlivosti žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Z. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. L. XX/XX, P. a otca: v rodnom liste neuvedený, o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu sa určuje meno „“, ktoré sa zapíše v knihe narodení matričného úradu Galanta, vo zväzku E., J. XXXX, Q. XXX, X.. Č.. XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 12P/72/2023-10 zo dňa 02.05.2023 tunajší súd začal na základe podnetu Matričného úradu Mesta Galanta konanie o určenie mena maloletému dieťaťu mužského pohlavia s menom neurčeným, priezviskom A., nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila sprostredkovane prostredníctvom svojho písomného prehlásenia zo dňa 31.05.2023, ktoré na pojednávaní predložil kolízny opatrovník. Matka maloletého dieťaťa v písomnom prehlásení uviedla, že sa oboznámila s návrhom na určenie mena pre maloleté dieťa, pojednávania dňa 20.06.2023 sa nezúčastní zo zdravotných dôvodov a súhlasí, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 01.06.2023, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX a sp. zn. XXP/XX/XXXX, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

4. Z Oznámenia o narodení Matričného úradu Mesta Galanta zo dňa 26.04.2023 súd zistil, že v knihe narodení vo zväzku E., J. XXXX, Q. XXX, X.. Č.. XXX nie je zapísané meno dieťaťa, nakoľko matka po pôrode opustila pôrodnicu bez maloletého dieťaťa a neurčila meno pre novorodenca.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 01.16.2023 vyplýva, že maloleté dieťa bolo na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 02.05.2023 zverené do starostlivosti manželov HH., kde sa od 02.05.2023 nepretržite nachádza. Manželia obývajú dvojpodlažný podpivničený rodinný dom, kde žijú spolu s ich biologickým synom. Mesačné náklady na domácnosť sú vo výške cca 250,- Eur, čo predstavuje preddavky za energie a poplatok za internet a televíziu. Pán O. je zamestnaný ako

predavač v obchode s potravinami v I. A., ktorých majiteľom je jeho otec, s mesačným príjmom cca 840,- Eur. Pani O.K. zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa a od júna 2023 bude poberateľkou rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške 301,- Eur a prídavkov na dve deti vo výške 120,- Eur. Pediatrom maloletého dieťaťa je MUDr. E. A.. Pani O. počas rozhovoru uviedla, že po prepustení z nemocnice malo maloleté dieťa silné koliky, preto s ním navštívili ambulanciu pediatričky, ktorá mu zmenila umelé mlieko, nasadila užívanie probiotík a koliky maloletého dieťaťa ustúpili. Iného lekára nenavštevujú. V polovici júla 2023 je naplánovaná poradňa u pediatra spojená s očkovaním. Manželia s maloletým dieťaťom absolvovali dňa 25.05.2023 preventívne vyšetrenia bedrových kĺbov u ortopéda, ďalšia kontrola je naplánovaná o 3 mesiace. Manželia počas rozhovoru uviedli, že si na maloleté dieťa veľmi dobre zvykli, postupne si vytvárajú citové puto, ktoré sa prirodzene prehľbuje. Aj ich maloletý syn L. si dobre zvykol na maloleté dieťa, teší sa z neho, má ho rád a prejavuje mu náklonnosť. Šetrením v domácnosti manželov O. sa nezistili žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti o maloleté dieťa. Vzhľadom k tomu, že manželia majú maloleté dieťa zverené do svojej dočasnej starostlivosti a v budúcnosti majú záujem aj o jeho osvojenie, úrad navrhol určiť maloletému dieťaťu krstné meno „P.“, keďže sa obaja manželia zhodne dohodli, že takto chcú oslovovať maloleté dieťa.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 20.06.2023 navrhla, aby súd určil maloletému dieťaťu krstné meno P..

7. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

8. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa, ktoré sa narodilo na území Slovenskej republiky, sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

9. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že u maloletého dieťaťa nebolo určené meno pri jeho narodení, nakoľko matka po pôrode opustila pôrodnicu bez maloletého dieťaťa a neurčila meno pre novorodenca. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vo veci navrhla maloletému dieťaťu určiť meno "P.", nakoľko manželia, v ktorých starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza, ho týmto krstným menom oslovujú a v budúcnosti majú záujem aj o jeho osvojenie.

10. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu súd týmto rozhodnutím určil maloletému dieťaťu meno "P." keďže takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdal.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).