

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7T/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010567
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622010567.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júna 2023 v Malackách, takto

rozhodol:

obžalovaný:
A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bydliskom C. XXX/X, D.,

sa uznáva za vinného, že

1) dňa 09.11.2021 v čase okolo 08:50 hod. v obci D. na križovatke ulíc E. a F. odcudzil pred rodinného domu, tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EC:A., ktoré malo pravdepodobne kľúče v zapaľovaní a vo vozidle sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii predmetného vozidla časť I. všetko na meno poškodeného a hotovosť vo výške 100,- € a s vozidlom odišiel do Rakúskej republiky, kde ešte v ten istý deň bolo v meste Gänsendorf políciou Rakúskej republiky vozidlo nájdené, čím týmto konaním spôsobil poškodenému F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, D. škodu krádežou vo výške 1.400,- €,

2) vo večerných hodinách dňa 10.02.2022 nezisteným spôsobom prekonal oplotenie areálu firmy JR Logistics s.r. o. v obci D. H. F. I. J. XX, presunul sa k výrobnéj hale, pred ktorou bolo zaparkované neuzamknuté nákladné vozidlo zn. Peugeot Boxer, EČ: H., bielej farby, v hodnote 19.590,- €, ktoré si otvoril a následne naštartoval originálnym kľúčom, ktorý sa nachádzal vo vnútornom priestore tohto vozidla, pričom v nákladnom priestore vozidla sa nachádzal tovar: 9 ks vstavaná rúra zn. AMICA, 1 ks nerezový sporák zn. AMICA, šírka 60 cm, 2 ks chladnička zn. AMICA, výška 155 cm, bielej farby, 1 ks sušička zn. AMICA, bielej farby, 2 ks vstavaná umývačka riadu zn. AMICA, šírka 45 cm, 9 ks varná doska zn. AMICA, 8 ks vstavaný pod skrinkový odsávač pár, 60 cm, zn. AMICA, 9 ks odsávač pár bielej farby, zn. AMICA, šírka 60 cm, 10 ks odsávač pár bielej farby, zn. AMICA, šírka 50 cm v hodnote spolu, vo výške 4.118,98 €, následne s vozidlom prerazil jednokrídlovú elektrickú bránu, na ktorej vytrhol všetky pánty a tiež poškodil elektrické otváracie rameno, čím došlo k poškodeniu predmetného vozidla a následne odišiel na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti JR Logistics s.r.o., so sídlom Výčapy - Opatovce, Domovina 116/11, IČO: 46 690 182 škodu na odcudzení tovaru vo výške 4.118,98 € a škodu poškodením vozidla vo výške 1.064,30 €, a poškodenému C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., L. XXXX/X škodu na poškodení jednokrídlovej elektrickej brány vo výške 450,- €,

3) obžalovaný A. B. a odsúdený M. F. spoločne po vzájomnej dohode v čase okolo 11:00 h dňa 17.04.2022 v obci D., H. C. XX s GPS súradnicami N'48.32028° E 16.97777° vykonali krádež z návesového ťahaču zn. Iveco Stralis 480 EL, EČ: XXX XXXX (CZ) s návesom zn. Krone, EČ: XXX XXXX (CZ) a to tak, že spoločne obaja obvinení pristúpili k zadnej časti návesu, zatiahli rukami za páku a vnikli do vnútorných priestorov návesu z ktorého odcudzili: 6 ks vankúšov zn. Tesco, farba bledá, 1 ks fén M vlasý zn. CLA TRONIC, typ HT3393, 1 ks krabica s nafukovacími balónmi, 1 ks elektrická kosačka, zn.

DAEWOO, typ DALGT18-1, 2 ks rýchlovarných kanvíc zn. HAUSMEISTER, typ IIM6412, 1 ks hriankovač zn. TEFAL, typ TT330D, 1 ks DVBT anténa zn. MAMA, typ performance 35, 1 ks reproduktor zn. MEDIA-TECH, typ MT 3137, 1 ks mlynček na kávu zn. DAEWOO, typ DC G-358, 1 ks fén zn. PROFI CARE, typ PC-HT 3009, 1 ks kuchynská váha zn. DAEWOO, typ DKS2054, 2 ks mlynčekov na mäso zn. TEFAL, typ NE 105838, 4 ks pánsky strojček na vlasy zn. DAEWOO, typ OilC-2103, 2 ks fény na vlasy zn. DAEWOO, typ DHD20327, 2 ks kulmy na vlasy zn. PHILIPS, typ BHS375, 2ks krabice fén na vlasy, zn. DAEWOO, typ DHD-7023, 1 ks fén na vlasy zn. PHILIPS, typ 3000, BHD 341/10, 1 ks fén na vlasy zn. DAEWOO, typ DHD-5031T, čím spôsobili poškodenú spoločnosť Tesco Store SR, a. s. so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, ICO: 36 666 696 škodu krádežou vo výške okolo 521,10 €

4) dňa 10.05.2022 v čase o 09.28 h v obci D. na železničnej stanici pristúpil k vyhradenému priestoru na bicykle, ktorý je oplotený pletivovým plotom a brámkou, ktorá je riadne uzamknutá visiacim zámkom, načo zobral zväzok kľúčov s ktorým sa obvinenému podarilo zámok odomknúť, vošiel do priestorov so stojanmi na bicykle, tam nezisteným predmetom precvikol bicyklový zámok a zo stojana spolu so zámkom odcudzil dámsky bicykel zn. GOETZE, veľkosť 28", čierno-hnedej farby na ktorom boli osadené v prednej aj zadnej časti košíky, pričom s týmto bicyklom vyšiel von, opätovne zamkol visiaci zámok a na bicykli odišiel na neznáme miesto, čím týmto skutkom spôsobil poškodenému N. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., H. O. XXX/XX, škodu na odcudzení do výšky 239,- €

t e d a

v bode 1 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
v bode 2 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a súčasne poškodil cudziu vec a tým spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
v bode 3 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal spolupáchateľstvom
v bode 4 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona
v bode 2 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,
v bode 3 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
v bode 4 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa mu

ukladá

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 15. júna 2022, sp. zn. 0T/59/2022, právoplatnom dňa 9. augusta 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému F. G., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bydliskom B. XXX/XX, D. škodu vo výške 1.500,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti JR Logistics s.r.o., IČO 46 690 182, so sídlom Domovina 116/11, Výčapy - Opatovce škodu vo výške 521,10 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť JR Logistics s.r.o., IČO 46 690 182, so sídlom Domovina 116/11, Výčapy - Opatovce so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Pharm. P. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom L. X, K. škodu vo výške 450,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Pharm. P. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom L. X, K. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému N. E., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bydliskom H. O. XXX/XX, D. škodu vo výške 248,90 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 16. novembra 2022 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 349/21/1106-21 na A. B. a M. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O obvinenom M. F. súd rozhodol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 7T/67/2022 zo dňa 03. februára 2023 právoplatným dňa 01. marca 2023 tak, že obvinenému M. F. bol uložený trest odňatia slobody výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného v bode 1 rozsudku za

vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bode 2 rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3 rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 4 rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a náhrady škody, a to oboznámením odborných vyjadrení ku škodám, potvrdením o vrátení veci, fotodokumentáciou, špecifikáciou odcudzeného tovaru, spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/59/2022, aktualizovaného odpisu registra trestov a centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov z 19. júna 2023.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd v prvom rade vychádzal z § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktoré stanovuje súdu povinnosť ukladať súhrnný trest, pri zbiehajúcich sa trestných činoch, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa zásad pre ukládanie súhrnného trestu a to v danom prípade podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona. K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz. Práve časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa pre iný páchatelov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatela. Zo spisového materiálu Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/59/2022 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 15. júna 2022, sp. zn. OT/59/2022, právoplatným dňa 09. augusta 2022 (obžalovanému doručený dňa 15. júna 2022), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom skutok, za ktorý bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným, bol spáchaný dňa 12.06.2022, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z uvedeného je zrejmé, že v súbehu sú tie trestné činy spáchané obžalovaným, ktorých sa dopustil pred 15. júnom 2022, teda pred dňom, kedy bol trestný rozkaz doručený obžalovanému (v zmysle § 353 ods. 8 druhá veta Trestného poriadku) v inej jeho trestnej veci.

Najprísnejším zo zbiehajúcich trestných činov, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, je prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a preto súd vychádzal pri ukladaní trestu práve z trestnej sadzby tohto prečinu, pričom výška trestnej sadzby stanovená zákonom pri tomto prečine (§ 212 ods. 2 Trestného zákona) je v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Pri ukladaní súhrnného trestu súd zvažoval všetky hľadiská pre ukládanie trestu a jeho výmery. Obligatórne pritom zvažoval aj všetky poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a) až písm. o) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. a) až písm. o) Trestného zákona, pričom u obžalovaného

zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že sa k spáchaniu trestných činov priznal a tieto úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona], priťažujúce okolnosti súd zistil dve - spáchanie viacerých trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona] a recidívu [§ 37 písm. m) Trestného zákona], pretože obžalovaný má v odpise registra trestov - spred obdobia v súbehu spáchanej trestnej činnosti - evidovaných 10 záznamov, naposledy pred danými skutkami bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 05. februára 2016, sp. zn. OT/20/2016, právoplatným dňa 05. februára 2016, pre spáchanie prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný 3-ročný trest odňatia slobody.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd následne povinne (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že prevažujú priťažujúce okolnosti voči poľahčujúcim okolnostiam v pomere 2:1, preto došlo k úprave trestnej sadzby tak, že súd postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu s tým, že po tejto úprave je trestná sadzba u obžalovaného vo výmere 16 mesiacov až 3 roky [3 roky – 6 mesiacov = 30 mesiacov; 30 mesiacov : 3 = 10 mesiacov; teda 10 mesiacov je jedna tretina z 3 rokov, o ktoré sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona; 6 mesiacov + 10 mesiacov = 16 mesiacov].

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu a to objektívnej stránky (spôsob spáchania činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútky), subjektu (osoba páchatel'a) a ďalej tiež priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj pomerov páchatel'a a možnosťami jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh trestu ukladaný obžalovanému, súd musel vychádzať z druhej vety § 42 ods. 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, čo v danom prípade o. i. znamená aj nemožnosť uloženia iného druhu trestu, ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko taký trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 15. júna 2022, sp. zn. OT/59/2022.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, tak súd zistil, že obžalovaný bol už viackrát súdne trestaný - v odpise registra trestov je evidovaných až 10 záznamov z obdobia spred dopustenia sa v súbehu spáchaných skutkov v súčasnosti spolu 11 záznamov), čo je vzhľadom na to, že v čase spáchania prejednávanych skutkov mal obžalovaný 30 rokov, pomerne dosť. Ukladaný mu bol nielen alternatívny trest povinnej práce, pri ktorom mu bol nariadený náhradný trest odňatia slobody, ale aj 2-krát nepodmienečný trest (vrátane odsúdenia rakúskym Landesgericht Korneuburg) a 1-krát podmienečný trest odňatia slobody, pričom bolo rozhodnuté o neosvedčení a nariadený bol výkon trestu. V prípade týchto odsúdení obžalovaného ide o rôznorodú trestnú činnosť: 1-krát zločin krádeže, 5-krát prečin krádeže, 1-krát prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, 2-krát porušovanie domovej slobody, 3-krát neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru, 3-krát prečin poškodzovania cudzej veci a 1-krát prečin podvodu. Protiprávnej činnosti sa obžalovaný dopúšťa aj vo forme priestupkov, čo vyplýva z lustrácií v registri priestupkov; evidovaných má 8 priestupkov, za ktoré bol sankcionovaný - 3-krát dopravný priestupok a 5-krát priestupok proti majetku.

Obžalovanému preto súd uložil represívny trest a to trest nepodmienečný – pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby - na 20 mesiacov, ktorý bude podľa názoru súdu postačujúci na nápravu obžalovaného na ochranu spoločnosti, pričom súd vzhľadom na okolnosti prípadu, na závažnosť a spôsob spáchania činu a jeho následky, vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchaným trestným činom, ktorý svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, nezistil prevahu takých okolností, ktoré by boli dôvodom na uloženie trestu v strede, či v hornej tretine trestnej sadzby; na druhej strane súd nepovažoval za dôvodné ukladať trest za použitia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného nezistil také pomery a ani okolnosti prípadu, ktoré by takýto postup umožňovali.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bolo potrebné súčasne zrušiť výrok o treste uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 15. júna 2022, sp. zn. OT/59/2022, právoplatnom dňa 09. augusta 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu – nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky uložený v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. OT/20/2016 za spáchanie prečinu neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona obžalovaný vykonal dňa 01. februára 2019.

Pokiaľ ide o výroky o náhradu škody, tak súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému F. G. škodu vo výške 1.500,- Eur ako škodu, ktorá predstavuje hodnotu poškodeného motorového vozidla (odborné vyjadrenie na čl. 35-36) a odcudzenú hotovosť, ktorá sa nachádzala v motorovom vozidle. Ďalej súd zaviazal obžalovaného nahradiť škodu poškodenému N. E. a to o výške 248,90 Eur, ktorá spočíva v odcudzenom bicykli zn. GOETZE (odborné vyjadrenie na čl. 256-257).

Čo sa týka výroku o náhrade škody vo vzťahu k poškodenej spoločnosti JR Logistics s.r.o. súd uložil obžalovanému zaplatiť poškodenej spoločnosti sumu vo výške 521,10 Eur, ktorá suma predstavuje nevrátený odcudzený resp. poškodený tovar. Vo zvyšnej časti uplatnenej škody súd odkázal poškodenú spoločnosť JR Logistics s.r.o. na civilný proces, keďže časť vecí bola vrátená ako vyplynulo z potvrdenia o vrátení vecí.

Poškodený Pharm. P. A. B. si uplatnil nárok na náhradu vo výške 1.414,- Eur za svojpomocnú opravu poškodenej brány, pričom však z odborného vyjadrenia (čl. 102) súd zistil, že hodnota opravy bola stanovená na sumu 450,- Eur. Preto vo zvyšku uplatneného nároku súd odkázal poškodeného Pharm. P. A. B. na civilný proces.

Ďalej súd odkázal poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. s nárokom na náhradu škody na civilný proces z dôvodu, že podľa vyjadrenia zástupcu poškodeného mu boli vrátené všetky odcudzené veci a zároveň si poškodený ďalej uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 305,47 Eur, pričom podľa výsledku dokazovania nebol podklad na vyslovenie povinnosti nahradiť túto škodu.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.