

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713211621  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713211621.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. a P. nar. X.X.XXXX, bytom B., okres X.v, v konaní, ktoré súd začal bez návrhu o úprave styku otca s maloletou takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 5P/1/2012, zo dňa 26.11.2012, v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne, sp.zn. 6CoP/31/2013, zo dňa 26.3.2013 a to tak, že styk otca s maloletou Q. nar. XX.X.XXXX bude vykonávaný bez prítomnosti pedopsychológa.

### odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov podal na tunajší súd podnet na zmenu úpravy styku, v ktorom uviedol, že na základe Rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 5P/1/2012-63, zo dňa 26.11.2012, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 6CoP/31/2013-72, zo dňa 26.3.2013, bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bol oprávnený sa s dieťaťom stretávať každú párnú sobotu v mesiaci v prítomnosti pedopsychológa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov a matky dieťaťa v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky.

Psychológ úradu práce sociálnych vecí uviedol, že takýto styk už nie je aj na základe dohovoru rodičov ďalej potrebné vykonávať, teda že nie je potrebné vykonať styk v prítomnosti psychologickej pracovníčky.

Súd vydal dňa 11.septembra 2013 uznesenie, ktorým začal vo veci konať v zmysle § 81 ods. 1 O.S.P. bez návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, opatrovníka, oboznámením sa písomným stanoviskom otca a zistil nasledovné:

Styk maloletej s otcom bol upravený na základe vyššie citovaných rozsudkov tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s dieťaťom v prítomnosti matky od 14.00 hod. do 16.00 hod. každú párnú sobotu v mesiaci v prítomnosti pedopsychológa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov. V súčasnej dobe matka uviedla, že netrvá na tom, aby bol styk s dieťaťom vykonávaný v prítomnosti takéhoto pracovníka s tým, že žiada, aby hodiny neboli vymenené ohľadne styku, ale taktiež žiadala, aby bol styk naďalej realizovaný v jej prítomnosti. Uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť platí pravidelne.

Otec v písomnom stanovisku uviedol, že súhlasí s tým, aby sa na týchto stykoch nezúčastňoval pedopsychológ. Taktiež žiadal, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti a bolo aj v jeho neprítomnosti rozhodnuté.

Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť dôvodiac, že v súčasnej dobe nie je potrebné, aby bol styk takýmto spôsobom upravený.

Zákon č. 305/2005 Z.z. O sociálno právnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, vo svojom ustanovení v § 1 ods. 1 definuje rozsah pôsobnosti tohto zákona. Zákon upravuje sociálno právnu ochranu detí a sociálnu kuratelu na zabezpečenie predchádzania vzniku krízových situácií v rodine, ochrany práv a právom chránených záujmov detí, predchádzania , prehlbovania a opakovania porúch psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu detí a plnoletých fyzických osôb a na zamedzenie nárastu sociálno patologických javov.

Podľa odseku 2/ písm. a) citovaného ustanovenia, sociálno právna ochrana detí je súbor opatrení na zabezpečenie ochrany dieťaťa, ktorá je nevyhnutná pre jeho blaho a ktorá rešpektuje jeho najlepší záujem podľa medzinárodného dohovoru / dohovor o právach dieťaťa- oznámenie č. 104/1991 Zb. ,do ktorého Slovenská republika sukcedovala./

Podľa § 73 citovaného Zákona je vymedzená pôsobnosť orgánov sociálno právnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) bod. 2 , úrad práce sociálnych vecí a rodiny zabezpečuje psychologickú pomoc podľa § 11 ods. 2 písm. b) a c) , t.j. pomoc dieťaťu v podobe poskytnutia alebo zabezpečenia potrebnej psychologickej pomoci aj po rozvoze rodičov.

Podľa odseku 3/ citovaného ustanovenia, opatrenia sociálno právnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vykonávajú v prostredí podľa § 4/. Podľa odseku 1/ uvedeného ustanovenia sa opatrenia vykonávajú v prirodzenom rodinnom prostredí, v náhradnom rodinnom prostredí, otvorenom prostredí, v prostredí uzatvorenom a usporiadanom na výkon opatrení podľa tohto zákona. Aby súd mohol aplikovať takéto zákonné ustanovenia, ktoré boli vyššie citované, je potrebné, aby boli splnené určité podmienky a tieto podmienky aby zotrvali. V konaní mal súd za preukázané, že v súčasnej dobe tieto podmienky pominuli, tak že nie je dôvod, aby pracovník úradu práce sociálnych vecí a rodiny zabezpečujúci psychologickú pomoc, sa naďalej zúčastňoval na styku otca s dieťaťom. Z týchto dôvodov potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že v ostatnej časti rozsudok v Považskej Bystrici, sp.zn. 5P/1/2012 zmenený nebol a ostáva v platnosti, t.z., že otec bude naďalej sa s dieťaťom stretávať každú párnú sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.