

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201059  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5723201059.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcu: I. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. I. XXXX/XX, XXX XX X., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o určenie neexistencie záložného práva - v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 14. apríla 2023, č.k. 10Csp/19/2023-114, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 06.04.2023 označené ako „Žaloba o neodkladné opatrenie zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a určenie neexistencie záložného práva“ v časti týkajúcej sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vedených Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, na LV XXXX, a to rodinného domu súpisné číslo XXXX postaveného na parcele 4551/6 a parcel č. 4551/6 o výmere 115 m<sup>2</sup> a 4551/10 o výmere 693 m<sup>2</sup>, katastrálne územie X., obec X., v podiele 3/4. Právne vec súd posúdil podľa § 132 ods. 1,2, § 129 ods. 1,3 § 326 ods. 1, § 327 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že podanie žalobcu zo dňa 06.04.2023 v časti, ktorou žalobca navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, nie je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého vady je možné odstrániť postupom podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, pretože je podané v konaní, ktoré začalo podaním žaloby vo veci samej na súd v rovnaký deň (tým istým podaním zároveň). Ďalej mal za to, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však neobsahuje všetky náležitosti podľa ust. § 326 CSP, pretože z neho nie je zrejmé, k výkonu ktorého konkrétneho záložného práva žalovaného na nehnuteľnostiach žalobcu má byť navrhované neodkladné opatrenie nariadené. Táto skutočnosť nie je zrejmá ani z petitu navrhovaného neodkladného opatrenia a ani z opisu rozhodujúcich skutočností uvádzaného žalobcom v predmetnom podaní. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca síce v opise rozhodujúcich skutočností uvádza Zmluvu o zriadení záložného práva V 1827/2008, ktorá mala byť súčasťou zmluvy o poskytnutí flexihypotéky reg. č.001/116297/08-002/000, avšak z priložených listinných dôkazov vyplýva, že na nehnuteľnostiach, vo vzťahu ku ktorým žalovaný realizuje záložné právo, sú zapísané v prospech žalovaného dve záložné práva, jedno je zapísané pod V 1827/2008 zo dňa 17.04.2008 a druhé je pod V 2915/2008, pričom pod V 1827/2008 bola zavkladovaná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/116297/08-001/000 uzatvorená dňa 17.04.2008 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a P. O. - S. a žalobcom ako záložcami a pod V 2915/2008 bola zavkladovaná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/116297/08-002/000 uzatvorená dňa 18.06.2008 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a P. O. - S. a žalobcom ako záložcami. Z uvedeného nie je možné ustáliť, výkonu ktorého z týchto dvoch záložných práv žalovaného by sa žalovaný na základe navrhovaného neodkladného opatrenia mal povinnosť zdržať. Podľa súdu

prvej inštancie z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej nie sú zrejmé potrebné rozhodujúce skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže z podania ako celku v spojení s predloženými listinnými dôkazmi všetko nasvedčuje tomu, že žalovaný poskytol žalobcovi a jeho vtedajšej manželke ako spoludlžníkom dva samostatné úvery a tieto sú zabezpečené každý úver vlastným samostatným záložným právom žalovaného na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu. Zo samotného podania žalobcu však nie je zrejmé, ani ktorý z týchto úverov bol žalovaným vyhlásený za predčasne splatný a nie sú k tomu ani pripojené dôkazy (o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru), ktoré by preukazovali, že by mohlo dôjsť k premlčaniu niektorej zo zabezpečených pohľadávok, čo by nasvedčovalo aj premlčaniu záložného práva. Nakoľko návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal všetky potrebné náležitosti a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní o ňom ďalej pokračovať, súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 06.04.2023 v časti obsahujúcej tento návrh postupom podľa § 327 CSP odmietol bez toho, aby odstraňoval jeho vady, keďže sa nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý by mal povahu podania vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žalobca s poukazom na § 365 CSP uviedol, že podľa jeho názoru súd prvej inštancie bol povinný ho upozorniť na doplnenie, opravu podaného žalobného návrhu a až v prípade nedoplnenia tohto návrhu v zákonnej lehote bol oprávnený zamietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že nie je zastúpený advokátom a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť.

3. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

4. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. V posudzovanej veci súd prvej inštancie odmietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhala uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražou tavby nehnuteľnosti na LV č. XXXX, rodiiný dom, súpisné číslo XXXX na parcele č. 4551/6 a parcely č. 4551/6 o výmere 115 m<sup>2</sup> a č. 4551/10 o výmere 693 m<sup>2</sup>, katastrálne územie X., v podiele 3, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv žalobcu.

6. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia môže byť podaný pred začatím konania (aj po jeho skončení), ako i počas konania. Ak na neodkladné opatrenie nebude nadväzovať konanie vo veci samej, považuje sa za podanie vo veci samej.

7. Rozlišovanie neodkladného opatrenia, či ide o podanie vo veci samej alebo nie, je právne významné z hľadiska odstraňovania väd podania (§ 327 CSP, § 128 a § 129 CSP).

8. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Uvedené kritériá spĺňa len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou. V posudzovanej veci o takýto prípad nešlo, nakoľko žalobca sa vo veci samej domáha určenia, že na nehnuteľnostiach v jeho vlastníctve záložné právo neviazne.

9. Na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nemá charakter podania vo veci samej, potom nie je možné aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, keďže je to zákonom vylúčené (§ 128 ods. 1 CSP). Následne ustanovenie § 327 CSP ukladá súdu povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je

nezrozumiteľný, alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. V týchto prípadoch nie je odstraňovanie väd prípustné a súd žalobcu nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu. Odvolací súd konštatuje, že takto postupoval aj súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí.

10. Z dôvodu, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, keďže vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany a takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol neurčitý. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne uzavrel, že žalobca síce v opise rozhodujúcich skutočností uvádza Zmluvu o zriadení záložného práva V 1827/2008, ktorá mala byť súčasťou zmluvy o poskytnutí flexihypotéky reg. č.001/116297/08-002/000, avšak z priložených listinných dôkazov vyplýva, že na nehnuteľnostiach, vo vzťahu ku ktorým žalovaný realizuje záložné právo, sú zapísané v prospech žalovaného dve záložné práva, jedno je zapísané pod V 1827/2008 zo dňa 17.04.2008 a druhé je pod V 2915/2008, pričom pod V 1827/2008 bola zavkladovaná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/116297/08-001/000 uzatvorená dňa 17.04.2008 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a P. O. - S. a žalobcom ako záložcami a pod V 2915/2008 bola zavkladovaná Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/116297/08-002/000 uzatvorená dňa 18.06.2008 medzi žalovaným ako záložným veriteľom a P. O. - S. a žalobcom ako záložcami. Súd prvej inštancie zo zistených skutočností správne dôvodil, že nie je možné ustáliť, výkonu ktorého z týchto dvoch záložných práv žalovaného by sa žalovaný na základe navrhovaného neodkladného opatrenia mal povinnosť zdržať, a že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú zrejmé potrebné rozhodujúce skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže z podania ako celku v spojení s predloženými listinnými dôkazmi všetko nasvedčuje tomu, že žalovaný poskytol žalobcovi a jeho vtedajšej manželke ako spoludlžníkom dva samostatné úvery a tieto sú zabezpečené každý úver vlastným samostatným záložným právom žalovaného na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu. Zo samotného podania žalobcu však nie je zrejmé, ktorý z týchto úverov bol žalovaným vyhlásený za predčasne splatný a nie sú k tomu ani pripojené dôkazy (o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru), ktoré by preukazovali, že by mohlo dôjsť k premlčaniu niektorej zo zabezpečených pohľadávok, čo by nasvedčovalo aj premlčaniu záložného práva.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 326 ods. 1 CSP) je aj požiadavka, aby bolo z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Návrh musí byť dostatočne určitý na to, aby bolo jednoznačne a presne vymedzené, aká konkrétna povinnosť sa protistrane ukladá alebo čoho konkrétne sa má zdržať. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ovládané dispozičným princípom, preto súd nesmie konať nad návrh (ultra petitum).

12. Ak sa návrhom na neodkladné opatrenie navrhuje uložiť strane, aby sa niečoho zdržala (alebo niečo znášala), povinnosť zdržať sa musí byť individualizovaná konkrétnym vymedzením, čoho sa má strana zdržať, aby neodkladné opatrenie bolo vykonateľné. Zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a v súlade s princípom proporcionality, pretože neodkladné opatrenie nemôže nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Je pritom nutné dbať na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprímeraná výhode, ktorú žalobca získa. Je preto potrebné vyhýbať sa všeobecnej formulácii neodkladného opatrenia a požadovať konkretizované vymedzenie povinností alebo obmedzení. Všeobecná formulácia by potom mohla viesť k neprímeranému obmedzovaniu povinnej osoby alebo nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia, nakoľko musí byť presne určené (aj súdom), ktorého výkonu záložného práva sa má povinná osoba zdržať.

13. V posudzovanej veci žalobca navrhol uloženie povinnosti žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva príliš všeobecne, a preto neboli naplnené vyššie uvedené požiadavky určitosti, ktoré neboli ani minimálnym spôsobom individualizované - označenie konkrétneho záložného práva. Súd rozhodujúci medzi dvoma sporovými stranami nemôže nahrádzať aktivitu jednej strany (žalobcu) a návrh výroku súdneho rozhodnutia za žalobcu vytvárať, pričom v tomto štádiu konania ani nemohol žalobcu na opravu návrhu neodkladného opatrenia vyzvať. Odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené nedôvodná je námietka žalobcu o povinnosti súdu prvej inštancie vyzvať ho na odstránenie väd podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

14. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Odhliadnuc od uvedeného, odvolací súd konštatuje, že podľa predloženého výpisu z obchodného vestníka č. 76/2023 zo dňa 20.04.2023 žalovaný upustil od výkonu dobrovoľnej dražby.

15. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).