

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011627
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011627.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a Mariety Patajovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 9.10.2013 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného R. X., nar. X.X.XXXX T. W., bytom W., F. Č.. XXXX/X, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 12.3.2013 pod sp. zn. 2T/18/2013 podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 24 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 24.9.2013 podal na tunajší súd odsúdený R. X. žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 12.3.2013 pod sp. zn. 2T/18/2013 podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 24 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený začal trest vykonávať dňa 22.3.2013, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 4.9.2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.3.2013 sp. zn. 2T/18/2013 a odpisom z registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov súd zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 20.6.2012. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu možno hodnotiť pozitívne. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať, príkazy a pokyny príslušníkov plní bez pripomienok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok. V kolektíve odsúdených je pokojný, kamarátsky, konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu bol 2-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 4.4.2013 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený v skupine „B“. pracovne je zaradený na pracovisku so zameraním na výrobu čistiacich prostriedkov, kde je jeho pracovná činnosť hodnotená kladne. Vo voľnom čase číta knihy a časopisy, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové relácie, čítanie časopisov a hrá spoločenské hry. Zapája sa aj do športových aktivít, je členom stolnotenisového a futbalového krúžku. Ciele stanovené programom zaobchádzania sú u menovaného plnené priebežne. Resocializačná prognóza je menej priaznivá vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a jeho aktuálne odsúdenie je za závažnejšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Po prepustení by sa chcel vrátiť domov k rodine. Chcel by sa zamestnať u otca, ktorý má firmu-kamenárstvo a postarať sa o svoju manželku a syna.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po oboznámení sa obsahom spisového materiálu zamietnuť, nakoľko nevidel splnenie žiadnej materiálnej podmienky na to, aby mohol byť odsúdený prepustený.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na skutočnosť, že od odsúdeného nemožno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a na závažnosť spáchanej trestnej činnosti. Z jeho odpisu registra trestov vyplýva, že bol 5-krát súdne trestaný, pričom 3-krát bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a 2-krát na podmienený trest odňatia slobody, z toho jedenkrát sa osvedčil v skúšobnej dobe a jedenkrát mu bolo nariadené vykonať trest odňatia slobody po porušení podmienky v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Nejde teda o jednorazové vybočenie z obvyklého spôsobu života odsúdeného, ale opakované úmyselné konanie odsúdeného, ktoré je súčasťou jeho života a vzhľadom na sklony odsúdeného opätovne sa dopúšťať trestnej činnosti, nie je predpoklad, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pred vykonaním celého uloženého trestu povedie riadny život.

Predchádzajúce nepodmienečné odsúdenia nemali na odsúdeného výchovný ani preventívny účinok, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.