

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010780
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010780.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Dušana Eckera v trestnej veci proti obžalovanému H. X. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr.zák. na verejnom zasadnutí 9.októbra 2013 o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 29. mája 2013, sp.zn. 6T 30/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 29.mája 2013, sp.zn. 6T 30/2013 bol obžalovaný H. X. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre skutok právne posúdený ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti St.PetSlov, s.r.o. vtedy so sídlom Kvášovec, Dubnica nad Váhom, IČO:31 587 993 neodviedol v období od mesiaca december 2008 až január 2009 zrazené finančné prostriedky na nemocenské, dôchodkové a poistenie v nezamestnanosti za zamestnancov svojej spoločnosti na príslušný účet sociálnej poisťovne, hoci ich mal k dispozícii na účte spoločnosti, čím takto spôsobil dlh na neodvedenom poistnom v celkovej výške 2 430,79 Eur,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods.3 Tr.por. bola poškodená Sociálna poisťovňa, Ul. 29.augusta 8-10, 813 63 Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného H. X.. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku vo všetkých jeho výrokoch s poukazom na to, že s právnym názorom prvostupňového súdu, podľa ktorého na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov nebolo dostatočne preukázané, že sa skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný stal, nemožno súhlasiť. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a to najmä z výsluchu svedkyne - zástupkyne Sociálnej poisťovne - Ing. H. R. a tiež zo znaleckého posudku znalkyne z odboru ekonómia a manažment Ing. E. U. vyplynuli jasné závery, že dotknutým zamestnancom obžalovaného boli za sledované obdobie vyplatené mzdy, no ich bývalý zamestnávateľ - obžalovaný - ich v zmysle zákona neodviedol do pobočky Sociálnej poisťovne. Potom sa nemožno stotožniť s prezentovanou obranou obžalovaného, že mu nijakým spôsobom nebolo preukázané, že finančné prostriedky v prospech Sociálnej poisťovne zadržal, pretože pokiaľ tieto svojim zamestnancom vyplatil a podľa znaleckého posudku má prostriedky na odvedenie poistného, potom je zo zákona povinný toto urobiť, pričom ak by sa v takýchto prípadoch postupovalo podľa obrany obžalovaného, ustanovenie § 277 Tr. zák. by sa stalo nepoužiteľným. Trestná činnosť obžalovaného bola v zmysle podanej obžaloby dostatočne preukázaná, preto navrhol napadnutý

rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm.c/ Tr. por. zrušiť a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný H. X. v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora i na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal prostredníctvom svojho obhajcu na správny záver okresného súdu vyslovený v napadnutom rozsudku, ktorým bol podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora oslobodený. Upozornil predovšetkým na mylný názor odvolateľa, keď jeho ako fyzickú osobu stotožnil s obchodnou spoločnosťou St.PetSlov, spol. s.r.o. a keď jeho ako konateľa tejto spoločnosti považuje zároveň za zamestnávateľa. Ďalej uviedol, že z vykonaných dôkazov bolo zistené len to, že obchodná spoločnosť St.PetSlov, spol. s.r.o. zaslala Sociálnej poisťovni príslušné výkazy o poistnom za zamestnancov za december 2008 a január 2009, neboli však zadovážené a vykonané žiadne dôkazy o tom, či vykázané odvody poistného na sociálne poistenie boli skutočne aj súčasťou mzdy zamestnancov, teda či zamestnancom bola mzda skutočne vyplatená a ak áno, či jej súčasťou boli aj povinné odvody a či došlo k ich zrazeniu a neodvedeniu. Je logické, že tzv. skutočné zrážky (na rozdiel od zrážok uvedených v podaných „výkazoch“) môže daňový subjekt zadržať iba v prípade, ak má dostatok finančných prostriedkov na výplatu hrubých miezd zamestnancov. Je teda zrejmé, že na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti nestačí len neodvedenie povinných platieb oprávneným subjektom, ale je nevyhnutné, aby tieto platby boli aj skutočne zrazené a následne zadržané. Pokiaľ sa prokurátor vo svojom odvolaní odvoláva na znalecký posudok znalkyne Ing. U., ide o posudok nejasný a neúplný, pre vypracovanie ktorého vyšetrovateľ nezaistil podstatný dôkaz a to účtovníctvo obchodnej spoločnosti St.PetSlov, spol. s.r.o. z obdobia december 2008 a január 2009 a ktorý preto aj z tohto dôvodu vôbec nedáva odpoveď na otázku, či obchodná spoločnosť St.PetSlov, spol. s.r.o. bola v inkriminovanej dobe solventná, t.j. platobne schopná alebo insolventná, t.j. platobne neschopná, napriek tomu, že toto zistenie je dôležité najmä pre posúdenie subjektívnej stránky stíhaného prečinu. Znalčka si potom svoju úlohu zľahčila tým, že zistila len stav finančných prostriedkov na dvoch účtoch patriacich obchodnej spoločnosti St.PetSlov, spol. s.r.o. a na ich podklade iba konštatovala, že z prvého z nich poistné za predmetné obdobie nebolo možné zaplatiť a z druhého, kontokorentného úverového účtu predmetné poistenie zaplatiť mohla. Znalecký posudok sa však stal aj napriek úplnej ignorácii analýzy účtovníctva spoločnosti podkladom pre podanie obžaloby napriek tomu, že celková ekonomická situácia obchodnej spoločnosti St.PetSlov, spol. s.r.o. v inkriminovanej dobe bola taká, že (napriek možnosti čerpania kontokorentného úveru) nebola schopná splácať všetky svoje splatné záväzky voči všetkým svojim veriteľom (teda zamestnancom, Daňovému úradu, Sociálnej poisťovni, Zdravotnej poisťovni, obchodným partnerom a iným), pričom predpokladom trestnej zodpovednosti pri prečine neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. je pritom solventnosť, čiže platobná schopnosť platiteľa a bez nej nemôže dôjsť k naplneniu subjektívnej stránky označeného prečinu. Vzhľadom k tomu, že obchodná spoločnosť St.PetSlov, spol. s.r.o. neodviedla povinné platby poistného na sociálne poistenie za december 2008 a január 2009 nie preto, že by nechcela, ale len preto, že tak urobiť nemohla v dôsledku objektívneho nedostatku finančných prostriedkov a keďže on preto svojim konaním nemohol naplniť znaky skutkovej podstaty predmetného prečinu, navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 5.augusta 2013, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 29.mája 2013 zistil skutkový stav veci ako podklad potrebný na jeho rozhodnutie tak, ako to ustanovenie § 2 ods.10 Tr.por. vyžaduje. V tomto smere vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a tieto aj správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“, uvedenou v § 2 ods.4 Tr.por. jednotlivito i vo svojom súhrne vyhodnotil postupom podľa § 2 ods.12 Tr.por. Okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne a presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoj záver, v zmysle ktorého obžalovaného Jozefa X. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby pre skutok právne posúdený ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. Jeho rozhodnutie je

založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom, ako prikazuje ustanovenie § 2 ods.12 Tr.por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel totiž k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátora okresnej prokuratúry, ktoré boli v podstate totožné s jeho záverečnou rečou na hlavnom pojednávaní zo dňa 29.mája 2013 a s ktorými sa okresný súd už vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré odvolateľ navrhol vyhodnotiť inak, než ako to urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods.12 Tr.por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru, tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd sa v napadnutom rozsudku veľmi starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods.12 Tr.por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Odvolací súd napokon zdôrazňuje jednu zo základných zásad trestného konania, podľa ktorej každé súdne rozhodnutie musí byť založené na takých dôkazoch, ktoré v žiadnom prípade nevyvolávajú pochybnosť. V posudzovanej veci však vykonané dôkazy nepostačujú na to, aby bolo možné spoľahlivo vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver, že obžalovaný H. X. zadržal a neodviedol určenému príjemcovi poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové poistenie, ktoré zrazil alebo vybral podľa zákona, teda, že by spáchal skutok tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby. Záver o vine musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch a nie na domnienkach. Výsledky dokazovania v prejednávacom prípade nevyklučujú obhajobu obžalovaného H. X., že skutok sa tak, ako je uvedený v obžalobnom návrhu nestal a on preto nemohol spáchať citovaný prečin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák.. Okresný súd preto obžalovaného správne podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry oslobodil.

Krajský súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže správny a v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Tr. por. je aj výrok o náhrade škody, dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.