

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/135/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410207388  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4410207388.32

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: BDD TRADE, spol s r. o., so sídlom Nové Zámky, Komjatická 1453/29, IČO: 54 207 576, zastúpená BARKOCI law firm, s. r. o., Bratislava - Staré Mesto, Námestie slobody 28, IČO: 47 247 916, proti žalovanému: Mesto Nové Zámky, Nové Zámky, Hlavné námestie 10, IČO: 00 309 150, zastúpený Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s. r. o., Nitra, Farská 25, IČO: 36 856 282, o zaplatenie 1095426,35 eura s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Súd opravuje uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/135/2010-1227, vydané dňa 12.06.2023 v jeho výrokovej časti, konkrétne v časti týkajúcej sa platobného miesta náhrady trov konania, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, pričom tento výrok správne znie:

“ I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 127339,62 eur na účet zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd zo spisového materiálu zistil, že pri písomnom vyhotovení uznesenia č.k 6C/135/2010-1227, zo dňa 12.06.2023 a v jeho rovnopisoch došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v chybe v písaní, kde bola v časti týkajúcej sa platobného miesta, kam je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, nesprávne uvedené „...na účet žalobcu“, pričom správne, ako je aj v odôvodnení spomínaného uznesenia uvedené, má byť : „na účet zástupcu žalobcu“ tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a tak, ako to vyplýva z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia.

2. V zmysle § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že vydal opravné uznesenie, ktorým opravil časť výroku týkajúcu sa platobného miesta, kam je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko pri vyhotovovaní uznesenia č.k. 6C/135/2010-1227, zo dňa 12.06.2023 došlo k chybe v písaní a z toho dôvodu bolo potrebné zosúladiť výrok predmetného uznesenia so skutočným stavom.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia

je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.