

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113202563
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113202563.4

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Strakovou v právnej veci žalobcu: M. B. P. Prešov, s.r.o., so sídlom Prešov, Mirka Nešpora 40/B, IČO 31 723 004, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Surmom, advokátom so sídlom Hlavná 122, P.O.Box 125, 080 01 Prešov, proti žalovanému: E. R., X.. XX.XX.XXXX, X. L. H. XX, XXX XX J., V. Č. X. X. H., Y. F. B. S.Č.: C. E., R. V. S. R. Y. X. V., v konaní o zaplatenie 388,08 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 388,08 EUR spolu s poplatkom za omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 388,08 EUR od 06.07.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce z náhrady za súdny poplatok vo výške 23 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 208,22 EUR a tieto uhradiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu, JUDr. Jánovi Surmovi, advokátovi v Prešove, Hlavná 122, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 316,83 EUR spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania, zo sumy 316,83 EUR od 06.07.2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania.

Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ uzavrel dňa 22.10.2009 so žalovaným ako nájomcom na základe súhlasu primátora Mesta Prešov č. R../ B. G. XX.XX.XXXX X. B., podľa ktorej bol žalovanému prenechaný do užívania L. Č.. X X. X. J. L. G. Č. XX X. R. Y. J. X. N.. H., na dobu určitú - jeden rok od 01.01.2009 do 31.12.2009. V zmysle čl. III ods. 2 nájomnej zmluvy prenajímateľ vykoná do 31.05. kalendárneho roka ročné vyúčtovanie nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu v súlade s platnými predpismi a cenovými výmermi. Žalovaný užíval byt aj po uplynutí dohodnutej doby nájmu a navrhovateľ eviduje titulom nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním bytu pohľadávku voči žalovanému vo výške 316,83 Eur.

Súd dňa 01.03.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro/28/2013-19, ktorým vyhovel žalobnému návrhu v celom rozsahu.

Pre nemožnosť doručenia uvedeného platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd dňa 05.08.2013 zrušil predmetný platobný rozkaz uznesením č.k. 17C/91/2013-33. Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, z toho dôvodu mu súd ustanovil uznesením č.k. 17C/91/2013-32 zo dňa 05.08.2013 opatrovníčku.

Súd vo veci pojednával dňa 23.09.2013, bez prítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá ospravedlnila svoju neúčast' a súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti a rozhodol na základe vykonaného dokazovania. Súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2013 došlo z rozšíreniu žaloby tak, že predmetom žaloby je istina 388,08 Eur spolu s poplatkom za omeškanie vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 388,08 Eur od 06.07.2013 do zaplataenia. K predmetnému rozhodnutiu došlo na základe návrhu žalobcu vzhľadom k skutočnosti, že k 31.05.2012 bolo vykonané ročné vyúčtovanie nájomného a poskytovaných služieb zo strany žalobcu, pri ktorom bolo zistené, že žalovaný dlhuje ešte 71,25 Eur ako rozdiel z predpísaného nájmu a prekročených nákladov z januára 2012, pričom nájom žalovaného skončil 31.01.2012.

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu 17C/279/2011, nájomnou zmluvou, súhlasom primátora Mesta Prešov, kartou bytu ku dňu 30.11.2012, upomienkou, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 22.10.2009 platne Nájomnú zmluvu v zmysle § 685 Občianskeho zákonníka. Predmetom nájmu bol L. Č.. X X. X. J. G. Č.. XX X. N. H. Y. J. X. G. N., jede rok od 1.11.2009 do 31.12.2009.

Žalovaný nedodržel podmienky nájomnej zmluvy a neuhradil žalobcovi platby nájomného a služieb spojených s nájmom bytu. Žalovaný neuhradil žalobcovi dohodnuté nájomné a úhrady za súvisiace služby vo výške 388,08 EUR.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že nájomná zmluva medzi účastníkmi v dobe, za ktorú si žalobca uplatňuje pohľadávku trvala a žalovaný odoberal všetky služby zo strany žalobcu, za ktoré neplatil, čím tak žalobcovi vznikla voči nemu pohľadávka vo výške 388,08 EUR.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi nájomné za užívanie bytu a služby s tým súvisiace vo výške 388,08 EUR, preto súd zaviazal na ich úhradu žalovaného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže žalovaný bol s dlhom vo výške 388,08 EUR v omeškaní viac ako 5 dní, súd zaviazal žalovaného aj na úhradu poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v súlade s § 697 OZ.

V predmetnom konaní mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal na účet jeho právneho zástupcu voči žalovanému náhradu trov potrebných na uplatnenie jeho práva, ktoré pozostávajú z trov za súdny poplatok vo výške 23 EUR a trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 208,22 EUR. Súd na celkové trovy konania vo výške 231,22 EUR zaviazal žalovaného.

Súd vychádzal pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pričom hodnotu jedného úkonu stanovil na sumu 111,21 EUR. Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za tieto služby právnej pomoci.

Podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmenu za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 24,90 €
 2. vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 24,90 €
 3. vypracovanie zmeny návrhu na začatie konania 28,22 €
 4. účasť na pojednávaní dňa 23.09.2013 5. účasť na pojednávaní dňa 09.10.2013 28,22 € 28,22 €
 6. režijný paušál 5 x 7,81 € 7. DPH 20 % 39,05 € 34,70 €
- Trovy právneho zastúpenia celkom: 208,22 € 208,22 €
- súdny poplatok 23,00 €

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.