

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010034
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010034.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému J. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.10.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J. B. G.. X.X.XXXX Z. V. A., E. K. C. - E. Č.. XXX, U. V. A.,

je vinní, že

v období od 1. februára 2010 ku dňu hlavného pojednávania v mieste svojho trvalého bydliska v obci C., E. Č.. XXX, okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi Q..B., G.. X.X.XXXX hoci zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava II pod č. k. 28P/3/2005-15 zo dňa 28.6.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2005, mu vyplýva táto povinnosť prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 66,34 Eur, mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám oprávnenej matky L. Č., hoci za zanedbanie povinnej výživy už bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 3T/17/2010 zo dňa 1.2.2010, právoplatným dňom 1.4.2010 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na 30 (tridsať) mesiacov, napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil, na výžive a výchove maloletého syna sa žiadnym spôsobom nepodieľal a tak za horeuvedené obdobie k rukám poškodenej matky L. Č. dlhuje sumou 2.356,77 Eur, vrátane mesiaca december/2012,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods.3 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok pri súčasnom zrušení Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 1T/271/2012 zo dňa 16.11.2012 vo výroku o treste.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní priznal sa vo svojej výpovedi, že zaostalosť ku dňu hlavného pojednávania činí sumu, ktorá je uvedená vo výrokovej časti rozsudku, pričom neplatil výživné z toho dôvodu, že nemal žiadny príjem a nebol zahlásený ani na úrade práce a aj v súčasnosti, aj keď zarába mesačne okolo 700,-- Eur, z toho zaplatil doteraz len 4-krát po 67,-- Eur a 1-krát 30,-- Eur a nie je schopný zaostalé výživné vyrovať.

Za tejto dôkaznej situácie súd prečítal výpoveď samotnej poškodenej z prípravného konania, ktorá vo svojej výpovedi potvrdila uvádzané skutočnosti obžalovaným ako aj výšku zaostalosti na výživnom v čase jej výsluchu, z ktorej výpovede je zrejmé, že obžalovaný si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť už ani v predchádzajúcom období, ani sa nesnažil nejakým spôsobom zmierniť zaostalé výživné a neudržiava ani žiadny kontakt s dieťaťom, z ktorého dôvodu súd mal preukázané, aj na základe vyhodnotenia pripojených listinných dôkazov a to rozsudku o zaostalom výživnom, rodnom liste, potvrdenia o návšteve školy, ako aj z tabuľky plnenia a neplnenia vyživovacej povinnosti, že zaostalé výživné ku dňu hlavného pojednávania činí 2.356,77 Eur.

Súd zväziac vyššie uvedené okolnosti, ale aj tú skutočnosť, že naposledy obžalovaný pre obdobný prečin bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 3T/17/2010 dňa 1.2.2010 s právoplatnosťou od 1.4.2010 k podmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 30 mesiacov, teda do 1.10.2012, a zväziac aj obdobie, od ktorého si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť po dlhší čas, súd konanie obžalovaného po objektívnej ako aj subjektívnej stránke kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona.

Súd zväziac pri výmere výšky a druhu trestu v rámci ustanovenia § 34 Trestného zákona najmä stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to priznanie sa obžalovaného a predchádzajúce odsúdenie aj vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 1T/271/2012 zo dňa 16.11.2012, kde bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, súd dospel k záveru, že nápravu obžalovaného možno dosiahnuť iba uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, keďže doteraz uložené tresty nemali na neho dostatočný prevýchovný účinok.

Obžalovaný uvedený trest bude musieť vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.