

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-2P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200394
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723200394.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: SZ. S., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, 902 03 Pezinok, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, B.a, otec Q. S., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., C.. č. ÚVTOS F. N. M., F. Š. XXX/X, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, rozhodujúc o oprave rozsudku, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 2P/14/2023-42 zo dňa 13. júna 2023 sa v časti poučenia o opravnom prostriedku opravuje tak, že správne má znieť:

I. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany navrhovateľov, matky, kolízneho opatrovníka a prokurátora, pretože sa títo vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 C.s.p.

II. Proti rozsudku má právo podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. SI-2P/14/2023-42 zo dňa 13.06.2023 Okresného súdu Senica zveril maloletého B. S. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom Š. S. a V. S., matke a otcovi maloletého B. bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, upravil styk maloletého s matkou, zrušil nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Skalica č. k. 0PPOm/1/2023-12 zo dňa 23.01.2023, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V poučení predmetného rozsudku o opravnom prostriedku súd uviedol nesprávne poučenie v znení, že proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania. Z obsahu spisu vyplýva, že práva podať odvolanie sa vzdali navrhovatelia, matka maloletého, kolízny opatrovník a prokurátor, avšak otec maloletého nebol prítomný na pojednávaní.

3. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vydal opravné uznesenie, ktorým opravil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku, a to tak, že poučenie o opravnom prostriedku v dotknutom rozsudku opravil v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.