

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/138/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201678  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1721201678.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. V., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka K. Z., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, S., zast. Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trenčianska 38, Bratislava, IČO: 50 145 860 a otec: S. V.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX Š., zast. Mgr. Mária Čechová, advokát, so sídlom so sídlom Lipová 18/C, Viničné, IČO: 42 176 441 o návrhu matky a návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého O., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 250 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Otec má právo stretávať sa s maloletým O., narodeným XX.XX.XXXX v čase:  
každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod.  
každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., v ostatnom úprava styku ostáva nezmenená,

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletého riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého.

III. Súd vo zvyšku návrh otca zamieta.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 04.10.2021 matka žiadala o úpravu práv a povinností rodičov a určenie výživného pre maloletého. Návrh odôvodnia tým, že s otcom maloletého, s ktorým nie sú manželia, sú v neustálom konflikte, otec vyvoláva hádky, vyhráža sa jej bitkou, oplzlo jej nadáva a uráža ju aj jej rodinu pred maloletým. Otec maloletého požíva alkohol a potom sa stáva agresívnym, kde naposledy chcel v horúčke zobrať maloletého von a keď mu to matka nedovolila, kričal na nich a vyhrážal sa bitkou, a to pred očami maloletého. Otec im pod vplyvom alkoholu znepríjemňuje každú chvíľu, ako naschvál búcha dverami, zažína svetlo, kde spí maloletý a kričí len aby ho zobudil. Matka uviedla, že otec ju vydiera psychicky aj finančne a po každej hádke matke buď menej prispieva na bývanie alebo vôbec alebo neprispieva na stravu len aby matku potrestal a takto to pokračuje až kým ho to neprejde. Toto všetko sa neustále opakuje a preto žiada matka o výživné a nepraje si naďalej s otcom maloletého žiť v

spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že maloletý v súčasnosti navštevuje škôlku v Modre a náklady na maloletého má hlavne v oblasti stravovania, hygieny, ošatenia a nákladov spojených s navštevovaním škôlky a krúžkov, ktoré sú mesačne asi vo výške 270 eur. Uviedla, že maloletý je zdravý primerane svojmu veku a navštevuje ambulancie všeobecnej chirurgie na Kramároch a nefrologickú ambulanciu a v prípade zhoršenia ekzému, ktorý má od narodenia, aj kožnú ambulanciu. Uviedla, že momentálne nie je zamestnaná a je na rodičovskej dovolenke, ktorá jej končí dňom 6.12.2021, kedy maloletý dovŕši 3 roky, jej čistý mesačný príjem je vo výške 403,60 eur, pričom z tohto príjmu okrem potrieb spojených so starostlivosťou o maloletého uhradza aj ostatné záväzky ako je platba za byt, auto, mobilný telefón a pod. vo výške 350 eur. Na základe uvedeného matka žiadala súd, aby rozhodol o zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti a aby zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 300 eur mesačne a tiež aby upravil styk otca s maloletým.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní zo dňa 23.11.2021 tak, že s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti skoro 2 mesiace. Uviedol, že s matkou maloletého sa rozišiel kvôli názorovým nezhodám okrem iného aj na spôsob výchovy maloletého a vzhľadom na zmenu v správaní matky, ktorá začala byť podráždená, miestami agresívna a svoj hnev si „vŕšila“ na maloletom, na vzniknutú situáciu sa otec už nechcel ďalej pozerať a nevládal byť neustále konfrontovaný s matkinými náladami, preto radšej odišiel. Uviedol, že matku nikdy fyzicky nenapadol a ani nebol voči nej agresívny. Otec uviedol, že aj po odchode zo spoločnej domácnosti sa intenzívne zaujímal o maloletého a prispieval na jeho výživu, kupoval mu potraviny, obuv, oblečenie a chodil s ním von. V súčasnosti je komunikácia medzi ním a otcom náročná, matka neustále vyhľadáva konflikt, konfrontáciu a nič, čo otec urobí, nie je pre ňu dobré. Na tento konfrontačný spôsob komunikácie sa otec snaží nereagovať a snaží sa s ňou komunikovať vecne a bez emócií na faktickej rovine a komunikuje s matkou len ohľadom maloletého. Uviedol, že pri poslednom stretnutí mu dala matka do rúk rukou písaný návrh rodičovskej dohody, obsah ktorého sa otec snažil zapracovať do rodičovskej dohody a doplniť ju o svoje požiadavky ohľadom stretávania sa s maloletým. Túto upravenú dohodu následne zaslal matke, ktorá ju odmietla s odôvodnením, že buď sa dohodnú tak, ako navrhla ona, alebo rozhodne súd. Otec uviedol, že po odchode zo spoločnej domácnosti býva u svojich rodičov, kde je možnosť, aby mal maloletý svoju vlastnú posteľ a priestor na hranie. Otec vo svojom podaní vyčíslil svoje mesačné náklady na sumu cca vo výške 740 eur a uviedol, že jeho priemerný mesačný plat je vo výške 1669 eur brutto. Výživné navrhované matkou v sume 300 eur otec považuje za nadhodnotené, nakoľko maloletý nemá žiadny zdravotný problém, nie je chorý, neužíva pravidelne žiadne lieky a nemá žiadnu potravinovú diétu. Uviedol, že matka má z predchádzajúceho vzťahu aj ďalšieho syna, čo vo svojom návrhu neuviedla a zároveň že podľa jeho informácií matka už v súčasnosti pracuje a jej príjem je vo výške cca 800 eur netto. Otec uviedol, že v súčasnosti pracuje hlavne formou homeoffice a od 15.00 vie tráviť čas s maloletým. Jeho čistý mesačný príjem vo výške cca 1100-1200 eur. Otec dodal, že svojho syna nadovšetko miluje a nechce byť len víkendovým otcom, chce sa so synom stretávať aj cez týždeň, mať ho u seba každý druhý víkend a cez prázdniny presne na polovicu a myslí si, že tento spôsob starostlivosti o maloletého je aj v jeho záujme. Uviedol, že matka svojim správaním popiera rovnocennú úlohu otca v živote maloletého. Na základe uvedeného otec navrhol, aby súd určil rozsah jeho styku s maloletým v širšom rozsahu, ako to navrhovala matka maloletého a to aj počas prázdnin a zároveň, aby ho súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok vo svojej správe zo dňa 25.11.2021 uvádza, že vykonali šetrenie u matky maloletého, pri ktorom matka uviedla, že so synom býva v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V domácnosti býva spolu s starším synom S.. S. ma samostatnú izbu, maloletý O. spí s matkou v spálni. Otec opustil spoločnú domácnosť dňa 01.10.2021, odsťahoval sa k svojim rodičom do Šenkvic. S O. sa otec stretáva, chodí väčšinou pred škôlku a taktiež sa stretávajú na akciách v škôlke. Na škôlkarských akciách sa však zvykli rodičia pohádať. Ak si otec zoberie O., tak vždy s ním ide k svojim rodičom. Matka navrhla otcovi vo veci úpravy styku rodičovskú dohodu, no odpoveď od otca nemá. Odkedy sa otec odsťahoval poslal matke 2 krát po 100€ a dal jej ešte aj 50€ na oblečenie. Maloletý O. navštevuje materskú škôlku v Modre. Je v starostlivosti odborných lekárov, má ekzém a s tým ma matka spojené zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Zatiaľ je matka s maloletým ma rodičovskej dovolenke, no tá jej čoskoro skončí, nakoľko maloletý O. dovŕši tri roky.

5. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2021 rodičia predstúpili pred súd s rodičovskou dohodou, v ktorej matka ustúpila otcovi pri úprave styku, kedy súhlasila s jedným dňom navyše a zároveň matka ustúpila otcovi vo výške výživného, ktoré znížila oproti požadovanej sume 300 euro na sumu 250 euro. Otec maloletého súhlasil s úpravou styku, avšak nesúhlasil s výškou výživného ani 250 euro. Po oznámení navrhol súdu zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a 200 euro výživné na maloletého, s tým, že bude hradiť 50 percent nepredvídateľných výdavkov. K uzatvoreniu a schváleniu rodičovskej dohody preto nedošlo. Matka maloletého uviedla, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 1.10.2021, kedy ho požiadala, aby opustil spoločnú domácnosť a odkedy opustil spoločnú domácnosť, prispel na výživu maloletého 2 x po 100 euro a raz 50 euro na oblečenie. Maloletý O. navštevuje MŠ, je kontrolovaný na nefrológii s obličkou a na chirurgickej ambulancii. Náklady na maloletého vyčíslila nasledovne: strava 150 euro, ošatenie obuv 60 euro, hygiena 20 euro, lieky 10 euro, škôlka 77 euro, krúžky 15 euro, hračky 10 euro, dovolenka výlety 100 euro, náklady na bývanie 100 euro, spolu 550 euro. Uviedla, že pokiaľ nepodala návrh na súd, otec sa o maloletého zaujímal raz do týždňa a odkedy dostal papier zo súdu, jeho záujem sa zvýšil, aktuálne je s ním 3 dni v týždni. Keď otcovi povedala, čo syn potrebuje, vôbec to nerešpektoval a doniesol mu iné veci, ktoré malý nepotrebuje, ale každý deň jej posielal sms, či niečo potrebuje. Matka uviedla, že vlastní 3 izbový byt, v ktorom býva a stará sa ešte o syna z prvého manželstva, ktorého má s bývalým manželom v striedavej osobnej starostlivosti. Okrem bytu nevlastní žiaden majetok, len auto. Právna zástupkyňa otca uviedla, že nie je pravdou, že otec by sa nezaujímal o maloletého, o syna sa pravidelne zaujímal, chcel sa s ním stretávať. Zmena v správaní matky začala asi týždeň po tom ako prišiel papier zo súdu. Minulý týždeň v druhej polovici dostal otec návrh dohody, ktorá bola súdu predložená. Dovtedy komunikácia matky ohľadne styku otca s mal. problémová. Komunikácia medzi rodičmi je komplikovaná. Maloletý sa narodil s jednou ladvinou a o to citlivejšie otec znáša všetky zmeny ohľadom maloletého. Navrhovateľka si neželá aby sa mal. stretával so starými rodičmi zo strany otca. Jedným z dôvodov prečo sa rozišli je, že matka má matku ktorá po smrti manžela javí známky psychickej nestability. Viac krát bol otec svedkom, ako oplzlo nadáva pred maloletým, otec má obavu o maloletého keď je v jej prítomnosti. Otec má výhrady aj k spôsobu výchovy matky, pretože niekedy je matka zbytočne na dieťa prísna, bije ho po tej časti kde sú obličky a toto je jeden z dôvodov prečo sa rozišli. Otec uviedol, že v tomto znení súhlasí s úpravou styku, avšak nesúhlasí s výškou výživného. Vzhľadom k tomu, koľko mu bolo priznaných dní na styk s maloletým chce prispievať výživné vo výške 150 euro s tým, že koľko dní styku s maloletým mu bude priznaných súdom, to bude rešpektovať. O maloletého bude naďalej prejavovať kontakt viac ako mu prizná súd tak ako to bolo aj doteraz. Uviedol, že výživné platil bankovým prevodom, v októbri poslal 150 euro a v novembri 100 euro s tým, že maloletému kúpil v mesiaci november nejaké veci. Uviedol, že býva vo svojom byte v Šenkviaciach spolu so svojimi rodičmi, ktorí majú v byte právo dožitia, ide o 4 izbový byt a okrem bytu vlastní ešte motorové vozidlo a motocykel skúter. Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že odporúčajú zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletým upraviť tak, ako to rodičia navrhli a odporúčajú zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 250 eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/138/2021-45 zo dňa 29.11.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/138/2021-52 zo dňa 29.11.2021 a v spojení s Dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/138/2021-60 zo dňa 29.11.2021 súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 250 eur počnúc dňom 04.10.2021 a povinnosťou uhradiť zročné výživné na maloletého za obdobie od 04.10.2021 do 30.11.2021 vo výške 237 eur, upravil styk otca s maloletým v čase: každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 16:00 hod do 19:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každý páry kalendárny rok v čase jarných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od prvého dňa týchto prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa týchto prázdnin do 18:00 hod., každý páry kalendárny rok v čase Veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od prvého dňa týchto prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod., každý kalendárny rok v čase od 1.7. od 9:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod. a v čase od 1.8. od 9:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod, každý páry kalendárny rok v čase od 22.12 od 9:00 hod. do 29.12 do 17:00 hod a každý nepárny kalendárny rok v čase od 29.12 od 9:00 hod. do 7.1 nasledujúceho kalendárneho roku do 17:00 hod. a návrh otca zamietol. Otec maloletého podal dňa 13.01.2022 voči rozsudku odvolanie, a to voči výroku III. a IV. o výživnom a zročnom výživnom.

7. Krajský súd v Bratislave Uznesením, sp. zn. 11CoP/171/2022-150 zo dňa 29.07.2022 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/138/2021-52 zo dňa 29.11.2021 a v spojení s Doplnčiacim rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/138/2021-60 zo dňa 29.11.2021 sa v napadnutej časti vo výroku o výživnom a zročnom výživnom zrušuje a vec sa vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Po vrátení spisu z Krajského súdu v Bratislave sa súd oboznámil s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, oboznámil sa s obsahom súvisiacich spisov, doplnil dokazovanie v smere naznačenom uznesením Krajského súdu v Bratislave a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

9. Súd vykonal lustráciu matky v sociálnej poisťovni, v katastri nehnuteľností a na dopravnom inšpektoráte a požiadal o súčinnosť mesto Modra ohľadom majetkových a sociálnych pomerov matky a zistil nasledovný stav: Matka je rozvedená, okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka spolu s maloletým býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve, spolu s matkou a maloletým žije v byte aj syn matky z predchádzajúceho manželstva, S. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má s bývalým manželom zvereného do striedavej osobnej starostlivosti. Okrem bytu matka vlastní motorové vozidlo ŠKODA Fabia, r.v. 2012. Matka od 07/2008 pracuje ako účtovníčka v spoločnosti E. K. M..N.. s mesačným príjmom vo výške cca 830 eur netto.

10. Matka dňa 13.09.2022 predložila súdu pokladničné bločky a faktúry preukazujúce úhrady potrieb pre maloletého (bioderma atoderm olej, potraviny, drogéria, lieky, oblečenie a obuv, hračky, potreby na tvorenie), faktúry preukazujúce úhrady krúžkov maloletého v r. 2021-2022 - tanečný krúžok (60 eur za rok), horolezecký kurz (v 09/2021 - 63 eur), kurz plávania (09/2021 - 60 eur), doklad o platbe vyšetrenia na nefrológii z 24.06.2022 - 50 eur, doklad o úhrade školy v prírode z 05/2022 v sume 165 eur. Matka zároveň uviedla ako ostatné náklady na syna položky: detská posteľ 160,56 eur, skrinka na hračky + box na hračky 72,93 eur, k čomu taktiež predložila pokladničné bločky. Matka predložila potvrdenie o úhrade mesačných príspevkov na prevádzku MŠ a ŠJ v sume spolu vo výške 77 eur + 80 eur/1 rok platba do občianskeho združenia. Mesačné náklady na maloletého vyčíslila na sumu vo výške 499 eur, tieto zahŕňajú: strava 150 eur, ošatenie 60 eur, hygiena 15 eur, lieky 10 eur, škôlka 84 eur (77 eur povinné platby + 2x40 eur OZ Modrá hviezdička). Krúžky 15 eur, hračky 10 eur, dovolenka a výlety 50 eur, náklady na bývanie 105 eur. Matka predložila súdu výpis z účtu preukazujúci pravidelné príspevky otca na maloletého (za obdobie 10/2021 - 08/2022, ku dňu zaslania podania súdu). Matka predložila súdu potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku na maloletého za rok 2021 v sume 378,10 eur/mesiac a potvrdenie o svojom priemernom zárobku za obdobie 12/2021-07/2022, z ktorého mal súd za preukázané, že čistá priemerná mzda matky za uvedené obdobie bola vo výške 742,29 eur. Matka k svojim pravidelným mesačným nákladom predložila súdu potvrdenie o úhrade poisťky auta za obdobie od 05/2022 do 05/2023 v sume 113,02 eur a potvrdenie o úhrade platieb, predpis mesačnej zálohovej platby za byt platný k 01.07.2022, z ktorého vyplýva, že predpísaná zálohová platba je vo výške 220,68 eur a potvrdenie o úhrade zálohových platieb, rozhodnutie o vyrúbení miestneho poplatku za komunálny odpad za rok 2022 vo výške 119,90 eur a potvrdenie o úhrade poplatku, rozhodnutie o vyrúbení dane z nehnuteľnosti za rok 2022 vo výške 21,60 eur a potvrdenie o úhrade poplatku, potvrdenie o platbe RTVS vo výške 13,92 eur, faktúry ORANGE vo výške cca 30 eur/mesačne a potvrdenie o úhrade faktúr za telefón, faktúru za elektrinu, z ktorej je zrejماً predpísaná mesačná platba vo výške 28 eur a potvrdenie o úhrade elektriny, potvrdenie o platbách za internet v sume 12,89 eur, faktúry za dodávku zemného plynu, z ktorých je zrejماً predpísaná platba za plyn vo výške 18 eur/3 mesiace, t.j. svoje mesačné náklady vyčíslila na sumu 317,54 eur á 3 osoby = 105 eur/osoba (nájom 221 eur, elektrina 28 eur, orange 30 eur, plyn 9 eur, RTVS 4,64 eur, internet 12,90 eur, daň a odpad 12 eur (21,60 eur + 119,10 eur). Mesačné náklady na auto vyčíslila spolu na sumu 168 eur, tieto zahŕňajú: poisťka 9 eur (113 eur ročne), benzín 150 eur, STK 4 eur (45 eur - 90 eur á 2 roky), prezutie 5 eur (60 eur za rok). Matka zároveň na výzvu súdu predložila výpis zo svojich účtov za obdobie od 01.08.2020-31.08.2022.

11. Súd vykonal lustráciu otca v sociálnej poisťovni, v katastri nehnuteľností a na dopravnom inšpektoráte a požiadal o súčinnosť obec Šenkvice ohľadom majetkových a sociálnych pomerov otca, pričom zistil nasledovný stav: Otec je slobodný, okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec vlastní 4-izbový byt v Šenkviaciach, v ktorom aj žije spolu s rodičmi, okrem bytu vlastní motorové vozidlo MAZDA 6, r.v. 2011 a motocykel skúter YAMAHA, r.v. 2003. Otec od 12/2021 pracuje ako likvidátor technik v Generali Poisťovňa s mesačným príjmom vo výške cca 1 200 eur netto. Otec dňa 23.09.2022 predložil

súdu potvrdenie o svojom príjme od 09/2021 do 08/2022, výpisy z bežných účtov otca za obdobie posledných 24 mesiacov a výpisy zo sporiaceho účtu.

12. Otec svoje pravidelné mesačné náklady vyčíslil nasledovne: bývanie 141,76 EUR ( 84,73 služby + 57,15 FO ), elektrina 44 EUR ( mesačne ), plyn 10 EUR ( mesačne ), komunálne odpady 96 EUR ( ročná platba ), daň z nehnuteľnosti 16,60 EUR ( ročná platba ), internet / televízia T-COM 31,13 EUR ( mesačne ), televízia SKYLINK 6,90 EUR ( mesačne ), mobilný telefón 39,93 EUR ( mesačne ), poistenie auta PZP 10,44 EUR ( ročná platba 125,24 EUR ), poistenie auta HAV 28,56 EUR ( ročná platba 342,81 EUR ), poistenie motorky PZP 2,67 EUR ( ročná platba 32,10 EUR ), poistenie bytu 10,17 EUR ( ročná platba 122,14 EUR ), cestovanie do práce ( nafta ) 140 EUR ( mesačne ), stravovanie 300 EUR ( mesačne ), kozmetika / drogéria 70 EUR ( mesačne ), lekárne / vitamíny 30 EUR ( mesačne ), oblečenie 120 EUR (mesačne ), sporenie mesačné na mal. Dominika 50 EUR ( dlhodobozriadený trvalý bankový príkaz ), šport MUTLISPORT 20 EUR ( zamestnávateľ mesačne strháva z platu na základe dlhodobej zmluvy ), opatrovanie matky - invalidný dôchodca ZŤP ( cestovné - návštevy lekárov ) 60 EUR ( mesačne ), povinný servis auta 350 EUR ( ročná platba ). Náklady na maloletého otec vyčíslil nasledovne: stravovanie 140 EUR ( priemer mesiac ), kozmetika / drogéria 40 EUR ( priemer mesiac ), lieky / vitamíny 20 EUR ( priemer mesiac ), hračky / pomôcky 50 EUR ( priemer mesiac ), výlety / športové aktivity 150 EUR ( priemer mesiac ), letné prázdniny - výlety / letná dovolenka 1 000 EUR ( priemer ), letné oblečenie 250 EUR ( spodné prádlo, tielka, trička, kraťase, tepláky, mikiny, sandále, tenisky, ... ), zimné oblečenie 200 EUR ( zimné topánky, gumáky, zimná bunda, otepľovačky, tepláky, mikiny, ... ), detská autosedačka 150 EUR, zariadenie izby : det. posteľ, matrac, vybavenie postele, detský kút, koberec, stolík, stolička, skriňa 650 EUR, vybavenie kúpeľne / pomôcok / hračiek : skrinka, hračky, pomôcky do vane ( podložka, stupienok ) ...150 EUR, športové potreby na leto: detská kolobežka, detské odrážadlo, detský bicykel, potreby na detské ihrisko a kúpanie 300 EUR, športové potreby na zimu: sánky, boby 150 EUR. Otec zároveň súdu predložil potvrdenie o platbe školy v prírode, škôlky a okuliarov pre maloletého a výpis z účtu preukazujúci platby výživného na maloletého za obdobie od 01.10.2021 - 11.05.2023.

13. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyjadrením na matrike. Rodičia maloletého od septembra 2021 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý je vo veku 5,5 roka, navštevuje materskú školu, má ADHD, je sledovaný na nefrológii, nakoľko má jednu obličku a na chirurgickej ambulancii z dôvodu brušnej hernie. Priemerné mesačné výdavky na maloletého vyčíslila matka na sumu 530 eur, tieto zahŕňajú nasledovné: strava doma 150 eur, strava v škôlke 100 eur, oblečenie a obuv 60 eur, drogéria 15 eur, lieky 10 eur, voľnočasové aktivity 15 eur, dovolenka a výlety 50 eur, náklady na bývanie 130 eur.

14. Maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa o maloletého zaujíma, styk maloletého s otcom prebieha, otec na maloletého riadne prispieva.

15. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2022 súd zisťoval, či sú rodičia maloletého schopní uzavrieť rodičovskú dohodu. K uzatvoreniu rodičovskej dohody na pojednávaní nedošlo a súd dospel k záveru, že v tomto prípade je potrebné nariadiť výchovné opatrenie, nakoľko rodičia nevedia spolu komunikovať a je potrebné popracovať na rodičovskom vzťahu za pomoci odborníka.

16. Uznesením, sp. zn. 5P/138/2021-467 zo dňa 16.11.2022 súd nariadil rodičom maloletého a maloletému výchovné opatrenie, v rámci ktorého im nariadil podrobiť sa odbornému pedagogicko-psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Pezinok v rozsahu 30 hodín, zameranému na zlepšenie vzájomnej rodičovskej komunikácie medzi rodičmi maloletého. ÚPSVaR Pezinok dňa 27.03.2023 doručil súdu záverečnú správu o priebehu výchovného opatrenia, z ktorej je zrejmé, že napriek tomu, že počas individuálnych stretnutí mali rodičia maloletého možnosť hovoriť o svojich pocitoch a vnímaní celkovej situácie a následne na spoločných stretnutiach konfrontovať svoje názory a aktívne hľadať spoločné riešenia, rodičom sa nepodarilo dospieť k vzájomnému pochopeniu a tým aj zlepšeniu vzájomnej komunikácie. Obaja rodičia naďalej komunikujú negatívne voči sebe a výrazne chýbajú prvky pozitívnej komunikácie, čo nie je vhodný výchovný prostriedok pre maloleté dieťa. Psychologička odporučila pri pretrvávaní konfliktov nariadiť psychologické vyšetrenie nielen maloletého dieťaťa ale aj rodičov, prípadne dlhodobú terapiu pre rodičov.

17. Otec maloletého dňa 24.03.2023 podal na súd návrh na zmenu úpravy styku s maloletým, pričom v návrhu uviedol, že návrh podáva z dôvodu, že medzi ním a matkou maloletého dochádza k neustálym

problémom ohľadom času preberania maloletého a matka podala dokonca, kvôli 60 minútam, o ktoré otec vyzdvihoval maloletého skôr oproti právoplatnému súdnemu rozhodnutiu (rozsudok, sp. zn. 5P/138/2021), návrh na výkon rozhodnutia (vedený pod sp. zn. 5Em/3/2022). Otec sa zároveň vo svojom návrhu domáhal nariadenia znaleckého dokazovania z oblasti klinickej a poradenskej psychológie detí a dospelých.

18. Uznesením, sp. zn. 5P/20/2023-549 zo dňa 27.03.2023 Okresný súd Pezinok spojil konanie o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností k maloletému, sp. zn. 5P/138/2021 s konaním o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému, sp. zn. 5P/20/2023 a rozhodol o tom, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 5P/138/2021.

19. Návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2022 žiadala matka ako oprávnená o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým a to rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/138/2021-45 zo dňa 29.11.2021 v znení dopĺňacieho rozsudku, sp. zn. 5P/138/2021-50 zo dňa 29.11.2021 v spojení s opravným uznesením, sp. zn. 5P/138/2021-52 zo dňa 29.11.2021. Svoj návrh odôvodnila tým, že napriek existencii právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletým, otec túto úpravu nerešpektuje a svojvoľne si styk s maloletým upravuje, čím spôsobuje problémy nielen matke ale najmä materskej škole a pedagógom, ako aj maloletému, ktorý je neustále vystavovaný stresovým situáciám. Na pojednávaní konanom dňa 08.02.2023 zobral právny zástupca matky návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť. Právna zástupkyňa otca a kolízny opatrovník maloletého uviedli, že súhlasia so späťvzatím návrhu a so zastavením konania. Uznesením, ps. zn. 5Em/3/2022-98 zo dňa 08.02.2023 súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

20. Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 13.02.2023 žiadala matka maloletého, aby súd rozhodol o nezhode rodičov týkajúcej sa poskytnutia zdravotnej starostlivosti maloletému zdravotníckym pracovníkom - lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria a zdravotníckym pracovníkom - psychológom so špecializáciou v špecializačnom odbore klinická psychológia, resp. so zaradením maloletého na dispenzarizáciu. Na pojednávaní vo veci, konanom dňa 27.03.2023, predstúpili obaja rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu v znení totožnom ako je znenie vo výrokovej časti rozsudku. Rozsudkom, sp. zn. 5P/10/2023-60 zo dňa 27.03.2023 súd nahradil prejav vôle otca ako zákonného zástupcu maloletého O. V., narodeného XX.XX.XXXX vo veci udelenia informovaného súhlasu na poskytnutie zdravotnej starostlivosti maloletému, a to súdnoznaleckou organizáciou POLYFORTI, s.r.o. so sídlom Běžová 3939/2, Bratislava a to detským klinickým psychológom a detským psychiatrom spolu v interakcii s rodičmi. V prípade, ak si zdravotný stav maloletého preukázateľne bude vyžadovať dispenzarizáciu, súd nahrádza súhlas otca maloletého so zaradením maloletého na dispenzarizáciu.

21. Rodičia maloletého boli následne predvolaní na stretnutie s koordinátorom Okresného súdu Pezinok, pričom na stretnutí spolupracovali, snažili sa nastaviť styk s maloletým, v spolupráci s koordinátorom a prítomným psychológom si prešli rôzne varianty, ako by styk mohol prebiehať na skúšobné obdobie, s tým, že by si následne dali vedieť buď po 2 týždňoch, prípadne po mesiaci ako takéto stretávanie s maloletým funguje, k dohode na stretnutí však nedošlo. Obidvaja rodičia sú naklonení variante takej, aby styk otca s maloletým prebiehal od stredy 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. v jednom týždni a v druhom týždni od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Problém bol v tom, že otec chce pri tejto úprave styk aj v utorok poobede, s čím matka nesúhlasí. Rodičia sa rozhodli, že buď sa dohodnú na skúšku na takejto variante fungovania, o čom vyrozumejú koordinátora mailom a v prípade, že k dohode nedôjde rovnako túto skutočnosť dajú koordinátorovi vedieť s tým, že spis bude daný sudcovi na ďalšie konanie. K dohode medzi rodičmi napokon nedošlo.

22. Vo veci sa dňa 19.06.2023 konalo súdne pojednávanie, na ktorom právny zástupca matky uviedol, že v nadväznosti na povedané poukazujú na doloženú lekársku správu, z ktorej vyplýva jasný záver o diagnóze maloletého - ADHD. Podľa vyjadrenia matky bol otec o tomto informovaný na súde na poslednom pojednávaní s tým, že pri hodnotení lekárskej správy treba zohľadniť predovšetkým princíp najlepšieho záujmu dieťaťa, ktorý následne vylučuje aby táto lekárska správa ako aj poskytnuté vyšetrenie boli spochybnené. Vzhľadom na diagnózu maloletého má právny zástupca za to, že úprava styku, ak vôbec má byť vykonaná, má byť vykonaná citlivo a v primeranej miere s tým, že najvhodnejšie by bolo počkať na závery znaleckého skúmania, ktoré bolo navrhnuté. Matka maloletého uviedla, že keby sa s otcom dohodli, tak by sa pridržiavala úpravy styku, ktorá bola predložená pred koordinátorkou

- ďalší týždeň od štvrtka 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., avšak keďže k dohode nedošlo, navrhuje zamietnuť návrh otca na úpravu styku. K svojim majetkovým pomerom matka uviedla, že vlastní 3 izbový byt a osobný automobil. Maloletý O. navštevuje MŠ, má ADHD a je sledovaný na nefrológii, má jednu obličku. Sledovaný je na chirurgickej ambulancii z dôvodu brušnej hernii. Náklady na maloletého matka vyčíslila nasledovne: strava doma 150 euro, strava v škôlke 100 euro (zahŕňa školné, režijné a stravné), oblečenie a obuv 60 euro, drogéria 15 euro, lieky 10 euro, voľnočasové aktivity 15 euro, dovolenka výlety 50 euro, náklady na bývanie 130 euro. Na dotaz právneho zástupcu otca, kto vyberá maloletého zo škôlky v čase, keď matka nemôže, matka uviedla, že maloletého vyberá vždy ona a ak je náhodou doma jej starší syn, tak vyberá O. on. Na dotaz, či je pravda, že O. trávi čas u nejakej staršej dámy matka uviedla, že ide o jej krstnú tetu, ktorá má špeciálne pedagogické vzdelanie, O. k nej rád chodí, pretože má rád kreatívnu činnosť. Táto pani nemá žiadne zdravotné obmedzenie. Na dotaz, prečo matka nekontaktuje otca, keď nemôže vybrať maloletého zo škôlky, matka uviedla, že O. veľmi rád chodí k jej krstnej tete a teší sa k nej. Maloletý sa vyjadril, že chce ísť radšej k tete ako k otcovi. K pedopsychologickému vyšetreniu maloletého matka uviedla, že nakoľko otec s ním nesúhlasil, absolvovala toto vyšetrenie s maloletým sama a otca informovala telefonicky o jeho výsledku s tým, že mu navrhla spoločnú návštevu psychológa, aby sa na tom dohodli, avšak otec sa jej vyhrážal porušením práv a že na tom postaví celý tento súd. Na dotaz, či matka kontaktovala psychologičku, ktorá bola určená rozhodnutím súdu pod sp. zn. 5P/10/2023, matka uviedla, že ju kontaktovala, ale zistila, že na rok a trištvrtie nie je voľné, ďalší postup s otcom nekomunikovala. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že sa pridŕžavajú doterajších podaní a jedinou zmenou, ktorú navrhujú v porovnaní s tým, čo bolo navrhované u koordinátora je, aby jeden týždeň bolo dieťa u otca nie od štvrtka ale od piatka do nedele a nasledujúci týždeň by sa pridal od utorka do štvrtka aj s prespaním. Výšku výživného navrhujú na 200 euro s poukazom na to, že súčasná prax poukazuje na to, že u tak malého dieťaťa je to 10 percent z čistej mzdy rodiča a 30 percent z čistej mzdy rodiča je to u vysokoškolačka. Tu sa však bavíme o dieťati ktoré do školy nechodí a okrem toho je 40 percent času u otca. Otec maloletého uviedol, že sa pridŕžiava prednesu svojej právnej zástupkyne v plnom rozsahu, teda výšku výživného navrhuje na 200 euro a čo sa týka styku, navrhuje ho upraviť rovnako ako uviedla jeho právna zástupkyňa. Ide iba o jeden deň posunutý a jeden týždeň od stredy do štvrtka a nasledujúci týždeň od utorka do stredy do 18:00 hod. a ten istý týždeň od piatka do nedele. Právny zástupca matky uviedol, že uplynulý týždeň im bol doručený prípis protistrany, v ktorom musia rozporovať niektoré skutočnosti a to najmä to, že uvádzané výšky nákladov na maloletého sú hrubé. Pokiaľ sa jedná o náklady otca mesačne tak tu jednak sa nediferencujú na počet ľudí v domácnosti, ktorých sa tie náklady týkajú a jednak v nákladoch otca sú zahrnuté platby, ktoré sú zálohové. A pokiaľ sa jedná o subjektívne tvrdenia nákladov na tabakové výrobky, tak matka tabakové výrobky v skutočnosti kupovala, avšak tieto nie sú určené pre ňu ani nikdy neboli a sú určené pre matku pani Z.. Kolízny opatrovník uviedol, že na základe uvedeného odporúčajú určiť výživné v sume 250 euro a čo sa týka úpravy styku, v zásade nevidia zmysel, či je styk upravený od štvrtka do nedele, či je tu jedna noc tu, to je na počet nocí to isté. Ak je maloletý zvyknutý na takýto režim, odporúčajú, aby to tak ostalo.

23. Podľa čl. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

25. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky

na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

28. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

29. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

35. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 63, ods. 3 zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

37. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

39. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

40. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

41. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po doplnení dokazovania v naznačenom smere podľa Uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 11CoP/171/2022-150 zo dňa 29.07.2022 a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov a vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že rodičovský konflikt sa od poslednej úpravy práv a povinností k maloletému vyhroutil ešte viac a komunikácia, ktorú rodičia medzi sebou zvolili, jednoznačne nie je v záujme maloletého a nemôže prispieť k upokojeniu situácie. Súd má za dostatočne preukázané, že komunikácia rodičov už v čase začatia konania (04.10.2021) bola vážne narušená a časom neprišlo k jej zlepšeniu, naopak, ich komunikácia sa stále zhoršuje a napriek snahe súdu o jej zlepšenie (pôsobením na rodičov, nariadením výchovného opatrenia, spoluprácou s koordinátorom súdu) k tomuto nedošlo. Súd má za to, že je neprijateľné, aby rodičia riešili svoje nezhody bojom o dieťa či jeho prostredníctvom, ale mali by predovšetkým hľadiť na jeho záujem byť v starostlivosti oboch rodičov a snažiť sa nájsť ten najvhodnejší spôsob, ako maloletému vytvoriť láskyplné a harmonické prostredie bez negatívnych vplyvov. Avšak nakoľko ani pokusy o nápravu rodičovskej komunikácie zo strany súdu nemali na jej zlepšenie vplyv a rodičia neboli schopní dospieť k rodičovskej dohode hľadiac na najlepší záujem maloletého, v tomto prípade musel o úprave styku otca s maloletým a o výške výživného autoritatívne rozhodnúť súd. V priebehu konania mal súd za preukázané neustále konflikty medzi rodičmi maloletého, avšak napriek aktuálne negatívne nastavenému vzťahu medzi nimi sa opakovane pokúšali dospieť k rodičovskej dohode a to tak na súdnych pojednávaníach, tak aj pri dohode so súdnym koordinátorom. K dohode sa však nakoniec dospieť nepodarilo, nakoľko súd vnímal, že rodičia maloletého na seba neustále útočia, robia si naschvál, nie sú schopní konštruktívnej rodičovskej komunikácie ani v tak podstatnej otázke, ako je zdravotný stav maloletého a potreba jeho riešenia (potreba psychologického vyšetrenia pre podozrenie na ADHD), pričom dochádza aj k situáciám, v ktorých navzájom rodičia nerešpektujú úlohu druhého rodiča v živote dieťaťa a jeho nenahraditeľnú prítomnosť a postavenie v jeho živote. Podané neodkladné opatrenie na rozhodnutie súdu o nezhode rodičov, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, vzájomné urážky rodičov a najrôznejšie nepriateľské prejavy, naschvály rodičov a s tým súvisiace zmeny v živote maloletého nepochybne vyvolávajú v maloletom psychické napätie, maloletý túto neprehľadnú situáciu nemôže dokázať zvládnuť a orientovať sa v nej v psychickej pohode, nakoľko je neustále konfrontovaný s rozdielnymi prístupmi rodičov a je svedkom ich nepriateľstva, pričom nedisponuje takými obrannými mechanizmami, ktoré by mu umožnili adaptovať sa vo vzťahoch, v ktorých sa sám nedokáže orientovať. Z obsahu spisu mal súd za preukázané problémové správanie maloletého v materskej škole, pričom maloletý je agresívny, máva záchvaty hnevu, vrieska, plače, nerešpektuje učiteľky a je veľmi vzdorovitý, pričom podľa vyjadrenia CPPaP Pezinok boli tieto závažné problémy v správaní maloletého spôsobené podľa predbežných záverov CPPaP Pezinok výraznými nezhodami medzi rodičmi, v nejednotnej výchove a vzájomnom osočovaní rodičov, čoho bol často svedkom aj maloletý. Súd prízvukuje rodičom, aby sa v záujme zdravého duševného vývinu maloletého pokúsili svoj rodičovský konflikt a svoju vzájomnú komunikáciu upokojiť a nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a tiež aby sa pokúsili aspoň na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah, nakoľko maloletý ich miluje a potrebuje ich oboch. Maloletý totižto v prvom rade potrebuje vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu

a to i za situácie, kedy mu nie je daná možnosť vyrastať s oboma svojimi rodičmi. Súd zdôrazňuje, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti musí súd vždy prioritne chrániť záujmy maloletého dieťaťa a to i na úkor záujmov jeho rodičov.

42. Súd mal za preukázané, že aktuálne je právoplatne určený styk rozhodnutím, sp. zn. 5P/138/2021 zo dňa 29.11.2021, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 16:00 hod do 19:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každý páry kalendárny rok v čase jarných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od prvého dňa týchto prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa týchto prázdnin do 18:00 hod., každý páry kalendárny rok v čase Veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od prvého dňa týchto prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa týchto prázdnin do 17:00 hod, každý kalendárny rok v čase od 1.7. od 9:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod. a v čase od 1.8. od 9:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod, každý páry kalendárny rok v čase od 22.12 od 9:00 hod. do 29.12 do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 29.12 od 9:00 hod. do 7.1 nasledujúceho kalendárneho roku do 17:00 hod. Otec navrhoval úpravu styku s maloletým tak, že by bol oprávnený stretávať sa s maloletým prvý týždeň v kalendárnom mesiaci v čase od stredy od 15:00 hod do štvrtka do 18:00 hod, druhý týždeň v kalendárnom mesiaci od utorka od 15 hod do stredy do 8:00 hod, druhý týždeň v kalendárnom mesiaci od piatka od 15:00 hod od nedele do 18:00 hod, tretí týždeň v kalendárnom mesiaci od stredy od 15:00 hod do štvrtka do 18:00 hod., každý štvrtý týždeň v mesiaci od utorka od 15:00 hod do stredy do 8:00 hod. okrem školských prázdnin, tie by ostali ako je uvedené v pôvodnom rozsudku. Súd má za preukázané, že obaja rodičia boli pri stretnutí so súdnym koordinátorom naklonení variante, aby styk otca s maloletým prebiehal od stredy 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. v jednom týždni a v druhom týždni od štvrtku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., avšak nakoniec nedošlo k uzavretiu rodičovskej dohody z dôvodu, že otec trval na úprave styku v jednom týždni už od utorka poobede. Súd sa priklonil k tejto úprave styku, nakoľko vzhľadom na všetko, čo za konania vyšlo najavo mal za preukázané, že takto nastavený styk maloletého s otcom bude v najlepšom záujme maloletého, a v neposlednom rade, aj rodičovská dohoda smerovala k takejto úprave styku a k rovnakej úprave styku sa priklonil aj kolízny opatrovník maloletého. Súd opakovane rodičom dáva do pozornosti, že každý z nich je povinný vychovávať maloletého v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe, pretože deti kopírujú správanie ich rodičov. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom. Maloletý má pozitívne vzťahy s oboma rodičmi. Nie je dobré minulé nevysporiadané veci zaťažovať do výchovných kompetencií. Podmienkou efektívneho rodičovstva nie je, aby sa v tomto prípade rodičia mali radi, aby sa všetko vrátilo do stavu, kedy konflikty medzi nimi neboli. Stačí, keď rodičia tieto konflikty zminimalizujú tak, aby sa mohli o maloletého riadne starať, nie je nutné, aby rodičia mali medzi sebou ideálne vzťahy. Z obsahu spisu, s poukazom na uvedené a z výpovede účastníkov na pojednávaní a ich podaní je teda zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi maloletého je vážne narušená, rodičia nie sú schopní konštruktívneho rozhovoru, a to ani v záujme maloletého a tento stav pretrváva už dlhodobo. Rodičia ani napriek radám psychológov, radám kolízneho opatrovníka v konaní, napriek pôsobeniu zákonného sudcu na rodičov na to, aby brali ohľad na najlepší záujem maloletého a snažili sa dospieť k rodičovskej dohode a ani napriek súdom nariadenému výchovnému opatreniu nariadenom za účelom zlepšenia ich vzájomnej rodičovskej komunikácie, stále nie sú schopní primeranej slušnej rodičovskej komunikácie. S poukazom na vyššie uvedené, s použitím citovaných zákonných ustanovení a zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že určený styk bude v najlepšom záujme maloletého a takto nastavený režim osobnej starostlivosti o maloletého mu bude vyhovovať a bude v ňom prosperovať. S poukazom na uvedené skutočnosti súd o úprave styku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a vo zvyšku návrh otca zamietol.

43. Súd sa pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti pre maloletého oboznámil s majetkovými pomermi rodičov a s predloženými vyčíslenými výdavkami na maloletého a doplnil dokazovanie v smere naznačenom Uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 11CoP/171/2022-150 zo dňa 29.07.2022. Súd mal za preukázané, že obaja rodičia sú zamestnaní - otec ako likvidátor v spoločnosti A. K. s príjmom mesačne vo výške cca 1200 eur netto a matka ako účtovníčka v spoločnosti E. K. M..N.. s príjmom mesačne vo výške cca 830 eur netto. Otec vlastní 4-izbový byt v Šenkviaciach, auto a skúter, matka vlastní 3-izbový byt v Modre a auto, ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu okrem maloletého O.. Súd mal za preukázané, že matka maloletého požadovala určiť výživné na maloletého v sume 300 eur, otec maloletého požadoval určiť výživné na sumu 200 eur. Mesačné výdavky maloletého vyčísliła matka na sumu 530 eur. Súd prihliadol na matkou predložené vyčíslenie

náklady na maloletého, ktoré jednoznačne preukazujú opodstatnenosť stanovenej výšky výživného, pričom tieto predložené náklady súd posúdil vzhľadom na vek, zdravotný stav a záujmy maloletého za primerané. Súd rodičom na tomto mieste prizvukuje, že každý z rodičov je povinný venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu čo najpriaznivejších podmienok pre zdravý rast a vývoj svojich detí, a hlavne k dôslednému zabezpečeniu ich výživy, nakoľko maloleté dieťa je úplne odkázané na starostlivosť rodičov, ako finančnú, tak osobnú. Je potrebné aby súd zdôraznil, že výživné na maloleté dieťa na prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov a nemá pokrývať iba vitálne funkcie maloletého dieťaťa - výživa, ošatenie, obutie, bývanie, ale aj voľnočasové aktivity maloletého dieťaťa, ktorými sa rozvíja fyzická a psychická vyspelosť dieťaťa pri zachovaní rovnakej životnej úrovni, akú majú jeho rodičia. Súd pri rozhodovaní zohľadnil mieru osobnej starostlivosti oboch rodičov o maloletého, pričom mal za preukázané, že osobnú starostlivosť o maloletého vykonávajú obaja rodičia (otec v rozsahu právoplatne určenej úpravy jeho styku s maloletým). Súd mal tiež za preukázané, že otec sa o maloletého zaujíma a pravidelne mu prispieva na výživu sumou vo výške 250 eur mesačne, t. j. nevzniklo mu zročné výživné. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že v tomto prípade odporúčajú určiť výživné na maloletého na sumu 250 eur, najmä vzhľadom na to, že životná úroveň rodičov je porovnateľná. Vzhľadom na to, že matka navrhovala upraviť výživné na výšku 300 eur a otec navrhoval upraviť výživné na výšku 200 eur, pričom neboli schopní dospieť v tejto otázke k rodičovskej dohode, súd pristúpil k autoritatívnemu určaniu výživného po posúdení všetkých predložených dôkazov o majetkových a sociálnych pomeroch rodičov a po oboznámení sa s predloženými vyčíslenými nákladmi na maloletého dospel k záveru, že výživné vo výške 250 eur bude primerané a postačujúce potrebám maloletého a takto stanovené výživné bude v záujme maloletého.

44. Zhodnotiac všetky vykonané dôkazy v tomto konaní, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že práva a právom chránené záujmy maloletého O. sú týmto rozsudkom naplnené a preto s poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a návrh matky a otca vo zvyšku zamietol.

45. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca a matky, aby ustanovil súdneho znalca z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, mal za to, že vyšetrenie by nebolo v jeho najlepšom záujme a rovnako má súd za to, že znalecké dokazovanie by nebolo hospodárne a návrh na nariadenie znaleckého dokazovania je preto nadbytočný. Súd mal za preukázané, že maloletý má vytvorený pozitívny vzťah k oboom rodičom, rodičia boli takmer schopní dospieť k rodičovskej dohode o úprave styku a v tomto konaní sa súdu javilo vyšetrenie maloletého znalcom ako nadbytočné a zároveň súd prihliadol na aktuálny zdravotný stav maloletého a vnímal, že ďalšie psychologické vyšetrenie maloletého by ho mohlo vystaviť neprimeranému stresu.

46. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, ak niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku [zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov].