

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4NcC/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113213616
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Minxová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7113213616.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: BSP Lawyer Partners a.s. so sídlom v Bratislave, Benediktiho č. 5, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Pavelkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 48, proti žalovanému D. F., L. Y. H. X. L., G. P. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 80,- Sk, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C/313/2013, o určenie miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 15C/313/2013 je miestne príslušný Okresný súd Košice - okolie.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie predložil vec krajskému súdu na rozhodnutie podľa ust. § 105 ods. 3 O.s.p., lebo nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Košice I z dôvodu, že žalobca vystupuje v rôznych veciach opätovne. Mal totiž za to, že i keď trvalé bydlisko žalovaného sa nachádza v obvode Okresného súdu Košice - okolie, na postúpenie veci podľa § 105 O.s.p. neboli splnené podmienky, pretože zo spisu nie je zrejmé splnenie zákonných podmienok podľa § 105 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 105 ods. 1 O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ, alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak sa uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Ak súd podľa ods. 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia, alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov (ods. 2 citovaného ustanovenia).

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci (§ 105 ods. 3 O.s.p.).

Z platnej právnej úpravy v uvedenom ustanovení vyplýva, že z úradnej povinnosti súd skúma miestnu príslušnosť len podľa § 88 O.s.p., t.j. v prípadoch osobitnej, výlučnej príslušnosti. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až § 86 O.s.p., t.j. v prípadoch všeobecnej miestnej príslušnosti a podľa § 87 O.s.p., teda v prípadoch miestnej príslušnosti danej na výber.

V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Košice I dňa 16.5.2013 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 80,- Sk a náhrady trov konania z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov žalovaného, pričom svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby odvodzoval zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej so Slovenským rozhlasom a z oznámenia o postúpení uplatnenej pohľadávky žalovanému zo dňa 20.10.2005.

Predmetom konania je teda pohľadávka, ktorá vznikla voči žalovanému na základe zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov. V zmysle ustanovení Zákona o koncesionárskych poplatkoch vzniklo oprávnenie prijímať koncesionárske poplatky Slovenskému rozhlasu.

Odvolačiemu súdu je z úradnej činnosti známe, že Okresný súd Bratislava 1 v konaní č. k. 7C/144/2006-326 právoplatným rozsudkom zo dňa 20.10.2008 zamietol návrh Slovenského rozhlasu na určenie, že Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom a na jej základe Realizačná zmluva č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 20.9.2005 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom a Realizačná zmluva č. 2 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.1.2006 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom sú neplatné. Zároveň určil, že právny vzťah založený Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 17.5.2005, Realizačnou zmluvou č. 1 uzavretou dňa 20.9.2005 a Realizačnou zmluvou č. 2 uzavretou dňa 27.1.2006 medzi účastníkmi (Slovenský rozhlas a Lawyer Partners a.s.) naďalej trvá. Tiež, že na základe uvedeného žalobca vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ.

Vzhľadom na uvedené, správne postupoval Okresný súd Košice I ak z dôvodu, že žalobca vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ, v súlade s ust. § 105 ods. 1 druhá veta O.s.p. skôr, ako začal konať vo veci samej, skúmal miestnu príslušnosť aj podľa § 84 a § 85.

Podľa ust. § 84 O.s.p. na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje (§ 85 ods. 1 O.s.p.).

Pretože žalovaný má bydlisko v H. X. L., G. P. Č.. XX, Č. je v obvode Okresného súdu Košice - okolie, správny je i záver Okresného súdu Košice I, že v posudzovanej veci je na konanie miestne príslušný Okresný súd Košice - okolie.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd po prejednaní nesúhlasu Okresného súdu Košice - okolie s postúpením veci v zmysle § 105 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice - okolie s postúpením veci je nedôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. , v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.