

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-23Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122471671
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122471671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Saxovou v sporovej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom K.- A. M., o zaplatenie 387,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 214,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,81 eur od 01. 04. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 05. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 30. 05. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 07. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 08. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 09. 2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 149,19 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,68 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19. 11. 2022, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 238,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,81 eur od 01. 04. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 35,99 eur od 01. 05. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 49,90 eur od 30. 05. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 07. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 08. 2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 09. 2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 149,19 eur, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08. 07. 2022 došlo k postúpeniu pohľadávky špecifikovanej v prílohe zmluvy pod referenčným číslom: 4107280001 vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, Bajkalská 28, Bratislava na žalobcu. Medzi postupom ako jeho právnym predchodcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, za ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať ceny podľa platného Cenníka. Žalovanému boli spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. vyúčtované služby nasledovnými faktúrami: faktúra č. 8255783446 zo dňa 15. 03. 2020 znejúca na sumu 59,81 eur so splatnosťou dňa 31. 03. 2020, faktúra č. 8258051626 zo dňa 15. 04. 2020 znejúca na sumu 35,99 eur so splatnosťou dňa 30. 04. 2020, faktúra č. 8260330812 zo dňa 15. 05. 2020 znejúca na sumu

49,90 eur so splatnosťou dňa 29. 05. 2020, faktúra č. 8262732308 zo dňa 15. 06. 2020 znejúca na sumu 31 eur so splatnosťou dňa 30. 06. 2020, faktúra č. 8264610935 zo dňa 15. 07. 2020 znejúca na sumu 31 eur so splatnosťou dňa 31. 07. 2020, faktúra č. 8266474592 znejúca na sumu 31 eur so splatnosťou dňa 31. 08. 2020. Vyfakturovanú cenu služieb žalovaný neuhradil ani napriek opakovaným výzvam na úhradu dlžných faktúr, v dôsledku čoho je v omeškaním s plnením dlhu odôvodňujúcim uplatnenie úrokov z omeškania v zákonnej výške. Uplatnená zmluvná pokuta je vypočítaná podľa nasledovného vzorca: základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty) a nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute. Dôvodnosť žalovaného nároku žalobca preukazoval Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Výhody a podmienky skupiny Magenta 1, Zmluvou k súhlasu na inkaso v SEPA, faktúrami č. 8258051626, č. 8260330812, č. 8281313803, č. 8264610935, č. 8262732308, č. 8266474592, č. 8255783446, upomienkou zo dňa 14. 04. 2020, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03. 05. 2021, Zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 07. 2022, predžalobnou výzvou zo dňa 18. 10. 2022.

3. Okresný súd Banská Bystrica návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď dňa 05. 12. 2022, v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 18Up/1578/2022, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk a následný návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP sa podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov ex lege zrušil.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 05. 01. 2023 podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava II, na základe nesúhlasu s postúpením veci ktorému Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31. 01. 2023, sp. zn. 15NcC/1/2023 určil miestnu príslušnosť Okresného súdu Bratislava I na prejednanie veci. Výkon súdnictva podľa § 18n ods. 2 písm. d) zák. č. 371/2004 Z.z. s účinnosťou od 01. 06. 2023 prešiel na nástupnícky Mestský súd Bratislava IV.

5. Nakoľko sa žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť na adresu na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR a vykonaným šetrením súd nezistil miesto jeho iného pobytu, na adresu ktorého by bolo možné úspešne vykonať toto doručenie, dňa 09. 05. 2022 súd zverejnil na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Po 15 dňoch od tohto zverejnenia sa žaloba podľa § 116 ods. 2 CSP považovala za doručenú, bez ohľadu na to, či sa žalovaný o nej dozvedel.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám na výzvu súdu doručenú podľa § 111 ods. 3 CSP v stanovenej lehote nevyjadril.

7. Súd zistil, že žalovaný je štátnym občanom F., sa ako prvou zaoberal otázkou právomoci tunajšieho súdu na prejednanie danej sporovej veci vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy a dospel k záveru, že táto je v zmysle ust. § 37a písm. d) zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov daná a odvodená od miesta poskytovania služieb podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb (územie Slovenskej republiky). Nakoľko sa v danej veci nepochybné jedná o typovú spotrebiteľskú zmluvu, ktorú žalovaný uzatváral v postavení slabšej strany s právnym predchodcom žalobcu ako subjektom podnikajúcim v oblasti poskytovania verejných telekomunikačných služieb, t. j. dodávateľom, predmetný záväzkový vzťah sa podľa § 10 ods. 4 zák. č. 97/1963 Zb. spravuje slovenským právnym poriadkom ako rozhodným právom.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalovanej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke oznámené dňa 09. 06. 2023.

9. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

10. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, t. č. Bajkalská 28, Bratislava uzatvoril dňa 08. 09. 2019 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z.z. (ďalej len „zmluva o poskytovaní služieb“), predmetom ktorej bola aktivácia a poskytovanie programu služieb Áno L na dátovom zariadení IMEI Samsung Galaxy A20e vo vzťahu k SIM karte

č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, tel. č. XXXXXXXXXX s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov pri súčte všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby v sume 120 eur a tiež predaj koncového zariadenia za akciovú kúpnu cenu 1 eur oproti neakciovej maloobchodnej cene 179 eur. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý elektronický spôsob fakturácie na označenú emailovú adresu pri zúčtovacom období jeden mesiac od 15. dňa v mesiaci do 214. dňa v mesiaci.

11. Podľa bodu 5 písm. a) zmluvy o poskytovaní verejných služieb s názvom: Závazok viazanosti: účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti (v danom prípade 24 mesiacov), ktorá plynie odo dňa uzavretia tejto zmluvy, vrátane jej predĺženia, ak dôjde k jej predĺženiu v súlade s ustanoveniami zmluvy, bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti je preto ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, ako aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok.

12. Podľa bodu 6. zmluvy o poskytovaní verejných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy.
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní viazanosti} \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}.$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

13. Faktúrou č. 8255783446 zo dňa 15. 03. 2020, splatnou dňa 30. 04. 2020, vyúčtoval právny predchodca žalobcu za fakturačné obdobie 15. 02. 2020- 14. 03. 2020 žalovanému za služby mobilnej siete sumu 59,81 eur vrátane DPH.

14. Faktúrou č. 8258051626 zo dňa 15. 04. 2020, splatnou dňa 30. 04. 2020, vyúčtoval právny predchodca žalobcu za fakturačné obdobie 15. 03. 2020- 14. 04. 2020 žalovanému sumu 35,99 eur vrátane DPH, z toho za služby 31 eur a za upomienku- náklady vymáhania sumu 4,99 eur. Súčasťou faktúry bolo aj upozornenie a výzva na úhradu dlžnej sumy z predchádzajúceho obdobia.

15. Faktúrou č. 8260330812 zo dňa 15. 04. 2020, splatnou dňa 29. 05. 2020, vyúčtoval právny predchodca žalobcu za fakturačné obdobie 15. 04. 2020- 14. 05. 2020 žalovanému sumu 49,90 eur vrátane DPH, z toho za služby 31 eur a za náklady skorého vymáhania sumu 18,90 eur.

16. Faktúrou č. 8262732308 zo dňa 15. 06. 2020, splatnou dňa 30. 06. 2020, vyúčtoval právny predchodca žalobcu za fakturačné obdobie 15. 05. 2020- 14. 06. 2020 žalovanému za služby mobilnej siete sumu 31 eur vrátane DPH.

17. Faktúrou č. 8264610935 zo dňa 15. 07. 2020, splatnou dňa 31. 07. 2020, vyúčtoval právny predchodca žalobcu za fakturačné obdobie 15. 06. 2020- 14. 07. 2020 žalovanému za služby mobilnej siete sumu 31 eur vrátane DPH.

18. Faktúrou č. 8266474592 zo dňa 15. 08. 2020, splatnou dňa 31. 08. 2020, vyúčtoval právny predchodca žalobcu za fakturačné obdobie 15. 07. 2020- 14. 08. 2020 žalovanému za služby mobilnej siete sumu 31 eur vrátane DPH.

19. Faktúrou č. 8281313803 zo dňa 15. 04. 2021, splatnou dňa 30. 04. 2021, vyúčtoval právny predchodca žalobcu zmluvnú pokutu v celkovej výške 149,19 eur, a to zmluvnú pokutu XXXXXXXXXXXX v sume 63,94 eur a zmluvnú pokutu 358791104515905 sumu 85,25 eur.

20. Upomienkou zo dňa 14. 04. 2020 bol žalovaný dodatočne vyzvaný na úhradu sumy 59,81 eur účtovanej faktúrou č. 8255783446 zo dňa 14. 03. 2020, splatnej dňa 31. 03. 2020.

21. Listom zo dňa 03. 05. 2021 právny predchodca žalobcu s odkazom na § 44 ods. 11 písm. b) a § 4 zák. č. 351/2011 Z.z. čl. 6 bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 13. 05. 2021 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Žalovaného súčasne vyzval na úhradu doterajšieho dlhu vo výške 387,89 eur za súčasného upozornenia na možnosť postúpenia predmetnej pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z.

22. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 28. 06. 2022 boli spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, Bratislava ako postupcom postúpené na žalobcu peňažné pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 zmluvy vzniknuté zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientom ako dlžníkom.

23. Listom zo dňa 18. 07. 2022, právny predchodca žalobcu ako postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vyúčtovanej faktúrami č. 8255783446, 8258051626, 8260330812, 8262732308, 826410935, 8266474592, 8281313803 vo výške 387,89 eur (istina + zmluvná pokuta) s príslušenstvom v prospech žalobcu, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28. 06. 2022, a to s účinnosťou od 08. 07. 2022.

24. Predžalobnou výzvou zo dňa 18. 10. 2022, žalobca vyzval žalovaného na úhradu aktuálneho zostatku dlhu spolu s príslušenstvom v celkovej výške 415,63 eur v dodatočnej lehote 5 dní od doručenia výzvy.

245. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „OZ“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

28. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 10 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

31. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

32. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

33. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

36. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Podľa § 545 OZ ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

38. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti žalobou uplatneného nároku.

41. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 09. 09. 2019 podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol synalagmatický záväzok žalobcu aktivovať a poskytovať zvolený program služieb vo vzťahu k SIM karte s prideleným tel. č. XXXXXXXXXXX, ktorému korelovala povinnosť žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie dohodnutých služieb podľa zvoleného programu. Súčasne medzi stranami bola uzatvorená aj kúpna zmluva, predmetom ktorej bol predaj mobilného zariadenia IMEI Samsung Galaxy A20e za akciovú kúpnu cenu 1 euro. Súd predmetnú zmluvu klasifikoval ako spotrebiteľskú, a to vzhľadom na postavenie právneho predchodcu žalobcu, do predmetu podnikateľskej činnosti ktorého

patrí uzatváranie zmlúv o poskytovaní verejných služieb prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, a žalovaného, ktorý pri uzatváraní týchto zmlúv nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a je vo fakticky nerovnom postavení v porovnaní s profesionálne skúseným dodávateľom jednostranne vo formulárových zmluvách stanovujúcim zmluvné podmienky bez možnosti privodenia ich zmien druhou zmluvnou stranou. Zmluvný základ žalobou uplatneného nároku preto súd musel podrobiť prísnejšej kontrole rešpektujúcej režim spotrebiteľských zmlúv v ust. § 51 a nasl. OZ.

42. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať žalobcovi cenu poskytnutých služieb, keď v lehote splatnosti neuhradil cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb a poplatkov vyúčtovaných nasledovnými faktúrami: č. 8258051626 vystavenú dňa 15. 04. 2020 a splatnú dňa 30. 04. 2020 znejúcu na sumu 35,99 eur (služby mobilnej siete + upomienka- náklady skorého vymáhania v sume 4,99 eur), č. 8260330812 vystavenú dňa 15. 05. 2020 a splatnú dňa 29. 05. 2020 znejúcu na sumu 49,90 eur (služby mobilnej siete + náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur), č. 8264610935 zo dňa 15. 07. 2020 a splatnú dňa 31. 07. 2020 znejúcu na sumu 31 eur (služby mobilnej siete), č. 8262732308 zo dňa 15. 06. 2020 a splatnú dňa 30. 06. 2020 znejúcu na sumu 31 eur (služby mobilnej siete), č. 8266474592 vystavenú dňa 14. 08. 2020 a splatnú dňa 31. 08. 2020 znejúcu na sumu 31 eur (služby mobilnej siete), č. 8255783446 vystavenú dňa 15. 03. 2020 a splatnú dňa 31. 03. 2020 znejúcu na sumu 59,81 eur (služby mobilnej siete), č. 8281313803 vystavenú dňa 15. 04. 2021 a splatnú dňa 30. 04. 2021 znejúcu na sumu 149,19 eur titulom zmluvných pokút, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03. 05. 2021 odstúpil od zmluvy. Súd za dôvodný a v zmysle ust. § 54a OZ vymáhateľný považoval len nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút spolu v sume 149,19 eur a ceny neuhradených telekomunikačných služieb, t. j. vo výške 214,81 eur poskytnutých žalovanému, ktorý toto skutkové zistenie nerozporoval a v konaní netvrdil a nepreukázal, že by predmetnú pohľadávku v uvedenej výške ku dňu rozhodovania súdu zaplatil, alebo, že by táto zanikla inak, v dôsledku čoho ho súd zaviazal na jej úhradu.

43. Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie ceny upomienky oneskorenej platby v sume 4,99 eur vyúčtovanej faktúrou č. 8258051626 a nákladov skorého vymáhania v sume 18,90 eur vyúčtovaných žalovanému faktúrou č. 8260330812, tieto poplatky vyhodnotil súd ako dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného spotrebiteľa, nakoľko predstavuje neprimeranú sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti a výška za upomienku je závislá výlučne na vôli veriteľa a počte ním zaslaných upomienok. Náklady spojené s vyhotovením a odoslaním upomienky podľa súdu fakticky predstavujú nižšiu ako žalobcom účtovanú sumu, pričom upomienka ako taká vzhľadom na jej účel smerujúci k výzve na plnenie omeškanej povinnosti nemôže mať sankčný charakter a prostredníctvom poplatku za ňu nemožno vytvárať priestor pre získanie majetkového prospechu dodávateľa na ťarchu spotrebiteľa. Pokiaľ by tomu tak bolo, bola by hodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka spôsobujúca značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán s následkom absolútnej neplatnosti podľa § 53 ods. 5 OZ.

44. Na podporu argumentácie pod bodom 42. súd poukazuje aj na právne závery vyslovené Krajským súdom v Bratislave v rozsudku zo dňa 22. 05. 2014, sp. zn. 9Co/350/2012, s ktorými sa súd stotožňuje, a v zmysle ktorých senát 9Co Krajského súdu v Bratislave označil zmluvnú podmienku vyjadrujúcu finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa, za neprijateľnú v spotrebiteľskej zmluve. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky a výzvy za upomienky) predstavujú podľa súdu plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie dodávateľa spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov vyhodnotil vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Uviedol tiež, že pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa.

45. Žalobca si voči žalovanému titulom porušenia povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas doby viazanosti, uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty písomne dohodnutý v bode 5. a 6. zmluvy a žalovanému vyúčtovaný faktúrou č. 8281313803, splatnou dňa 30. 04. 2021 vo výške 149,19 eur odôvodnenej výpočtovým vzorcom zohľadňujúcim žalovanému poskytnuté benefity (súčet zliav zo štandardných poplatkov za služby a za koncové mobilné zariadenie), ako aj dĺžku doby od uzatvorenia zmluvy do porušenia záväzku viazanosti a čas omeškania.

46. Zmluvná pokuta ako akcesorický zabezpečovací prostriedok záväzkových vzťahov plniaci preventívnu, sankčnú a uhradovaciu funkciu bola medzi sporovými stranami v súlade s ust. § 544 ods. 2 OZ dojednaná písomne a jej výška, resp. spôsob určenia bol podľa názoru súdu presne určiteľný a zrozumiteľný. Rovnako za určité považuje súd aj definovanie porušenia záväzku viazanosti v bode 5. zmluvy majúceho za následok vznik pridruženého záväzku žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu. Dohodnutá zmluvná pokuta obstoí aj v rámci požiadaviek primeranosti s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti (pozn. súdu disproportionalita zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve má za následok neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, zatiaľ čo v nespotebiteľských záväzkových vzťahoch môže odôvodňovať moderačné právo súdu). Zohľadniť je v danom prípade potrebné aj skutočnosť dojednania zmluvnej pokuty vo väzbe na výšku zľavy poskytnutej žalobcom zo štandardných poplatkov za služby (zľava za služby v hodnote 120 eur a zľava za mobilné zariadenie v sume 179 eur). Žalovaný si nespĺnil svoj zmluvný záväzok, keď od splatnosti faktúry č. 82557834496, t. j. od 31. 03. 2020 prestal uhrádzať cenu žalobcom poskytnutých služieb a vzhľadom na dĺžku omeškania viac ako 45 dní od splatnosti žalobca pristúpil k odstúpeniu od zmluvy. Žalobcovi tak podľa bodu 5. a 6. zmluvy vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá regresívnym spôsobom, t. j. postupne sa znižujúca v závislosti od času, ktorý uplynul od uzatvorenia dodatku k zmluve do porušenia zmluvných povinností, a ktorá reflektuje doposiaľ súdnou praxou vytykané nedostatky v nezohľadnení doby, počas ktorej si spotrebiteľ plnil zmluvné povinnosti a rovnako je primeraná aj hodnote zabezpečovanej povinnosti odvíjajúcej sa od výšky zliav poskytnutých žalovanému (120 eur + 179 eur) a v neposlednom rade sa ako neprimeraná nejaví ani vo vzťahu k skutočnosti, že žalovaný zmluvný vzťah ukončil krátko po uzatvorení zmluvy s dohodnutou dobou viazanosti.

47. Nerovnováhu v spotrebiteľskom právnom vzťahu nemožno podľa názoru súdu vzhľadom na niektoré závery v tomto smere neujednotenej súdnej praxe zakladať ani na skutočnosti, že zmluvná pokuta bola dohodnutá len v prospech dodávateľa. Takýto náhľad na rozsah ochrany spotrebiteľa deformuje samotnú podstatu tohto zabezpečovacieho inštitútu a neprípustne rozširuje rozsah ochrany ponúkanej spotrebiteľovi súdom ex officio. Posudzovaná zmluvná pokuta mala žalobcovi už pri vzniku zmluvného vzťahu zabezpečiť návratnosť ním vynaložených hodnôt, pričom z daných okolností prípadu nevyplýva, že by nesplnenie synalagmatických zmluvných povinností mohlo viesť k vzniku majetkovej ujmy aj na strane žalovaného, ktorý bol užívateľom dohodnutých zmluvných benefitov. Rovnako je v tejto súvislosti potrebné zdôrazniť aj funkciu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v dôsledku ktorej predpokladom jej nárokovateľnosti je už samotné porušenie zabezpečovanej zmluvnej povinnosti bez ohľadu na výšku vzniknutej škody a bez zreteľa na to, či porušením povinnosti nejaká škoda skutočne vznikla. Primeranosť zmluvnej pokuty je preto podľa názoru súdu potrebné posudzovať už uvedeným komparovaním hodnoty a významu zabezpečovanej povinnosti v čase vzniku zabezpečenia záväzku.

48. V danom prípade hodnota zmluvnou pokutou zabezpečovanej povinnosti, ako uviedol žalobca, zodpovedala, výške zliav zo spotrebiteľských cien služieb, poskytnutie ktorých bolo žalobcom podmienené prevzatím záväzku žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po určený čas. Súdu sa ako logický a celkom opodstatnený javí ekonomický zámer žalobcu kompenzovať poskytnuté hodnotové benefity zmluvnou viazanosťou žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po istý čas, v ktorom by pri určitom produkte služieb a objeme nákladov s ním spojených, pravidelnými úhradami za služby žalovaným, dosiahol očakávaný obrát a z neho pokryl náklady a dosiahol zisk. Dojednanie zmluvnej pokuty vo výške vyplývajúcej z výpočtového vzorca v bode 6. zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej uplatnenie za situácie, kedy žalovaný riadne neplnil svoje základné zmluvné povinnosti platiť dohodnutú cenu služieb v lehotách splatnosti, sa súdu nejaví byť nerovnovážne v súvislosti s poskytnutými benefitmi a potrebou kompenzácie straty či zvýšeného nákladu dodávateľa. Reakcia žalobcu predstavuje adekvátnu reakciu na doposiaľ súdnou praxou prezentované výhrady pri dojednaní zmluvných pokút v súvislosti s nereflektovaním času v rámci dohodnutej doby viazanosti, kedy spotrebiteľ svoje záväzky riadne plnil. Regresívnym spôsobom stanovená výška zmluvnej pokuty, kedy sa maximálna v zmluve určená výška určiteľným spôsobom alikvótno znižuje, vyvažuje už z charakteru zmluvného vzťahu dané nerovnovážne postavenie zmluvných strán. Dojednanie zmluvnej pokuty preto podľa názoru súdu nemá povahu neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle ust. § 53 ods. 1, 4 OZ, a teda je platná a plne v súlade s účelom, ktorému má ako sankcia za nesplnenie zmluvnej povinnosti slúžiť.

49. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 214,81 eur predstavujúcu rozdiel medzi žalobcom uplatnenou istinou (238,70 eur) a vyúčtovaným

poplatkom oneskorenej platby v sume 4,99 eur a nákladov vymáhania v sume 18,90 eur, ktorý súd neuznal ako legitímny nárok a v prevyšujúcej časti istiny a jej zodpovedajúceho príslušenstva žalobu ako nedôvodnú zamietol.

50. Neuhradením peňažného dlhu v lehote splatnosti sa žalovaný súčasne dostal do omeškania s jeho plnením, a preto súd viazaný žalobným návrhom žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v ním požadovanej výške vo vzťahu k priznanej časti žalovaného nároku, a to v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 59,81 eur od 01. 04. 2020 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 05. 2020 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 30. 05. 2020 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 07. 2020 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 08. 2020 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 31 eur od 01. 09. 2020 do zaplataenia. Počiatok omeškania bol daný okamihom splatnosti tej- ktorej faktúry.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O náhrade trov konania v danej veci súd rozhodoval podľa zásady pomeru úspechu v spore vyjadrenej v ust. § 255 ods. 2 CSP, nakoľko žiadna zo sporových strán nebola v spore plne úspešná. Pomer rozdelenia náhrady trov konania pritom zodpovedá pomeru víťazstva strany vo veci samej zníženého o pomernú časť jej neúspechu, to všetko vo vzťahu k celému predmetu konania. Pomerné rozdelenie trov je tak odrazom reálneho výsledku sporu, keď súd v spore úspešnejšej strane prizná náhradu trov konania voči neúspešnejšej strane za súčasného zohľadnenia jej neúspechu. Žalobca si v konaní uplatňoval istinu vo výške 387,89 eur, z čoho bol úspešný v časti 364 eur, čo zodpovedá percentuálnemu vyjadreniu úspechu vo výške 93,84 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného vo výške 6,16 % súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške jeho čistého úspechu 87,68 %. Na neúspech v nepatrnej časti nekapitalizovaného úroku z omeškania pri určovaní pomeru úspechu súd neprihliadal.

54. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. (§ 355, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 358, § 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.