

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011224
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011224.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 09.10.2013 takto

rozhodol:

obžalovaný
ml. G. G. K. F. B. K. Š., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom F. F.,
T. Š. Č.. XX,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistený deň v mesiaci december 2012 v obci N. Š., okres Turčianske Teplice sa stretol s W. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mu uviedol, že v noci bol vykradnúť W. L. na N. Š., kde odcudzil cigarety rôznych značiek a alkohol rôzneho druhu a nakoľko v minulosti spoločne páchali obdobnú trestnú činnosť, W. M. mu ponúkol krabičku cigariet zn. PS, ktoré si zobral aj napriek tomu, že mal vedomie o tom, že pochádzali z krádeže vlámaním, tieto cigarety prijal a použil pre vlastnú potrebu,

t e d a

na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest povinnej práce vo výmere 60 hodín, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/61/2013 zo dňa 23.05.2013, právoplatným 12.06.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný, zákonný zástupca, obhajca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom

súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.