

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/172/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210205420
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8210205420.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľky G. G., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX U. proti odporcovi H. G., rod. X., Q..X.X.XXXX, naposledy bytom U. XX, XXX XX U., zastúpenému súdom ustanovenou opatrovníčkou G. X., o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý podala na tunajšom súde dňa 29.9.2010 a ktorý doplnila podaním zo dňa 5.11.2010 domáhala, aby odporca bol zaviazaný počnúc dňom podania návrhu prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred titulom manželského výživného.

Svoj návrh odôvodňovala tým, že s odporcom sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 11.10.2003. V manželstve sa im narodilo jedno dieťa, maloletý syn Alex dňa X.X.XXXX. Ďalej uviedla, že na základe návrhu zo dňa 24.9.2010 sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod jej manželstva s odporcom. Navrhovateľka v návrhu tvrdila, že od 22.9.2009 je nezamestnaná evidovaná na úrade práce a že ako občanovi v hmotnej núdzi jej bola dňa 4.10.2010 priznaná preddavkovo dávka a príspevky v sume 136,30 € mesačne počnúc od 1.9.2010, jej príjmom je teda peňažný príspevok v sume 136,30 € mesačne a rodinné prídavky na maloletého Alexa, nar.X.X.XXXX vo výške 21,99 €. Podľa navrhovateľky odporca je zamestnaný, pracuje v zahraničí kde má dosť vysoký príjem, ktorého výšku ona nepozná. Tvrdila, že na

domácnosť a výdavky maloletého odporca neprispieva, pričom jej výdavky na domácnosť a osobné výdavky sú 130,-€ na zaplatenie nájomného, 60,-€ splátka pôžičky, 10,-€ na lieky, 25,-€ poplatky za telefón, 100,-€ výdavky na stravu, 30,-€ výdavky na hygienické potreby, 55,-€ výdavky na ošatenie a obuv.

Odporca sa k návrhu dňa 20.1.2011 vyjadril písomne tak, že po dohode s manželkou súhlasí s tým, aby bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,-€ mesačne.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie.

Navrhovateľka na pojednávaní trvala na tom, aby odporca bol zaviazaný prispievať jej na výživu sumou 100,-€ mesačne. Na pojednávaní dňa 11.11.2011 uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2011, pričom ona sa výlučne stará o dieťa ako aj o domácnosť, medzičasom bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok vyššej hodnoty ani cenné papiere ani vklady v bankách. Tvrdila, že býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na chod domácnosti sumou 30,-€, platí poplatky za mobilný telefón sebe aj synovi vo výške 30,-€ mesačne, na hygienické potreby a oblečenie potrebuje cca 50,-€ mesačne. Podľa tvrdenia navrhovateľky odporca na domácnosť neprispieval, všetky finančné prostriedky ktoré zarobil prehral na automatoch alebo ich použil pri návšteve v pohostinstvách a rodina často nemala ani na základné potreby, napr. na mlieko. Navrhovateľka trvala na tom, že chce od odporcu výživné 100,-€ mesačne.

Odporca sa na pojednávaní dňa 11.11.2011 k návrhu vyjadril tak, že odmieta platiť navrhovateľkou požadované výživné 100,-€. Tvrdil, že v júni 2011 odišiel zo spoločnej domácnosti pretože navrhovateľka pila, nestarala sa o syna a z bytu odporcu jednoducho vyhodila. Odporca poukazoval na to, že nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnutelný majetok vyššej hodnoty, nemá vklady v bankách, od 16.6.2011 je nezamestnaný.

Na pojednávaní dňa 21.5.2012 navrhovateľka tvrdila, že pokiaľ vie, odporca od marca 2012 pracuje v Holandsku, nevie však kde a za akých podmienok, ale podľa všetkého by tam mal pracovať na živnosť.

V priebehu konania sa zásielky adresované odporcovi začali súdu vracat' ako nedoručené, súd preto pristúpil k šetreniu po pobyte odporcu. Odporca oznámil, že na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava z dôvodu, že je pracovne odcestovaný v Holandsku, kde nemá žiadnu stálu adresu, ani adresu na doručovanie písomností, lebo tá sa mení takmer každých päť dní a nemá tam ani prístup k internetu.

Uznesením zo dňa 13.8.2013 bola odporcovi pre toto konanie v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka v osobe jeho matky na zastupovanie odporcu pred súdom, ochranu jeho oprávnených záujmov a preberanie súdnych zásielok, lebo súdu sa napriek vykonanému šetreniu po pobyte odporcu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a obsahom písomných podaní účastníkov, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, obsahom rozvodového spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/64/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania v čase začatia konania až do 18.9.2012 boli manželmi, manželstvo uzavreli dňa 11.10.2003 v Bardejove, čo bolo zistené z ich sobášneho listu. V manželstve sa im narodil maloletý syn Alex dňa X.X.XXXX. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.4P/64/2011 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozsudkom zo dňa 18.9.2012 č.k.4P 64/2011-42, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.9.2012 rozvedené, maloletý G. G. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je povinná a oprávnená sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Odporca bol zaviazaný prispievať na výchovu a výživu maloletého Alexa sumou vo výške 100,-€ mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. O styku odporcu s maloletým bolo rozhodnuté tak, že ten upravený nebol.

Navrhovateľka v období od 22.9.2009 bola ako nezamestnaná vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove zo dňa 3.8.2011 bola z evidencie uchádzačov o zamestnanie počnúc dňom 8.7.2011 vyradená z dôvodu nespolupráce. Podľa jej tvrdenia v konaní 4P/64/2011 to tak bolo preto, lebo úrad práce neakceptoval jej vycestovanie do zahraničia za účelom hľadania si zamestnania. Z predložených potvrdení a rozhodnutí vyplýva, že navrhovateľka bola od 1.9.2010 poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 136,30 € mesačne, navrhovateľke je vyplácaný tiež prídavok na dieťa vo výške 21,99 € mesačne. Na základe rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bardejove bola navrhovateľke odňatá a zastavená výplata

preddavkovo poskytovanej dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi od 1.12.2011 z dôvodu, že sama navrhovateľka požiadala o odňatie a zastavenie dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi z dôvodu jej vycestovania do zahraničia.

Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2009 bol základ dane odporcu v tomto roku 2.577,48 €. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 bol základ dane odporcu v tomto roku 6.655,20 €. Od 16.6.2011 bol odporca vedený ako nezamestnaný v evidencii nezamestnaných. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 bol základ dane odporcu v tomto roku 1.183,20 €. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 bol základ dane odporcu v tomto roku 0,-€.

Navrhovateľka sa teda podaným návrhom domáhala manželského výživného od odporcu. Návrh podala v čase, keď s odporcom boli ešte manželia. Hoci niektoré tvrdenia navrhovateľky boli zmätočné, lebo vyznievali tak, ako keby sa domáhala príspevku na výživu rozvedeného manžela, súd nemal pochybnosti o tom, že navrhovateľka žiadala určiť manželské výživné, keďže návrh podávala v čase trvania manželstva, označila ho ako návrh na manželské výživné, a aj doplnenie svojho návrhu označila ako návrh na určenie príspevku na výživné pre manželku.

Predmetom konania teda bolo určenie manželského výživného za dobu od podania návrhu.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak,

-4- 6C/172/2010

aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania súd uzavrel, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť. Konanie o určenie manželského výživného je návrhovým konaním v ktorom navrhovateľka niesla dôkazné bremeno pokiaľ ide o preukázanie podmienok na jeho priznanie. Súd konštatuje že toto dôkazné bremeno neunesla. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci v čase podania návrhu boli manželia. Boli nimi do 18.9.2012, kedy ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené. Súd by teda mohol priznať manželské výživné najdlhšie za čas od podania návrhu do dňa predchádzajúceho rozvodu manželstva, t.j. do dňa 17.9.2012. Účastníci od júna 2011 do rozvodu manželstva nežili v spoločnej domácnosti, navrhovateľka nie je zamestnaná, bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov, ktoré jej boli od 1.12.2011 odňaté z dôvodu, že sama navrhovateľka požiadala o odňatie a zastavenie dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi z dôvodu jej vycestovania do zahraničia. Navrhovateľka sa stará o maloletého syna Alexa. Odporcov preukázaný príjem za rok 2010 bol podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2010 vo výške 6.655,20 €. Od 16.6.2011 bol odporca vedený ako nezamestnaný v evidencii nezamestnaných. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 bol základ dane odporcu v tomto roku 1.183,20 €. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 bol základ dane odporcu v tomto roku 0,-€. Dôkazy, ktoré by preukazovali iné, ďalšie príjmy alebo majetok odporcu navrhovateľka neoznačila ani nepredložila.

O určení manželského výživného súd rozhoduje za podmienky, ak jeden z manželov vyživovaciu povinnosť medzi manželmi si dobrovoľne sám neplní tak, aby ich životná úroveň bola v zásade rovnaká. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania nemožno urobiť záver, žeby životná úroveň manželov v rozhodnom období nebola rovnaká, keďže preukázané príjmy odporcu v rozhodnom období nie sú v nepomere k príjmom navrhovateľky, a nebol preukázaný žiaden jeho nehnuteľný či hnuiteľný majetok väčšej hodnoty. I keď treba prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľky, že jej majetkové pomery v posudzovanom období boli nízke, pomery odporcu tak ako boli preukázané boli v zásade rovnaké. Neboli navrhovateľkou preukázané také okolnosti na strane odporcu, jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, ktoré by umožňovali zaviazat' ho prispievať na výživu navrhovateľky.

V danom prípade schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu neumožňujú zaviazat' ho prispievať na výživu navrhovateľky, životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká (§ 71 ods.1 Zákona o rodine), na základe uvedeného preto súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol. Vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 9.10.2013 konanom v súlade s ust. § 101 ods.2 O.s.p v neprítomnosti navrhovateľky, lebo tá sa naň napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavila a o jeho odročenie nežiadala.

-5- 6C/172/2010-124-

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p. Neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania priznat' nemožno a úspešný odporca náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.