

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311210956
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311210956.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2 CH-6300 Zug Švajčiarsko, zast. Advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s. r. o. so sídlom Mlynské Nivy 49 Bratislava, proti žalovanej : R. T. N.. XX.XX.XXXX, A. N. W. M. XX, t. č. K. XXX/XX M., o zaplatenie 547, 31 eur takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 547, 31 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 487, 59 eur od 19.06.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 32, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 105, 43 eur na účet v Komerčnej banke a. s. číslo účtu XX-XXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

V časti o zaplatenie 38, 24 eur sa žaloba z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 02.08.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 547, 31 eur, ktorá suma predstavuje dlžné mesačne splátky 204, 80 eur , zmluvnú pokutu 20, 48 eur, dlžné úroky z omeškania do dňa predčasnej splatnosti 1 eur, dlžné poplatky za upomienky 9, 96 eur, nesplattnú časť istiny splatnej ku dňu skončenia Zmluvy 282, 79 eur a poplatok za odstúpenie od zmluvy 28, 28 eur. Uviedol, že žalovanej na základe Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 26.01.2009 poskytol právny predchodca žalobcu úver vo výške 450 eur. Súčasťou tejto zmluvy sú tiež Obchodné podmienky zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s. r. o. Žalovaná sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami po 51, 20 eur vždy k 15. dňu v mesiaci od 15.01.2010. Súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky zmluvy o úvere. Žalovaný však záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil. K odstúpeniu od zmluvy pristúpil žalobca 02.06.2009 z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Súčasne žiadal náhradu trov konania.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 20.09.2011 č. k. 14Ro/320/2011 - 17 sa nedal doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súdu zrušil uznesením z 18.09.2012 č. k. 9C/18/2012 - 43.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali predvolanie riadne vykázané. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaná mala predvolanie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila (§ 101 ods. 2 O. s. p.). Na žiadosť žalovanej súd odročil pojednávanie z 27.02.2013, nakoľko vyjadrila vôľu dostaviť sa na pojednávanie osobne. Súď ďalšie termíny pojednávania vytýčil na čas, kedy žalovaná už bola prepustená z výkonu trestu v Rakúsku, avšak napriek riadnym ďalším riadnym predvolaniam sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavila.

V písomnom podaní z 25.02.2013 žalovaná žiadala súď, aby vyčkal jej návrt z výkonu trestu domov. Je schopná žalobcovi pohľadávku uhradiť.

Uznesením z 10.04.2013 č. k. 9C/18/2012 - 71 pripustil súd zmenu aktívne legitimovaného účastníka.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Účastníci uzavreli dňa 26.01.2009 Žiadosť / Zmluvu o úvere číslo 9301004567 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 450 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 10 mesačných splátkach po 51, 20 eur. Ročná percentuálna miera nákladov činí 33, 21 %, pričom maximálna výška odplaty v 1. štvrtroku 2009 činila 77, 76 %. Žalovaná záväzok splácať poskytnutý úver riadne včas nespĺnila a preto žalobca od zmluvy odstúpil ku dňu 02.06.2009, čím sa stala jeho pohľadávka splatná. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov.

Neuhradená zostala suma 204, 80 eur predstavujúca dlžné splátky do účinnosti odstúpenia od zmluvy a vo výške 282, 79 eur nesplatená časť istiny ku dňu skončenia Zmluvy. Suma 20, 48 eur predstavuje zmluvnú pokutu, vo výške 28, 28 eur poplatok za odstúpenie od zmluvy a 9, 96 eur poplatky za upomienky a 1 eur dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti.

Vzťah, ktorý uzavretím zmluvy o úvere medzi účastníkmi vznikol má charakter vzťahu občianskoprávneho. Zmluva o úvere je spotrebiteľská zmluva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Zmluva o úvere, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným dňa 26.01.2009 číslo 9301004567 je zmluva spotrebiteľská a zmluvné podmienky a dojednania sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka, resp. ďalšími predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Žalobca žalovanej poskytol finančné prostriedky a žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 10. mesačných splátkach po 51, 20 eur. Keďže tak žalovaná úver nesplácala, celý dlh sa stal splatný k 02.06.2009.

Dlh predstavuje neuhradené mesačné splátky na úvere do odstúpenia žalobcu od zmluvy 204, 80 eur a nesplatený úver ku dňu odstúpenia 282, 79 eur, spolu 487, 59 eur.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Článok V. bod 7 Obchodných podmienok upravuje dojednanie o zmluvnej pokute, ktorá je podľa Sadzobníka poplatkov 10 % z dlžnej sumy.

Účastníci písomne dojednali aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných podmienok. Tým, že žalovaná neplatila riadne dohodnuté splátky porušila zmluvné podmienky. Zmluvná pokuta činí 20, 48 eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť ako sankciu za porušenie svojich povinností.

Napriek zmluvnému dojednaniu súd však nepriznal žalobcovi poplatok za odstúpenie od zmluvy, ktorý si uplatňuje vo výške 28, 28 eur. Nie je totiž zrejmé, o aký poplatok ide, ako vznikol v takej výške. Predsa z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné podmienky vznikla mu povinnosť zaplatiť sankciu vo forme zmluvnej pokuty a odstúpením od zmluvy sa stane celý zostatok dlhu splatný naraz. Súd nevidí žiadny právny dôvod na to, aby žalobca za odstúpenie od zmluvy si žiadal nejaký poplatok. Taktiež súd nepriznal 9, 96 eur dlžné poplatky za upomienky. Podľa názoru súdu korešpondencia žalobcu so svojim klientom, i keď ide o nespoľahlivého klienta, predstavuje náklady, ktoré má znášať žalobca keď vstúpil ako veriteľ do zmluvného vzťahu. V časti o zaplatenie 38, 24 eur preto žalobu zamietol.

S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, preto žalobcovi patrí aj úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovanú súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa omeškania až do zaplatenia. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 10 dní od obdržania výzvy, ktorá prevzala 08.06.2009, a tak 19.06.2009 už bola s plnením v omeškani.

Žalovaná síce v písomnom vyjadrení pohľadávku uznávala a prejavila snahu dlh uhradiť, do rozhodnutia súdu nepreukázala, že by bola úver zaplatila po tom, ako sa vrátila domov. Naopak na pojednávanie sa nedostavila.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech, neúspech mal však len v nepatrnej časti, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 32, 50 eur zaplatené žalobcom na účet súdu a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 36, 52 eur + 2 x 7, 41 eur režijný paušál + 20 % DPH, spolu 105, 43 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)