

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/131/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111220196
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111220196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava -Staré mesto, so sídlom Vajanského nábr. 3, Bratislava , zastúpený Legal Cartel s.r.o. Ľubinská 18, Bratislava proti odporcovi: PROFI MARKET,s.r.o., Medená 10, Bratislava IČO : 35801565 o zaplatenie 93 Eur s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd 23.6.2011 domáhal zaplatenia istiny vo výške 93 Eur spolu s úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že dňa 28.9.2010 na základe rozhodnutia policajta Mestskej polície Bratislava bolo rozhodnuté o odstránení vozidla značky Peugeot ev. č. U. XXXDP, patriace odporcovi, ktorého technický odťah vozidla do svojho stráženého areálu v prevádzke Čierny les vykonal navrhovateľ. Podľa rozhodnutia policajta vozidlo tvorilo prekážku v cestnej premávke - státie na vyhradenom parkovisku na ul. Medenej v Bratislave. Dňa 2.10.2009 odporca vozidlo od navrhovateľa prevzal, o čom bol spísaný protokol o výdaji vozidla a vystavená faktúra na uhradenie sumy 93 Eur so splatnosťou do 9.10.2009 ako náhrada nákladov spojených s výkonom odtiahnutia vozidla. Odporca do dnešného dňa fakturovanú sumu za výkon technického odťahu vozidla navrhovateľom nevykonal a navrhovateľovi tak vznikla škoda, ktorú si uplatňuje.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámil sa s listinnými dokladmi protokolom o odstránení vozidla zo dňa 28.9.2009, protokolom o výdaji vozidla zo dňa 2.10.2009, zriaďovacou listinou organizácie VEPOS zo dňa 30.1.1992, poverením starostu mestskej časti Bratislava Staré mesto zo dňa 15.2.2006, zriaďovacou listinou zo dňa 30.1.1992, zmluvou o výkone odťahovej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006, znaleckým posudkom č. 4/2008 a ďalšími listinnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav :

Z protokolu o odstránení vozidla zo dňa 28.9.2009 súd zistil, že dňa 2.10.2009 bolo rozhodnuté mestskou políciou o odstránení motorového vozidla Peugeot ev. č. U. XXXDP z dôvodu státia na vyhradenom parkovisku Medenej ul. v Bratislave.

Z protokolu o výdaji vozidla zo dňa 2.10.2009 súd zistil, že dňa 2.10.2008 bolo vozidlo v priestoroch navrhovateľa vydané J. Š., ktorá vozidlo prevzala a preukázala sa dokladmi od vozidla. Tieto skutočnosti vyplývajú z protokolu o výdaji vozidla. Súčasne odporca si prevzal faktúru zo 2.10.2009 splatnú 9.10.2009 na sumu 93 Eur za výkon núteného odťahu vozidla.

Súd zo zriaďovacej listiny Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Staré mesto zo dňa 30.1.1992 zistil, že dňom 1.2.1992 zriadil samostatnú rozpočtovú organizáciu na plnenie úloh v mestskej časti Bratislava Staré mesto. Predmetom je okrem iného vykonávanie správy a údržby miestnych komunikácií III. a IV. triedy a zabezpečenie výstavby komunikácií miestneho významu a verejných priestranstiev mestskej časti Staré mesto.

Súd zo zmluvy o výkone odťahovej služby č. 48/2006 uzatvorenej medzi VEPOS Bratislava Staré mesto ako príkazcom a ASTER spol. S.r.o. ako príkazníkom zo dňa 5.1.2003 zistil, že predmetom zmluvy je osvedčenie a splnomocnenie príkazníka výkonom odstraňovania a následným premiestnením motorových vozidiel na území Mestskej časti Bratislava - Staré mesto na cestách patriacich do správy Mestskej časti Bratislava - Staré mesto. Dodatkom č. 2 zo dňa 14.1.2003 sa zmluva uzatvára na dobu určitú do 31.12.2006.

Podľa § 40 ods. 1,4,5 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, odstráni ju na jeho náklady správca cesty.

Správca cesty môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) ponechané na mieste, kde je zastavenie alebo státie zakázané,
- b) ponechané na parkovisku vyhradenom pre vozidlá uvedené v § 41 ods. 1 písm. a) a nemá príslušné označenie,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom a ak podlieha evidencnej povinnosti alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a trvalého pobytu, alebo bez názvu a sídla držiteľa na viditeľnom mieste na jeho pravej strane s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt. Také vozidlo správca cesty odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa.

Podľa § 3d ods. 3,5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Správu pozemných komunikácií vykonávajú podľa písm. c) ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, na účely tohto zákona je prevádzkovateľom vozidla fyzická osoba, fyzická osoba oprávnená na podnikanie alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená rozhodovať o použití vozidla.

Vecná legitímácia vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník konania, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia má aktívnu vecnú legitímáciu, účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, má pasívnu vecnú legitímáciu. Súd môže návrhu vyhovieť len vtedy, ak navrhovateľ žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ak sa v konaní táto skutočnosť nepreukáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie.

V posudzovanej veci je zrejmé, že priamo zo zákona je oprávneným na odstránenie vozidla, ktoré tvorí prekážku cestnej premávky, správca cesty na náklady jeho prevádzkovateľa, ktorým je v prípade miestnej komunikácie obec, resp. mesto, v ktorého vlastníctve je cestná komunikácia, prípadne právnická osoba na tento účel ním založená alebo zriadená. V predmetnej veci je súd toho názoru, že nemožno uznať navrhovateľovi za právne irelevantné také postavenie, ktoré by ho oprávňovalo uplatňovať si zaplatenie nákladov súvisiacich s vykonaním núteného odťahu motorového vozidla spoločnosťou ASTER spol.s.r.o. nakoľko spoločnosť ASTER spol. s.r.o. nebola oprávnená odtiahnuť motorové vozidlo odporcu a preto nevznikol nárok na úhradu nákladov za odťah motorového vozidla.

Navrhovateľ v zmysle zákona bol oprávnený zveriť správu pozemných komunikácií len právnickej osobe ním alebo na tento účel založenej alebo zriadenej. Pokiaľ správca komunikácie zveril zmluvou výkon núteného odťahu spoločnosti ASTER spol. s.r.o. ktorá ho realizovala v rámci ako i nad rámec oprávnení vyplývajúcich mu zo zmluvy, postupoval v rozpore so zákonom a preto zmluva o výkone odťahovej služby neplatná pre rozpor podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka. V tomto smere navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť nároku na zaplatenie náhrady núteného odťahu vykonaného spoločnosťou ASTER spol.s.r.o. V danom prípade súd poukazuje aj na to, že Mestská časť Bratislava Staré mesto ako správca pozemnej komunikácie nemohla preniesť výkon verejnej správy, ktorý bol zverený ustanovením § 3d ods. 5 písm. c cestného zákona na spoločnosť Aster spol.s.r.o. na základe zmluvy o výkone odťahovej služby, nakoľko ust. § ustanovením § 3d ods. 5 písm. c cestného zákona ani žiadne iné ustanovenie jej to neumožňovalo, pričom pri argumentácii vychádzal najmä z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 108/2001 a 3Cdo 70/2003 v tom smere, že došlo k nezákonnému preneseniu výkonu verejnej správy pri odstraňovaní prekážky cestnej premávky a vozidla na súkromnú spoločnosť považuje za interpretačne smerodajný. Preto súd po právnom zhodnotení rozhodujúcich skutkových zistení nadobudnutých vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že pokiaľ si navrhovateľ v konaní uplatňoval náklady na odstránenie odtiahnutého vozidla vo vlastnom mene a na vlastný účet a od odporcu, tak nie je v konaní navrhovateľ aktívne legitimovaným a preto návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na úspech odporcu v konaní. Súd odporcovi trovy konania nepriznal pretože mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods.

3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku a uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, a to, že:

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované

14C 131/2011

- dôkazy. a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.