

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122473073
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6122473073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: A. G., J.. XX.X.XXXX, Y. G. G., X. S. X, o zaplatenie 408,14 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 313,29 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne:

- zo sumy 8,94 Eur od 10.03.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 37,54 Eur od 07.04.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 31,- Eur od 08.05.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 49,90 Eur od 09.06.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 31,00 Eur od 08.07.2020 do zaplatenia
- zo sumy 31,00 Eur od 07.08.2020 do zaplatenia
- zo sumy 18,00 Eur od 08.09.2020 do zaplatenia
- zo sumy 105,91 Eur od 08.05.2021 do zaplatenia

a zmluvnú pokutu 94,85 Eur, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálne príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bol žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 313,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, zmluvnú pokutu vo výške 94,85 Eur a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu.

Medzi právnym predchodcom žalobcu t.j. spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami.

3. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej zmluvy poskytovala žalovanému služby, ktoré vyúčtovala nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 22.02.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 8,94 Eur s lehotou splatnosti 09.03.2020,

Faktúra zo dňa 22.03.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 37,54 Eur s lehotou splatnosti 06.04.2020,

Faktúra zo dňa 22.04.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 31,00 Eur s lehotou splatnosti 07.05.2020,

Faktúra zo dňa 22.05.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 49,90 Eur s lehotou splatnosti 08.06.2020,

Faktúra zo dňa 22.06.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 31,00 Eur s lehotou splatnosti 07.07.2020,

Faktúra zo dňa 22.07.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 31,00 Eur s lehotou splatnosti 06.08.2020,

Faktúra zo dňa 22.08.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 18,00 Eur s lehotou splatnosti 07.09.2020,

Faktúra zo dňa 22.04.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX1 vo výške 105,91 Eur s lehotou splatnosti 07.05.2021.

4. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom ho právny predchodca žalobcu upomienkami opakovane vyzýval k úhrade dlžných faktúr. Z dôvodu, že žalovaný je s úhradami faktúr v omeškaní, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa nesledujúcim po dni splatnosti vystavených faktúr. Zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatňuje je vypočítaná nasledovne:

Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

Žalobca uvádza, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je nepríjemne vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciemu súdu: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.05.2021, Upozornenie na jednorázové vyúčtovanie kúpnej ceny z 30.07.2020, Výzvu na zaplatenie- predžalobná výzva z 18.10.2022, Oznámenie o postúpenie pohľadávky zo 18.07.2022, Zmluvu o postúpení pohľadávok a jednotlivé faktúry.

6. Upomínací súd na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 36Up/1592/2022 zo dňa 02.12.2022, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa nepodarilo riadne doručiť žalovanému, v dôsledku čoho upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

7. Z dôvodu neznámej adresy pobytu žalovaného, súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb. z. a zároveň žalobu doručil žalovanému spolu s procesným uznesením sp.zn. 6Csp/13/2023 - 97 zo dňa 16.05.2023, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení aj na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov.

Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 19.06.2023 o 9:20 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca aktivoval a poskytoval žalovanému službu: Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, s programom služby: ÁNO L vo vzťahu k účastníckemu telefónnemu číslu : 0910141294.

14. Podľa Tabuľky č.1 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zľavu zo štandardných poplatkov za služby v sume 120,-Eur jednorazovo. Zmluvné strany si dojednali aj základ zmluvnej pokuty, teda počiatočnú sumu, ktorá bude klesať pri porušení záväzku viazanosti vo výške 120,-Eur .

15. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služieb vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

Faktúra zo dňa 22.02.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 8,94 Eur s lehotou splatnosti 09.03.2020,

Faktúra zo dňa 22.03.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 37,54 Eur s lehotou splatnosti 06.04.2020,

Faktúra zo dňa 22.04.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 31,00 Eur s lehotou splatnosti 07.05.2020,

Faktúra zo dňa 22.05.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 49,90 Eur s lehotou splatnosti 08.06.2020,

Faktúra zo dňa 22.06.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 31,00 Eur s lehotou splatnosti 07.07.2020,

Faktúra zo dňa 22.07.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 31,00 Eur s lehotou splatnosti 06.08.2020,

Faktúra zo dňa 22.08.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 18,00 Eur s lehotou splatnosti 07.09.2020,

Faktúra zo dňa 22.04.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 105,91 Eur s lehotou splatnosti 07.05.2021.

16. Listom zo dňa 10.05.2021 označeným ako: „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že spoločnosť s účinnosťou od 20.05.2021 odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 18.07.2022, ktorým právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku voči nemu postúpil na žalobcu a vyzval ho k

úhrade dlžnej sumy v prospech nového veriteľa, ako aj predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok z 28.06.2022, uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný ku dňu 20.02.2020 : podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách: účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu o tom, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 20.02.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Uvedenú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. Podľa platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu uvedené služby dodal, a to v zmysle podmienok stanovených Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami podľa platného cenníka t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti Slovak Telekom a.s. vznikol nárok na zaplatenie istiny vo výške 313,29 Eur.

32. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti (cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr) sa žalovaný so splnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškание uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úrok z omeškania priznal.

33. Žalobca si žalobou uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si zmluvné strany dojednali v uzatvorenej Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.02.2020 a ktorú právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 8281579161 v sume 94,85 Eur.

Aj v tejto časti uplatneného nároku bola podľa posúdenia súdu žaloba dôvodná. Dohodu o zmluvnej pokute uzavretej medzi účastníkmi sporu súd považoval za platnú, nakoľko bola uzavretá v súlade so zákonným ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka, mala písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy po dlhšom časovom období. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musel skúmať, či dojednanie o zmluvnej pokute, nie je neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. V zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa zmluvná pokuta vypočítava podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti, až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet ZP/celkový počet dní viazanosti x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti).

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pričom sa nejedná o neprijateľnú podmienku, v dôsledku čoho by bolo takéto dojednanie neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného, podľa § 53 ods. 4 písm.k) Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.