

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202405
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312202405.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava 1, IČO: 35787783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému H. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Č., F. XXXX/X, o zaplatenie 1.119,82 € s prisl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 410,13 € s 9 % úrokom z omeškania odo dňa 28.1.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 29.2.2012 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.119,82 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil žalobca tým, že poskytol žalovanému na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 7.3.2008 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca, pričom žalovaný vyčerpal ku dňu 22.12.2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.462,87 €. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, t.j. vo výške 40,-€ splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Zaviazal sa svoj záväzok splácať riadne a včas, avšak tento záväzok, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy nesplnil. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú všeobecné podmienky žalobcu, ktorý v článku 5-3 si dohodli, že žalobca je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 28.2.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1.129,82 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 21,24 % ročne, t.j. 0,058 % denne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 21,24 % ročne, t.j. 0,058 % denne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy, t.j. 17.1.2011 domáhajú sa aj zaplatenia úroku vo výške 0,058 % denne zo sumy 926,01 €, t.j. úverová istina od 17.1.2011 do zaplatenia. Ďalej si uplatňujú úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 369 Obchodného zákonníka. Žalobca sa k podanému návrhu písomne vyjadril aj dňa 9.5.2012. Vo svojom písomnom vyjadrení (č.l. 14,15) uviedol, že žalovaný z úverového rámca vyčerpal ku dňu 20.12.2009 sumu v celkovej výške 1.462,87 €, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 1.402,19 €, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť žalovaným výbermi z úverového účtu na pobočke banky zo

sumy 22,90 €, čo sú poplatky za čerpanie (výbery hotovosti z úverového účtu). Zo sumy 9,96 €, ktorá predstavuje ročné poplatky za vedenie revolvingového účtu a zo sumy 3,50 €, ktorá predstavuje poplatky za spracovanie úhrady poštovou zloženkou typu „U“ a zo sumy 24,30 €, čo sú poplatky za správu revolvingového úveru. Žalovaný žalobcovi za poskytnutý revolvingový úver uhradil iba sumu v celkovej výške 982,06 € do odstúpenia od úverovej zmluvy a sumu vo výške 10,-€ po odstúpení od úverovej zmluvy, teda celkom 992,06 €. Pôvodná dlžná suma vo výške 1.129,82 € pozostáva zo sumy 926,01 €, čo sú neuhradené úverové istiny, t.j. príslušné časti poskytnutého úveru a to 175,10 € dlžných mesačných splátok úveru za obdobie 6/2010 až 1/2011, 750,91 € - úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od 2/2011 až do zaplatenia, ktoré žalovaný mal ešte žalobcovi uhradiť, 144,90 € dlžné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok splatných ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od 6/2010 do 1/2011 z toho 135,30 € dlžné úroky, 9,60 € dlžné poistné, 58,91 € neuhradené zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru za obdobie od 6/2010 do 12/2010 (7 x 3,20 = 22,40 €) spolu s poplatkom za odoslanú upomienku zo dňa 15.7.2010 vo výške 6,64 € a s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 2.8.2010 vo výške 29,87 €. Po odstúpení od úverovej zmluvy žalovaný uhradil žalobcovi sumu 10,-€, ktorá bola použitá na čiastočnú úhradu zmluvnej pokuty.

Okresný súd Čadca dňa 30.5.2012 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 12.7.2013 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 9.10.2013 sa žalobca a ani jeho právny zástupca nedostavili. Právny zástupca žalobcu aj žalobca vyslovili súhlas s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Žiadal, aby súd nariadil pojednávanie v mesiacoch január alebo február roku 2014 s tým, že sa bude zdržiavať v zahraničí. Súdu však žiaden listinný dôkaz na preukázanie svojich tvrdení nedoložil, preto s poukazom na ustanovenie § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Prihliadal pritom na obsah spisu a na dôkazy vykonané na pojednávaní a to podstatný obsah spisu 16C/24/2012 - najmä návrh č.l. 1, 2, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru č.l. 5, čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy č.l. 7, výpis z obchodného registra č.l. 8, 9, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 14, 15, potvrdenie prijatia splátok č.l. 16, potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov č.l. 17 až 28, vyčíslenie nárokov zo strany navrhovateľa č.l. 29, sadzobník poplatkov CETELEM č.l. 30 až 38, platobný rozkaz č.l. 40, správa Mestskej polície Čadca č.l. 45, zrušenie platobného rozkazu č.l. 64, ospravedlnenie č.l. 70, 71 až 73.

Z listinného dôkazu označeného ako žiadosť zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd zistil, že dňa 7.3.2008 účastníci uzavreli písomnú zmluvu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému za účelom kúpy tovaru v predajnej cene 5.990,-Sk s tým, že za kreditnú kartu zaplatil 599,-Sk a výška úveru činila 5.391,-Sk, pričom tento úver sa zaviazal zaplatiť v 10 mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky bola 599,-Sk a súčet mesačných splátok v slovenských korunách činil 5.990,-Sk, ročná úroková sadzba činila 23,56 % a prvá splátka bola splatná 15.4.2008. Ročná percentuálna miera činila 26,27 % a to časť B zmluvy klasický úver. Žalovaný sa zaviazal splácať úver mesačne poštovou poukážkou. V zmluve (časť pretlačeného formuláru na zadnej strane) obsahuje všeobecné podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je zmluvou uzavretou podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere. O tom svedčí aj jej označenie samotnými účastníkmi a to zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľská úverová zmluva je zvláštnym druhom úverovej zmluvy, pričom pokiaľ ide o zmluvný typ, zákon o spotrebiteľských úveroch je špeciálnou úpravou k všeobecnej úprave úverovej zmluvy obsiahnutej v § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Keďže však ide o spotrebiteľskú zmluvu (aj zmluvy upravené obchodným zákonníkom môžu byť zmluvami spotrebiteľskými), všetko ostatné, čo priamo daný zmluvný

typ zákon o spotrebiteľských úveroch alebo obchodný zákonník neupravuje, sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Žalobca v žalobe poukazuje na časť „C“ úverová karta vyššie uvedeného listinného dôkazu s tvrdením, že žalovanému poskytla revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Na základe tohto tvrdenia sa na žalovanom domáha zaplata sumy celkom 1.119,82 € spolu so zmluvnými úrokmi vo výške 21,24 % ročne zo sumy 926,01 € od 17.1.2011 do zaplata.

Z obsahu tejto časti „C“ úverová karta predmetného listinného dôkazu vyplýva, že žalovaný svojím podpisom na listine iba potvrdil, že požiadal žalobkyňu o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,-Sk a vydanie úverovej karty na jeho meno.

Za dôkaznej situácie, že žalobca nenavrhol vykonanie žiadnych ďalších dôkazov vo veci súd zastáva názor, že žalobkyňa v konaní iba preukázala, že účastníci dňa 7.3.2008 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru na nákup tovaru. Právny vzťah založený touto úverovou spotrebiteľskou zmluvou žalobkyňa však neučinila predmetom konania. V konaní žalobkyňa nepreukázala tvrdenie, že by so žalovaným dňa 7.3.2008 súčasne uzavrela aj ďalšiu úverovú zmluvu, a to zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru formou poskytnutia úverového rámca.

Podľa § 43 a), ods.1) Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len návrh), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa žalobcu, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43 c), ods.1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Zmluva ako dvojstranný právny úkon je teda uzavretá v okamihu, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobudne účinnosť (§ 44 ods.1 a § 43 c), ods.1,2 Občianskeho zákonníka). Mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Pod účinnosťou zmluvy je potrebné rozumieť okamih, kedy nastávajú právne účinky zmluvy.

Podľa článku 2-1.2 všeobecných obchodných podmienok zadná strana zmluvy žiadosť sa po riadnom vyplnení označení dátumom a podpísaním klientom stáva návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len návrh) v zmysle § 43 a) Občianskeho zákonníka. Návrh predkladá klient CETELEMU priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu. Podľa článku II-1.3. všeobecných obchodných podmienok až do prijatia návrhu CETELEM môže klient svoj návrh odvolať rovnakým spôsobom, akým ho CETELEMU odovzdal. Dňom odvolania návrhu je deň, keď klient oznámil svoje rozhodnutie CETELEMU alebo predajcovi.

Podľa článku II-1.4. všeobecných obchodných podmienok CETELEM oznámi klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu svoje rozhodnutie, či mieni prijať alebo neprijať návrh na uzavretie zmluvy.

Podľa článku III-1.1. všeobecných obchodných podmienok prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v zmysle § 275 ods.4 Obchodného zákonníka odoslanie písomného oznámenia o prijatí adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu na účet predajcu, prípadne iným dohodnutým spôsobom.

Podľa článku IV-1.1. v prípade prijatia návrhu podľa článku III-1.1. CETELEM zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty.

Podľa § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a všeobecných obchodných podmienok žalobkyne prijatie návrhu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru formou poskytnutia úverového rámca bolo viazané na odoslanie písomného oznámenia prijatia návrhu klientovi. Ak žalobkyňa mienila uzavrieť so žalovaným zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru formou poskytnutia úverového rámca, mala tak urobiť spôsobom, aký predpisoval zákon o spotrebiteľských úveroch, teda v písomnej forme. V danej veci žalobkyňa netvrdila a ani v priebehu konania neoznačila a nepredložila žiadne dôkazy o skutočnosti, že by žalovanému odoslala písomné oznámenie o prijatí písomného návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Preto ak prostredníctvom úverovej karty poskytla žalovanému peňažné prostriedky, tieto prostriedky poskytla bez uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá vyžaduje písomnú formu, inak je neplatná.

Súd zastáva názor, že žalobkyňa svojím jednaním vopred vnútila žalovanému aj iný úkon ako ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu žalovaného (Zmluva o poskytnutí úveru na nákup spotrebného tovaru). Ako totiž vyplýva z predloženého listinného dôkazu. Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru podpísom na tejto listine sa žalovaný okrem zmluvy o poskytnutí úveru na nákup spotrebného tovaru podpísal aj počas textu „C - kreditná karta“, ktorá je vytlačená drobnejším písmom bez možnosti individuálnej úpravy a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Takýto postup pri uzatváraní spotrebiteľskej úverovej zmluvy súd považuje za obstaranie veci za nekalú prax, ktorá v zmysle smernice Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 ako i § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Preto takáto zmluva aj v prípade preukázania jej uzavretia, a to v zákonom požadovanej písomnej forme, je neplatná.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danej veci súd nepovažoval za sporné tvrdenie žalobkyne, že žalovaný z peňažných prostriedkov, ktoré vyčerpal prostredníctvom úverovej karty aktivovanej žalobkyňou ku dňu 20.12.2009 a to sumu 1.402,19 €, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť žalovaným výbermi z úverového účtu na pobočke banky. Z tejto sumy žalovaný žalobcovi uhradil celkom sumu 992,06 € a teda celkom rozdiel medzi vyčerpanými prostriedkami z úverového rámca a zaplatenou sumou zo strany žalovaného činí 410,13 €, k úhrade ktorej sumy aj súd odporcu zaviazal. Žalovanému titulom povinnosti vrátiť bezdôvodné obohatenie získané na úkor žalobkyne uložil povinnosť sumu 410,13 € zaplatiť. Vo zvyšnej časti súd žalobu vzhľadom na vyššie uvedené právne závery prijaté vo veci zamietol.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania súd podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobkyni úroky z omeškania s vydaním priznaného bezdôvodného obohatenia vo výške 410,13 € tak, ako je to špecifikované vo výroku I tohto rozsudku. Za prvý deň omeškania žalovaného s vydaním tohto bezdôvodného obohatenia súd považoval deň nasledujúci po dni, kedy žalobkyňa žalovaného vyzvala na úhradu dlžnej sumy a to z listinného dôkazu a to doručky (č.l. 4) mal súd preukázané, že uvedenú výzvu žalovaný prevzal dňa 27.1.2011. Súd žalobkyni priznal úroky z omeškania počnúc dňom 28.1.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni doručenia výzvy na úhradu dlžnej sumy žalovanému a to vo výške 9 % ročne, ktorá zodpovedá predpisom občianskeho práva (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania). V prevyšujúcej časti žalobu aj ohľadne jej príslušenstva zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.