

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010033  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010033.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného C. Y. pre prečin týrania zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b ) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10. 2013 takto

### rozhodol:

Obvinený C. Y., T. XX.XX.XXXX D. T. F., U. H.  
T. F., O. G. Č. XX,

sa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku  
Oslobodzuje

zo skutku ,ktorý bol uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky IPv 616/12 zo dna 21.1.2013, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin týrania zvierat podľa §378 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písm. b Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že :

- dňa 07.08.2012, v čase medzi 22,00 h. a 22,30 h. v Nových Zámkoch, na Ulici SNP číslo 21, zo zadnej strany vchodu pri príjazdovej ceste usmrtil zviera - mačku, bielo-strakatej farby, bez primeraného dôvodu, a to presne nezisteným spôsobom, pričom jej spôsobil fraktúru predného dolného a horného zuboradia s poškodením mäkkých častí sliznice ústnej dutiny, fraktúru oboch ramien sánkovej kosti, poškodil jej pravú očnicu vrátane pravej očnej gule, obojstrannú fraktúru ramenných kostí v oblasti ramenných kĺbov, obojstrannú fraktúru predlakt'ovej i lakt'ovej kosti podkožné hematómy v podkoží i svalovine dorzálnnej časti krku, fraktúru 3 a 4 krčného stavca s dislokáciou a prerušením miechy, čo malo za následok jej uhynutie, následne jej krk a časť hlavy zakliesnil medzi konáre tu sa nachádzajúceho stromu v tvare Y,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Nových Zámkoch podala obžalobu na obžalovaného pre prečin týrania zvierat podľa §378 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písm. b Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že :

- dňa 07.08.2012, v čase medzi 22,00 h. a 22,30 h. v Nových Zámkoch, na Ulici SNP číslo 21, zo zadnej strany vchodu pri príjazdovej ceste usmrtil zviera - mačku, bielo-strakatej farby, bez primeraného dôvodu, a to presne nezisteným spôsobom, pričom jej spôsobil fraktúru predného dolného a horného zuboradia s poškodením mäkkých častí sliznice ústnej dutiny, fraktúru oboch ramien sánkovej kosti, poškodil jej pravú očnicu vrátane pravej očnej gule, obojstrannú fraktúru ramenných kostí v oblasti ramenných kĺbov, obojstrannú fraktúru predlakt'ovej i lakt'ovej kosti podkožné hematómy v podkoží i svalovine dorzálnnej

časti krku, fraktúru 3 a 4 krčného stavca s dislokáciou a prerušením miechy, čo malo za následok jej uhynutie, následne jej krk a časť hlavy zakliesnil medzi konáre tu sa nachádzajúceho stromu v tvare Y.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, ohliadkou miesta činu a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Obžalovaný spáchanie uvedeného prečinu popieral od začiatku trestného stíhania, na svoju obranu uviedol, že tohto skutku sa nedopustil. Uviedol, že v kritickom čase na kritickom mieste nebol. Kritického dňa v popoludňajších hodinách asi o 13,00 h. išiel do Branova na ryby, kde ukončil rybačku o 22,00 h. a do Nových Zámkov sa vrátil o 22,20 h. V kritickom čase došlo k incidentu medzi ním a V. N., keď ho V. N. napadol v čase o 22,30 h., pretože v tomto čase volal na políciu a presný čas volania zistil na svojom mobile. Po príchode polícii bol odvezený RZP-čkou na traumatologické oddelenie. Uviedol, že k jeho napadnutiu došlo pred vchodom č. 21 do činžového bytu z prednej strany, pričom uvedená mačka mala byť obesená vo dvore, avšak v tomto čase na tomto mieste sa vôbec nezdržoval. Na svoju obranu ďalej uviedol, že potom ako bol prijatý na hospitalizáciu v Novej nemocnici okolo pol noci, volal svojej družke V. U., aby vyložila ryby, pretože ostáva ležať na traumatológii. Pri tomto telefonickom hovore sa od svojej družky dozvedel, že vo večerných hodinách malo prísť k obeseniu mačky v parku z vnútornej strany činžového bytu. Uviedol, že nemal žiadny dôvod k tomu, aby uvedenú mačku obesil, a pokiaľ ide o tú skutočnosť, že rodine N. dohovárал, aby nedokrmovali túlavé mačky urobil to len z toho dôvodu, že ako domový dôverník bol požiadaný inými užívateľmi bytu, aby nejakým spôsobom zabránil pohybu týchto mačiek v uvedenom parku.

Svedok V. N. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa asi o 22,15 h. bol s manželkou na balkóne, na balkóne stál a videl obžalovaného ako bol na kritickom mieste, vzdialenosť na ktorej videl obžalovaného z miesta na balkóne kde stál vzdušnou čiarou mohla byť asi 15-20 metrov. Uviedol, že krátko nato, začul rev mačky, a hneď konštatoval, že obžalovaný túto mačku zabil, aj keď túto skutočnosť nevidel, a toto hneď oznámil svojej manželke, ktorá sedela vedľa. Uviedol, že keď obžalovaný začul rev mačky zľakol sa a utiekal cestou medzi činžiakmi na prednú časť uvedeného činžového domu a vtedy zbadal, že obžalovaný nastupuje do svojho auta červenej farby. Hneď po tomto spoločne s manželkou a dcérou vyšli von a zistili, že uvedená mačka je

3T/16/2013

obesená na strome a to tak, ako to bolo zadokumentované v pripojenej fotodokumentácii, bola obesená na strome tvaru Y. Uviedol, že následne po tomto išiel sám k prednému vchodu uvedeného domu s tým, že vyčká obžalovaného a spýta sa na dôvod prečo toto urobil, a v tom momente došlo k potyčke medzi ním a obžalovaným a bola zavolaná polícia, a zároveň bola zavolaná RZP-čka.

Svedkyňa C.. J. N. uviedla, že kritického dňa bola s manželom na balkóne, s tým, že počula rev mačky, a hneď na toto upozornila svojho manžela, že niekto musel mačku zabiť, postavila sa a vtedy videla, ako obžalovaný odchádza od stromu, na ktorom potom bola zavesená uvedená mačka. Uviedla, že obžalovaného videla z toho dôvodu, že v blízkosti miesta, kde malo prísť k obeseniu mačky svietilo pouličné osvetlenie. Na základe tejto skutočnosti na balkón vyšla aj dcéra, a potom spoločne všetci traja odišli na miesto samé, kde došlo k obeseniu mačky, potvrdili, že táto bola obesená na strome v tvare Y vo vnútornom parku za činžovým domom. Uviedla, že pri tomto strome bola len s dcérou, pričom manžel V. N. ostal na balkóne. Po tomto hneď zazvonila družke obžalovaného, a hovorila jej, že obžalovaný zabil mačku, že je zakliesnená medzi stromami, pričom družka obžalovaného odmietla overiť túto skutočnosť na mieste samom, a von neišla. Svedkyňa potvrdila, že družka obžalovaného hneď uviedla, že v žiadnom prípade to nemohol byť obžalovaný, keďže v tomto čase bol na rybách. Uviedla, že po tomto rozhovore sa opätovne vrátila do svojho bytu, manžel bol stále na balkóne a potom opätovne odišla von, keďže dcéra fotograficky zadokumentovávala uvedenú situáciu-obesenie mačky.

Svedkyňa V.. F. N. potvrdila, že kritického dňa tesne pred 22,00 h. videla auto obžalovaného parkovať pred činžiakom, toto videla z kuchyne, v kritickom čase, keď malo prísť k obeseniu mačky sedela za počítačom, začula rev mačky, vybehla na balkón, kde boli rodičia a týmto oznámila, že niekto mačku zabíja. Spoločne s matkou odišla na miesto samé, a potvrdila, že mačka bola zakliesnená medzi konármi stromu v tvare Y. Keď sa vrátila do bytu videla auto obžalovaného odchádzať z parkoviska. Po tomto zobrala fotoaparát a celú situáciu nafotila vonku.

Svedkyňa U. V. potvrdila, že v kritickom čase bola doma sama, obžalovaný v popoludňajších hodinách odišiel na lov rýb, uviedla, že sa chystal na nočnú rybačku, a v čase o 20,30 h. keď mu volala jej potvrdil, že príde domov okolo 24,00 h. pretože kamarát ktorý s ním mal ísť na rybačku nešiel a preto nebude na rybačke do rána. Potvrdila, že išla spať okolo 21,00 h. zobudila sa na zvonenie svedkyne N. J., otvorila, a táto jej oznámila, že dolu je zabitá nejaká mačka, potvrdila, že svedkyňa bola rozrušená, žiadala od nej, aby išla dolu, aby to pozrela, a spytovala sa na obžalovaného, pretože mala podozrenie, že mačku zabil práve on. Potvrdila, že v žiadnom prípade pri tomto rozhovore jej JÁ. nehovorila, žeby to bol práve obžalovaný, ktorý mal mačku obesiť. Keďže svedkyňa N. mala podozrenie na obžalovaného, svedkyňa U. uviedla, že jej uviedla, že toto nemohol urobiť on, keďže je na rybačke. Uviedla, že toto bolo o 22,15 h. keď volala obžalovanému na mobil, ale obžalovaný nezdvihol. Uviedla, že od nej sa dozvedela svedkyňa N., že čo mal mať obžalovaný oblečené a to rybárske zelené nohavice a svetlé tričko. Po tomto rozhovore svedkyňa N. odišla. T.Z., družka obžalovaného ešte potvrdila, že neskôr videla, že obžalovaný nastupuje do sanitky, avšak nevedela z akého dôvodu, čo sa stalo. Neskôr od obžalovaného sa dozvedela, že pred vchodom z prednej strany ho napadol V. N.. Pokiaľ ide o časový priestor, svedkyňa potvrdila, že o 22,11 h. volala na mobil obžalovaného, kedy jej obžalovaný hovor neprevzal,

3T/16/2013

a bolo to v čase, keď bola u nej svedkyňa N., uviedla, že obžalovaný jej potom z nemocnice volal o 23,40 h. kedy ju požiadal, aby vyložila ryby z auta a vtedy mu ona oznámila, že v parku bola zabitá mačka. Z výpovedi svedka B. H. bolo potvrdené, že kritického dňa spoločne s obžalovaným mal ísť na nočnú rybačku, on sám sa z rodinných dôvodov nezúčastnil, a potvrdil, že pri nočných rybačkách sa zdržia obyčajne do ranných hodín.

Z výpovedi svedka I. N., mal súd preukázané, že kritického dňa sa zúčastnil na ohliadke mieste samom, na ulici SNP 21, bol vyslaný operačným dôstojníkom, pričom zachytenie udalostí vykonával kriminalistický technik T. Y..

Svedok T. Y. potvrdil, že fotodokumentáciu vykonával spoločne s I. N., pri vypracovaní fotodokumentácie, fotenie bolo vykonané štandardným spôsobom, pričom uvedené fotografie vypracoval sám, podľa svojho uváženia, ani jeden z príslušníkov, ktorí boli účastníci ohliadky mu pokyny na nafotenie nedával.

Svedkovia D. Š. a I. I. potvrdili, že kritického dňa na pokyn operačného dôstojníka boli na mieste samom na ulici SNP č. 21, pretože bolo ohlásené, že došlo k napadnutiu svedka V. N.. Svedok Š. potvrdil, že keď prišli na miesto samé, svedok N. ležal na zemi, zranenie mal obžalovaný Y., bola zavolaná rýchla zdravotná pomoc, a Y. bol odvezený na ošetrovanie do nemocnice.

Z ohliadky na mieste samom, ktorú vykonala dňa 17.09.2013 samosudkyňa Okresného súdu Nové Zámky za prítomnosti prokurátorky, obžalovaného, obhajcu, a oznamovateľa V. N., a kriminalistického technika bolo preukázané, že k obeseniu mačky došlo v parku, na ulici SNP č. 21 za činžovým domom, miesto, kde malo dôjsť k obeseniu mačky označil oznamovateľ V. N., na ohliadke boli potom nafotené všetky verzie, tak podľa výpovede oznamovateľa V. N. ako aj výpovede podľa obžalovaného a ohliadka na mieste samom bola zameraná predovšetkým na tú skutočnosť, či z balkóna oznamovateľa V. N., ktorý bol na I. poschodí, bolo možné v kritickom čase vidieť na miesto, kde mala byť obesená mačka, pričom súd zamerl svoju pozornosť aj na tú skutočnosť odkiaľ, z akej vzdialenosti toto miesto malo byť osvetlené pouličnými lampami. Ohliadka na mieste samom bola vykonaná aj z toho dôvodu, že už priloženými fotografiami bolo preukázané, že riadnemu výhľadu z balkóna na I. poschodí zabraňuje stromový porast.

Pri uvedenej ohliadke súd zistil, že z balkóna na I. poschodí z miesta, ktoré označil oznamovateľ V. N. na miesto, kde mala byť obesená uvedená mačka (strom v podobe Y) nebol možný žiadny výhľad, tak ako je zadokumentované na záberoch č. 41,42,43,44 uvedenej fotodokumentácie, ktorá tvorí prílohu zápisnice o ohliadke na mieste samom.

Po takto vykonanom dokazovaní pri vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, a súhrnne mal súd preukázané, že týmto dokazovaním nebolo preukázané, že skutok, ktorý bol uvedený v obžalobe by bol spáchal obžalovaný. Nebolo predovšetkým preukázané, že obžalovaný by bol na ulici SNP č. 21 zo zadnej strany vchodu pri príjazdovej ceste zabil uvedenú mačku, bielo-strakatej farby a žeby túto bol

obesil na označený strom v tvare Y, pretože podľa ohliadky miesta činu, tak ako to bolo prekontrolované na mieste samom, súd dospel k záveru že oznamovateľ V. N. v žiadnom prípade z miesta na svojom balkóne na poschodí č. I. činžového domu SNP čl. 21 zo zadnej časti nemohol vidieť obžalovaného na mieste ,kde došlo k obeseniu tejto mačky. Z tohto miesta strom v tvare Y absolútne nie je

3T/16/2013

vidieť, vzhľadom na listnatý porast stromov, ktoré bráni výhľadu. Súd ďalej poukazuje nato, že toto miesto a obžalovaného nemohol vidieť aj vzhľadom k tomu, že ku skutku malo dôjsť v nočných hodinách a pouličné osvetlenie priamo nezasahuje na toto miesto, pretože jedna pouličná lampa od tohto miesta (strom v tvare Y ) je vzdialená na 22,6 metrov, a z druhej strany je vzdialená na 8,3 metrov, pričom v každom prípade, k priamemu osvetleniu zabraňujú konáre stromov, ktoré sú v priamej blízkosti pouličných lúčok tak, tak ako to bolo nafotené na záberoch č. 13,14,15,16, a 17. Súd ďalej poukazuje nato, že aj zo samotných svedeckých výpovedí svedkov Jánových nie je jednoznačne preukázané, že títo videli priamo obžalovaného pri obesení tejto mačky, pretože všetci traja svedkovia vypovedali, že začuli rev mačky, a potom sa domnievali, že obesenie mačky mohol vykonať jedine obžalovaný, ktorý už v minulosti mal negatívny postoj k prikrmovaniu týchto túlavých mačiek. Pokiaľ ide o výpovede týchto svedkov, súd poukazuje taktiež na rozpory v týchto svedeckých výpovediach, a na tú skutočnosť, že ani z jednej tejto výpovedi nie je zrejmé, ktorý zo svedkov priamo videl obžalovaného, žeby sa bol zdržiaval pri strome v tvare Y, kde došlo k obeseniu mačky, pretože svedok V. N. vo svojej výpovedi udáva, že bol to on, ktorý prvý začul rev mačky, svedkyňa J. N. uviedla, že to bola ona, ktorá upozornila svojho manžela na rev mačky, a svedkyňa F. N. tiež uviedla, že to bola ona, ktorá začula rev mačky, vyšla na balkón a spoločne následne zistili, že došlo k obeseniu mačky, a to až potom , keď vyšli do parku, na miesto samé, pričom títo svedkovia len udávali, že na prechodovom chodníku videli obžalovaného . Skutočnosť, že následne došlo k incidentu medzi obžalovaným a poškodeným potom už potvrdzovali len svedkovia I. Z. Š., a títo potvrdili, že zistili, že pri tomto incidente došlo k zraneniu obžalovaného, z toho dôvodu zavolali RZP-ku, a následne bol obžalovaný Y. odvezený do nemocnice, ktoré skutočnosti už vo svojej výpovedi potvrdzovala aj svedkyňa U.. Z tejto výpovede mal súd preukázané, že ani samotná svedkyňa J. N. pri jej návšteve o 22,11 h. neuviedla, že videla obžalovaného, žeby bol obesil mačku , ale udávala, že mačka bola obesená a podozrivý je práve obžalovaný.

Po vyhodnotení všetkých týchto dôkazov mal súd preukázané, že z vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne preukázané, že by bol obžalovaný spáchal uvedený skutok a preto ho súd podľa § 285 písm. c) Tr. zákona spod obžaloby oslobodil

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).