

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203153
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613203153.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Ing. T. X., B.. XX. X. XXXX, O. X. I. Y.B., B. C. XX, o zaplatenie 317,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 114,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 106,18 eura od 5. 8. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,96 eura od 5. 8. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 3. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 317,17 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 317,17 eura, od 5. 8. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy čísla: A4490952 a A4491012, na základe ktorých mu vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 1/2011 do 4/2011 vo výške 114,14 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáha nároku na náhradu škody vo výške 203,03 eur, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zn. Huawei B260 Flybox 3G router. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 7. 2011 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný uviedol, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania sa mu zdajú privysoké, výšku sumy za poskytnuté služby nespochybní.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že splátka pôžičky 10 eur v uplatnených faktúrach je pravdepodobne splátkou pôžičky za notebook, ktorú si dojednal s Quatrom, v rámci dojednávania zmluvy u žalobcu. Quatru žiadne splátky neplatil.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvami o pripojení čísla: A4490952, A4491012, vrátane dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 5116351543, 5112837776, 8044897446, 5119755420, 5112837047, 8291768490, 5116350814, 5119754135, 5112897798, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkmi mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 31. 7. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4491012, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Internet na doma“ a služby Roaming. Dňa 31. 7. 2009 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router za cenu 29 eur a notebooku zn. HP 6735s za cenu 315,47 eura a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program „Internet na doma“ po dobu 36 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5112837047 vo výške 19,98 eura, splatná dňa 8. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 2. 2011 do 9. 3. 2011 a splátku pôžičky 10 eur, 8291768490 vo výške 48,59 eura, splatná dňa 28. 1. 2011, za služby poskytnuté v období od 14. 12. 2010 do 9. 2. 2011 a splátku pôžičky 10 eur, 5116350814 vo výške 19,98 eura, splatná dňa 30. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 3. 2011 do 9. 4. 2011 a splátku pôžičky 10 eur, 5119754135 vo výške 13,98 eura, splatná dňa 30. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 4. 2011 do 9. 5. 2011, splátku pôžičky 10 eur a za odpojenie.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 31. 7. 2009 zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie číslo A4490952, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Domáca linka“, poskytovanie služby Roaming. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5116351543 vo výške 6,18 eura, splatná dňa 30. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 3. 2011 do 9. 4. 2011, 5112837776 vo výške 7,08 eura, splatná dňa 8. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 2. 2011 do 9. 3. 2011, 8044897446 vo výške 33,04 eura, splatná dňa 28. 1. 2011, za služby poskytnuté v období od 14. 12. 2010 do 9. 2. 2011, 5119755420 vo výške 3,98 eura, splatná dňa 30. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 4. 2011 do 9. 5. 2011 a za odpojenie.

Faktúrou číslo 5112897798 vo výške 1,33 eura, splatnou dňa 8. 3. 2011, fakturoval žalobca žalovanému upomienku.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 21. 7. 2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 114,14 eura za služby a vo výške 331,94 eura z titulu zmluvnej pokuty, do 4. 8. 2011. Pokus o pokonávku prevzala matka žalovaného dňa 26. 7. 2011.

Z predložených cenníkov mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu: koncového telekomunikačného zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router 29 eur a 232,03 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení, v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy, uvedené v jednotlivých zmluvách. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu z jednotlivých zmlúv o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, čo nebolo medzi účastníkmi sporné, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmlúv o pripojení za služby poskytnuté v období od 14. 12. 2010 do 9. 5. 2011, vrátane poplatkov za odpojenie, spolu 114,14 eura (bez fakturovaných splátok pôžičky spolu vo výške 40 eur, ktoré si žalobca voči žalovanému neuplatnil), fakturovaných faktúrami čísla: 5116351543, 5112837776, 8044897446, 5119755420, 5112837047, 8291768490, 5116350814, 5119754135, 5112897798. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 114,14 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd však priznal žalobcovi úrok z omeškania len vo výške 9 % ročne zo sumy 106,18 eura a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,96 eura, prihliadajúc k splatnosti jednotlivých faktúr, keď úrok z omeškania podľa občianskoprávných predpisov k prvému dňu omeškania predstavoval pri faktúrach čísla 5116351543, 5112837776, 8044897446, 5112837047, 8291768490, 5116350814, a 5112897798 9 % ročne a pri faktúrach čísla 5119755420, 5119754135 9,25 % ročne. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 5. 8. 2011 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 203,03 eura, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanému na základe dodatku k zmluvám o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o pripojení predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatku k zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 114,14 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatku k zmluve o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.