

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122376629
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6122376629.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., zastúpený zvoleným zástupcom advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 1.713,51 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.713,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.713,51 eur od 08.07.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 14.07.2022, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.713,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.713,51 eur od 08.07.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 15.01.2018 uzavrel so žalovaným zmluvu o účte č. 5126431001 (ďalej len „zmluva o účte“), na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX tak, ako preukazujú výpisy z účtov. Podľa príslušných ustanovení zmluvy sa táto spravuje aj znením VOP a sadzovníkom poplatkov, pričom žalovaný sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil, čo potvrdil svojím podpisom. Podľa príslušných ustanovení zmluvy o účte bola banka (žalobca) oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov. V ďalšom žalobca uviedol, že strany uzavreli dňa 04.06.2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere – povolené prečerpanie na účte, ako zmluvu uzatvorenú na diaľku – cez internetbanking (ďalej len „zmluva o povolenom prečerpaní“), ktorou žalobca poskytol žalovanému limit povoleného prečerpania vo výške 1500,- eur s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne. Na základe žiadosti žalovaného sa uvedený limit mohol meniť (VOP účinné ku dňu zatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní, body 8.5.2 a 8.5.3). Výška aktuálneho limitu povoleného prečerpania bola uvedená v tom ktorom výpise z účtu. Na základe dostupnej zmluvnej dokumentácie a VOP banka rozlišuje povolený debet (služba „povolené prečerpanie“) a nepovolený debet. Žalovaný mal poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte, ktoré sa riadi okrem zmluvy o povolenom prečerpaní aj bodom 8 VOP (účinných ku dňu zatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní). Povolené prečerpanie je úverom, ktorý dlžník čerpá naraz alebo po častiach, vo výške a termínoch podľa svojej potreby, až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky, poskytnuté formou

povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0,- eur. (bod 8.9 VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- eur). Žalovaný opakovane porušoval zmluvu tým, že prekračoval povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobca pristúpil k postupu v zmysle bodu 8.9 VOP účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- eur a znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0,- eur dňa 21.06.2022, ako to vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaný dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0,- eur sa dlh žalovaného navyšoval z právneho titulu prekročenia, ktoré upravuje ustanovenie § 2 písm. f) a § 18) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a bod 3.12 VOP (účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- eur). Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 07.07.2022 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX – táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod – vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. Žalobca vyzval žalovaného, aby svoju pohľadávku voči nemu bezodkladne vyrovnal, to však žalovaný do dňa podania žaloby neurobil. Žalovaná suma 1.713,51 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi, vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Žalobca v prílohe predložil prehľad všetkých transakcií na účte žalovaného, od jeho otvorenia až po jeho zatvorenie – prehľad obrátov. V priloženom prehľade obrátov uviedol zoznam transakcií žalovaného na bežnom účte v členení na kreditné a debetné operácie. Celá žalovaná suma predstavuje (záporný) rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami na účte, ktorý vznikol na základe omeškania žalovaného s úhradou peňažnej sumy, poskytnutej mu v rámci služby povolené prečerpanie. V prehľade sú debetné a kreditné transakcie žalovaného, účtované poplatky, úroky a dane. Pri každej operácii je uvedený počet a celková suma. Ide o zoznam, prehľadne opisujúci celú históriu vedenia účtu. Poplatky boli účtované na základe zmluvy o účte, v zmysle ktorej je banka za poskytovanie produktov / služieb oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov banky v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu, zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu / služby týka, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu, vedeného v banke. Výška poplatkov je uvedená v sadzobníku poplatkov. Okrem toho v zmysle bodu 3.12 VOP, účinných ku dňu zníženia limitu povoleného prečerpania na 0,- eur: „S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok“. Na základe čl. 2 zmluvy o povolenom prečerpaní v súvislosti s povolením prečerpaní si môže banka inkasovať poplatok za potvrdenia a súhlasy (20,- eur + DPH), za upomienku 15,- eur a výzvu 30,- eur. Na základe zmluvy o bežnom účte, zmluvy o spotrebiteľskom úvere – povolené prečerpanie a príslušných VOP sa rozlišujú tieto tri režimy debetného úročenia zostatku na osobnom účte: A. Sadzba úroku 19,90 % ročne je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva z príslušných ustanovení zmluvy o povolenom prečerpaní, v spojitosti s bodom 8.8 VOP (účinných ku dňu zatvorenia účtu) a vývesky úrokových sadzieb (účinných ku dňu zatvorenia účtu). B. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní vyplýva aj úrok z omeškania 5 % z čiastky, ktorou žalovaný prekročil limit povoleného prečerpania, ktorý je účtovaný počas trvania nepovoleného prekročenia limitu povoleného prečerpania až do zníženia limitu na 0,- eur, resp. do vyrovnania prečerpania do výšky povoleného prečerpania. C. Sadzba úroku 28 % ročne je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z bodu 3.12 VOP (účinných ku dňu zníženia limitu na 0,- eur) v spojení s výveskou úrokových sadzieb, časť „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ a v spojení s ustanoveniami § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Naopak, podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne vývesky, ale i historické: F., F.. Uvedené sú dostupné aj na pobočkách banky. Žalobca mal za to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich prístupnosťou v pobočkách banky bola splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nedodržanie tejto povinnosti zákon nesankcionuje bezúročnosťou prekročenia.

2. V podanom odpore žalovaný uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu. V zmluve o povolenom prečerpaní absentujú povinné náležitosti, a to doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) v spojení s § 10 ods. 1 písm. a) ZoSÚ), bližšia špecifikácia zmluvného úroku, keďže v zmluve je uvedená len výška úrokovej sadzby, bez toho, aby bolo uvedené, že sa jedná o úrokovú sadzbu variabilnú, ktorú môže banka meniť, ako aj podmienky, od ktorých sa odvíja jej výška (§ 9 ods. 2 písm. i), právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu (§ 9 ods. 2 písm. w) v spojení s § 10 ods. 1 písm. a) ZSÚ), povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške (§ 10 ods. 1 písm. b) ZSÚ), výška poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť (§ 10 ods. 1 písm. c) ZSÚ). Obligatórne náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní musia byť spotrebiteľovi známe už pred podpisom zmluvy a musia

byť jednoznačne a zrozumiteľne uvedené v samotnej zmluve. Slovná formulácia v zmluve o povolenom prečerpaní, v zmysle ktorej klient zaškrtnutím kolónky vyhlasuje, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením tejto zmluvy s jej súčasťami: Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní; VOP; Sadzobník je nedostatočná. Na to, aby sa všeobecné zmluvné podmienky stali riadnou súčasťou zmluvy je potrebné, aby tieto boli zmluvnými stranami začlenené (inkorporované) do zmluvy. Jedným zo spôsobov inkorporácie zmluvných podmienok do zmluvy je tzv. inkorporačná klauzula, ktorou boli danom prípade VOP Prima banky, a.s. začlenené do zmluvy o povolenom prečerpaní. Okrem inkorporácie všeobecných podmienok do zmluvy je však pre ich záväznosť pre zmluvné strany potrebné, aby zmluvné strany mali možnosť sa s obsahom všeobecných zmluvných podmienok oboznámiť pred alebo v rámci kontraktačného procesu. Táto požiadavka sa odvíja od toho, že podpisom zmluvy strany vyslovujú súhlas zároveň s inkorporovanými všeobecnými zmluvnými podmienkami. Na to, aby takýto súhlas mohli udeliť, musí im byť obsah všeobecných podmienok známy, resp. im musí byť daná aspoň možnosť sa s ním oboznámiť (čo však neznamená tak aj nevyhnutne musia urobiť). Tento základný predpoklad vyplýva zo všeobecných podmienok platnosti právnych úkonov s ohľadom na náležitosti vôle subjektu uskutočňujúceho právny úkon (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). K nutnosti znalosti obsahu všeobecných zmluvných podmienok zmluvnými stranami alebo existencii možnosti zoznámenia sa s ich obsahom ako podmienky ich záväznosti pre právny vzťah sa vyjadriala aj právna teória. Aj samotná zákonná úprava v prípadoch, kde výslovne predpokladá možnosť použitia všeobecných zmluvných podmienok pri uzatváraní zmlúv (§ 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka) stanovuje, že sa zmluvné podmienky stanú súčasťou zmluvy len ak boli k zmluve, resp. návrhu zmluvy priložené, alebo ak sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe. Pre platné začlenenie všeobecných podmienok do zmluvy teda samotný podpis pod inkorporačnou doložkou nestačí, je potrebné, aby bol naplnený aj druhý predpoklad, oboznámenie sa zmluvných strán so všeobecnými podmienkami, resp. ich pripojenie k zmluve (aby zmluvné strany mali možnosť sa s nimi oboznámiť). Dôkazné bremeno o tom, že sa strany s obsahom všeobecných zmluvných podmienok zoznámili, resp. mali možnosť tak urobiť leží na osobe, ktorá sa ich ustanovení dovoľáva. Napriek účtovaným poplatkom zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretá medzi stranami sporu neobsahuje zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť akékoľvek poplatky, ktoré boli vykonávané na ťarchu jeho bežného účtu a ani ich výšku. Ustanovenia o poplatkoch obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach a Sadzobník poplatkov a služieb žalobcu, na ktorý zmluva odkazuje, nemožno považovať za individuálne zmluvne dojednané ustanovenia, ktorých obsah pred podpisom zmluvy by žalovaný mal reálnu možnosť ovplyvniť, a ako také spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech, ako spotrebiteľa. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej žalobcom pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Pri jej kontrahovaní býva zo strany veriteľa v mnohých prípadoch využívaná neskúsenosť spotrebiteľa a moment jeho prekvapenia, čomu svedčí aj zapracovanie rôznych poplatkov do všeobecných zmluvných podmienok a následne do sadzobníka. Napriek ustanoveniu zákona o platobných službách, sadzobník poplatkov banky zákonnú požiadavku individuálneho dojednania nespĺňa čo potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 03.05.2018 sp. zn. 10Co/89/2018: „Charakteristiku individuálneho zmluvného dojednanie v prípade nároku na poplatok, úrok nemôžu spĺňať iba všeobecné ustanovenia obchodných podmienok (na ktoré odvolateľka odkazuje v odvolaní a ich aj cituje). Všeobecné obchodné podmienky v ustanoveniach na ktoré odvolateľka

odkazuje neobsahujú údaj o tom, v akej konkrétnej výške je banka oprávnená zúčtovať si poplatky na ľarchu osobného účtu majiteľa. Iba všeobecný odkaz vo všeobecných obchodných podmienkach (bod 3.8. bod 3.12) na sadzobník poplatkov banky zákonnú požiadavku individuálneho dojednaní nespĺňa, je všeobecná, neadresná, splynula s ostatnými zmluvnými podmienkami. Krajský súd v Žiline už vo viacerých svojich rozhodnutiach (napr. vid' č.k. 10Co/236/2017 zo dňa 14.12.2017) konštatoval, že Sadzobník poplatkov charakter individuálneho (dvojstranne písomne vyjednaného) dokumentu nemá, ide o tzv. interný, jednostranný dokument dodávateľa služieb, ktorý dodávateľ môže meniť a aj mení (vrátane aj výšky poplatkov v ňom uvedených) kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu. Individuálne dojednanie o úrokoch, poplatkoch v písomnej spotrebiteľskej zmluve hoc odvolateľkou citované znenia ustanovení zákona o platobných službách nevyžadujú, ale ako obligatórnu obsahovú náležitosť písomnej spotrebiteľskej zmluvy vyžaduje (vyžadovala už aj v dobe vzniku právneho vzťahu) špeciálna právna norma, ktorým je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá absenciu tejto obligatórnej náležitosti v spotrebiteľskej zmluve sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, čo platí aj pre súdenú vec.“ Krajský súd Trnava vo svojom rozsudku zo dňa 08.04.2019 sp. zn. 23Co/67/2018, potvrdil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.11.2017 sp. zn. 16Csp/170/2017, ktorým ustanovenie všeobecných obchodných podmienok o nepovolenom prečerpaní v znení: „Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť. Nepovolené prečerpanie sa považuje za porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka. Banka upozorní klienta na nesplnenie povinnosti formou krátkej textovej správy (SMS) alebo písomnou upomienkou, ktorú klientovi zašle bežnou listovou zásielkou alebo prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailom), alebo ju klientovi uloží do priečinka Správy v internet bankingu klienta. V prípade, že je účet klienta v nepovolenom prečerpaní aj po upozornení banky, toto nepovolené prečerpanie sa považuje za ďalšie porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka“ bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V zmysle § 710 Obchodného zákonníka: „Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).“ Ustanovenie VOP týkajúce sa nepovoleného prečerpania nie je takou dohodou, akú predpokladá § 710 ObZ. Citované ustanovenie sa totiž netýka len zaťaženia účtu žalovaného výbermi v hotovosti a realizovanými platobnými príkazmi v prospech iných osôb, ale umožňuje žalobcovi zaťažiť tento účet aj pohľadávkami z titulu úrokov, poplatkov a podobne, teda pohľadávkami, ktoré celkom zjavne vznikajú len medzi žalobcom a žalovaným. Citované ustanovenia sú navyše svojím obsahom nejasné. Tieto ustanovenia navodzujú dojem, že má ísť o tzv. prekročenie v zmysle § 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda o osobitnú formu spotrebiteľského úveru. Cit. ust. VOP umožňuje vznik nepovoleného prečerpania aj zúčtovaním napr. úrokov, poplatkov alebo opravného zúčtovania, čo celkom zreteľne nie je „disponovanie peňažnými prostriedkami“ dlžníkom, spotrebiteľom.

3. V replike žalobca uviedol, že má za to, že zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 04.06.2021 obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona, a to náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a), b), c) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch sú obsiahnuté v hlavičke predmetnej zmluvy; náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. e) – celkovú výšku spotrebiteľského úveru – obsahuje bod 1 Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 04.06.2021; náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch – obsahuje bod 1 zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 04.06.2021 v spojení s VOP, Sadzobníkom poplatkov a Výveskou úrokových sadzieb platných ku dňu podpisu predmetnej zmluvy, ktoré boli súčasťou zmluvy a ktoré žalobca priložil k žalobe zo dňa 14.7.2022; náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. u) Zákona o spotrebiteľských úveroch – právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu – uvedené právo je obsahom bodu 4. EURÓPSKÝCH INFORMÁCIÍ O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE TÝKAJÚCICH SA POVOLENÝCH PREČERPANÍ, ktoré boli súčasťou zmluvy Prima banka Slovensko, a.s. Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, IČ DPH:

E. Registrácia: Obchodný register Okresného súdu Žilina oddiel: Sa, vložka č.: 148/L Infolinka: 0850 700 007 www.primabanka.sk a s ktorých obsahom bola žalovaná pred podpisom zmluvy oboznámená v zmysle bodu 8. zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 04.06.2021. Všeobecné obchodné podmienky (VOP) sú súčasťou zmluvy, a to jednak vzhľadom na text zmluvy, ktorý VOP uvádza ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorou sa žalovaný oboznámil a vyslovil súhlas svojím podpisom a jednak tiež s odkazom na rozhodnutie SD EÚ z 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. proti G. D., podľa ktorého zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. V neposlednom rade tento záver vyplýva aj zo samotného § 273 Obchodného zákonníka (OBZ) v spojení s povahou úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu; konkrétne poukazujeme na ust. § 261 ods. 6 písm. d) OBZ, ktoré výslovne možnosť úpravy povinností zo zmluvy v obchodných podmienkach upravuje. Klient preštudovanie zmluvnej dokumentácie a súhlas s ňou potvrdil svojím podpisom na zmluve, t. j. preukázateľne sa oboznámil so zmluvnou dokumentáciou upravujúcou daný zmluvný vzťah. Závazok zo zmluvy prevzal ako dospelá osoba plne spôsobilá na právne úkony, preto nie je dôvod spochybňovať, že k dohode pristúpil so všetkou vážnosťou a zodpovednosťou. Pokiaľ z dokazovania nevyplynie, že osoba dlžníka pri uzatváraní zmluvy nemala dostatočné rozpoznávacie schopnosti, súd nemôže bez ďalšieho predpokladať, že spotrebiteľ nie je schopný posúdiť obsah právneho úkonu, ktorý uzatvára s veriteľom a vyjadriť s ním súhlas. Jeden podpis žalovaného na konci zmluvy je postačujúci a kvantita podpisov neznamena a ani nezaručuje „vyššiu právnu silu“ resp. „silnejšie“ vyjadrenie prejavu vôle žalovaného o tom, že sa oboznámil s VOP a že sa ich zaväzuje dodržiavať. Žalovaný jedným podpisom na konci zmluvy vyjadril súhlas s podmienkami zmluvy a teda aj súhlas s obsahom VOP a ak nesúhlasil s podmienkami, nemusel zmluvu podpísať. Žalovaný po preštudovaní uvedených dokumentov mohol zvážiť, či hodlá vstúpiť so žalobcom do právneho vzťahu alebo nie a pretože so všetkými náležitosťami či už samotnej zmluvy, ako aj Všeobecných obchodných podmienok súhlasil, zmluvu dobrovoľne a slobodne uzatvoril. Súkromné právo, ako aj právny poriadok SR (§ 273 Obch.z.) umožňuje, aby bola uzatvorená zmluva obsahom viacerých na seba nadväzujúcich listín. Je bežnou praxou v súkromnom práve, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú jej prílohy, prípadne všeobecné obchodné podmienky. Písomná zmluva môže mať neobmedzený počet častí, s ktorými zmluvné strany môžu prejavovať súhlas jedným podpisom, čo žiadny právny predpis nezakazuje; žiadne ustanovenie zákona nepredpisuje, kde má byť umiestnený podpis zmluvných strán. V podmienkach k zmluve, resp. vo VOP sú upravené také práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré sú nemenné s ohľadom na akéhokoľvek účastníka zmluvného vzťahu. Jedná sa o také dojednania v spotrebiteľskej zmluve, ktoré nemusia byť z povahy vecí dojednané individuálne. S poukazom na rozsudok Súdného dvora EÚ sp. zn. C-42/15 zo dňa 09.11.2016 v obdobnej veci, zmluva nemusí byť vyhotovená ako jeden dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice č. 48/2008/ES z 23.04.2008 musia byť vyhotovené písomne a musia byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmluve je pritom uvedený riadny odkaz na VOP, pričom tento dokument bol žalovanému predložený. Žalobca rovnako poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018 v obdobnej veci, kde Najvyšší súd v rámci bodu 28.1 akceptoval uvedenie základných náležitostí zmluvy o úvere v rámci VOP a poznamenal, že zmluva o úvere nemusí byť uzatvorená v jedinom dokumente. Je nepochybné, že VOP sú platnou súčasťou zmluvy. Pokiaľ ide o úroky a poplatky, zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Naopak, podľa ust. § 18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Zákon uvedený nárok podmieňuje výlučne splnením informačnej povinnosti veriteľa (banky) vo vzťahu k majiteľovi účtu. Žalobca si túto informačnú povinnosť, ktorou zákon podmieňuje možnosť uplatnenia úroku z prekročenia, nepochybne splnil odovzdaním VOP, Sadzobníka poplatkov a Vývesky úrokových sadzieb pri uzatvorení Zmluvy o účte na oboznámenie sa žalovanému, ktorý oboznámenie sa s dokumentáciou potvrdil; Zverejnením VOP ako i výšku úrokových sadzieb v Úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne, ale i historické; Zverejnením VOP ako i výšku úrokových sadzieb v Úrokovej výveske na každom obchodnom mieste v aktuálnom znení; Zasielaním Výpisov z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia a účtovaný úrok; Uvedením údajov v Internetbankingu, do ktorého mal žalovaný prístup počas celého obdobia vedenia účtu a v ktorom sú taktiež všetky informácie ohľadom stavu na účte, výške a rozsahu prekročenia a účtovaných úrokov. V zmysle § 31 ods. 2 zákona o platobných službách poskytovateľ platobných služieb poskytuje platobné služby používateľovi platobných služieb na základe a) zmluvy o poskytnutí jednorazovej platobnej služby alebo b) rámcovej zmluvy. V zmysle § 31 ods. 4 sú neoddeliteľnou súčasťou rámcovej zmluvy obchodné podmienky o poskytovaní platobných služieb. V zmysle § 31 ods. 5 písm. d) rámcová zmluva obsahuje o. i. informácie o poplatkoch a úrokoch. Ako vyplýva z vyššie uvedených ustanovení, zákon o platobných službách výslovne nestanovuje, že poplatky za poskytovanie platobných služieb

musia byť individuálne dojednané. Znenie ustanovenia VOP o nepovolenom prečerpaní takmer doslovne kopíruje zákonnú úpravu, keďže ide o inštitút prekročenia v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Nejedná sa teda o špecifickú zmluvnú podmienku alebo princíp zavedený žalobcom. Zmluva bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka upravujúcimi zmluvu o bežnom účte (§ 708 a nasl. Obchodného zákonníka). V zmysle § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.). V zmysle § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte. V zmysle § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Nepovolené prečerpanie je prekročením v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a ako vyplýva z vyššie uvedeného, dotknuté ustanovenie bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa iba reflektuje ustanovenia relevantných právnych predpisov upravujúcich vedenie bežného účtu bankou a vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o bežnom účte. S oprávnením banky požadovať úroky za prečerpanie účtu počíta ako Obchodný zákonník, tak aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 18 ods. 1. Tak kreditné ako aj debetné úroky sú na bežných účtoch žalobcu kapitalizované, a to tak, že príslušná suma úroku je zohľadnená (kapitalizovaná) v zostatku na účte v posledný deň mesiaca. V prípade kladného účtovného zostatku sa tento v príslušnej výške úročí danou kreditnou úrokovou sadzbou počas celého mesiaca a takto naakumulovaný úrok je zaúčtovaný v posledný deň mesiaca ako kreditná transakcia. Analogicky potom, v prípade debetného účtovaného zostatku, sa tento v príslušnej výške úročí danou debetnou úrokovou sadzbou počas celého mesiaca a takto naakumulovaný úrok je zaúčtovaný v posledný deň mesiaca ako debetná transakcia. Uvedený spôsob úročenia, teda kapitalizácia úroku na bežnom účte, je inherentnou súčasťou mechanizmu úročenia zostatku bežných účtov bánk a (aj) z dôvodu totožného postupu, t. j. kapitalizácie tak kreditného ako i debetného úroku, nie je tento postup porušením zásady zákazu anatocizmu. Vylúčenie kapitalizácie úroku na bežnom účte by vyžadovalo, aby bol kreditný úrok na konci mesiaca (alebo v inom momente) buď bezhotovostne prevedený na iný účet majiteľa účtu alebo vyplatený majiteľovi účtu v hotovosti a debetný úrok prevedený a evidovaný na inom (pohľadávkovom) účte banky, čo by, samozrejme, nebolo rentabilné a ani praktické pre žiadnu zo zúčastnených strán, s ohľadom na požiadavky, ktoré by na ne takéto alebo obdobný postup nevyhnutne kládol (nutnosť osobne vyzdvihnúť hotovosť alebo vedenie ďalšieho účtu majiteľom účtu, resp. bankou. V súvislosti s debetným úročením debetného zostatku účtu je dôležité pripomenúť, že s kapitalizáciou debetného úroku na bežnom účte počíta aj zákonná úprava inštitútu Prekročenia obsiahnutá v § 2 písm. f) Zák. č. 129/2010 Z.z. a naň priamo nadväzujúce ust. § 18 ods. 1 cit. zákona, ktoré implicitne avšak nevyhnutne počítajú s úročením celého zostatku účtu (prekročenia), bez rozdielu v tom, ako (akým typom transakcií) vznikol.

4. Žalovaný v duplike uviedol, že žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku obhajuje náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní odkazom na všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú podľa jeho názoru neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o povolenom prečerpaní. Žalovaný však s týmto jednoznačne nesúhlasí, nakoľko žalobca neoboznámil žalovaného pred podpisom zmluvy o povolenom prečerpaní so znením VOP, na týchto VOP nie je podpis žalovaného a preto nemôžu byť súčasťou zmluvy o povolenom prečerpaní. V náleze Ústavného súdu ČR z 11.11.2013, sp. zn. I.ÚS 3512/11 je uvedené, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania o zmluvnej pokute (argumentum a minori ad maius tým skôr o predmete hlavného záväzku resp. o podstatných náležitostiach zmluvy) v zásade nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných zmluvných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej (na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis). Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú. Hoci vyššie uvedené rozhodnutie sa týka zmluvnej pokuty, je možné ho aplikovať aj v prípade úrokov z nepovoleného prečerpania. Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, ak

ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. Pokiaľ má žalovaný platiť úrok z nepovoleného prečerpania, je potrebné, aby spotrebiteľ mal vedomosť nielen o výške úrokovej sadzby, ktorej výška by mala byť uvedená v samotnej zmluve, ale zároveň mal prehľad a vedomosť za čo úrok platí. (Rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 08.04.2019 sp. zn. 23Co/67/2018) Žalobca vo svojom vyjadrení poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora, konkrétne na rozsudok Súdneho dvora v prejudiciálnom konaní v smernici 2008/48/ES - VEC C-42/15 z 09. 11. 2016. Čo táto smernica obsahuje vo vyjadrení žalobca v podstate vystihol. Ide o to, že časť podstatných náležitostí zmluvy o úvere sa môže uviesť aj osobitne v prílohe. Nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jeden ucelený dokument. Príloha však musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a taktiež musí byť spotrebiteľovi odovzdaná, aby sa s ňou mohol oboznámiť. Európsky súd sa nevyjadril k tomu, či musí byť zmluvnými stranami osobitne podpísaná zmluva, aj všetky jej prílohy. To znamená, napr. aj všeobecné podmienky resp. sadzobník poplatkov. Toto európska smernica neupravuje a rozhodovanie v tomto smere prináleží slovenským súdom. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sadzobník poplatkov ako aj všeobecné obchodné podmienky neboli žalovaným podpísané, resp. neboli s ním individuálne dohodnuté. Zo strany žalobcu nebola preukázaná informačná povinnosť vo vzťahu k majiteľovi účtu, čo sa týka uplatnenia úroku z prekročenia. Z podaného žalobného návrhu tiež nie je zrejmé z čoho pozostáva debetný zostatok vo výške 1.713,51 eur, teda akú sumu predstavuje reálne čerpanie povoleného prečerpania, teda debetné transakcie na ľarchu bankového účtu, akú sumu predstavujú poplatky, zmluvný úrok a sankcie za omeškanie, ktoré predstavujú nepovolené prečerpanie. Žalovaný napokon navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Vo vyjadrení k duplike žalovaného žalobca uviedol, že žalovaný v nej neuvádza žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by žalobca nezaujal stanovisko v žalobe a predošlých vyjadreniach. Žalobca sa v plnom rozsahu pridržiava svojho vyjadrenia zo dňa 26.08.2022 a ďalej uvádza, že naďalej zotrváva na tom, že Všeobecné obchodné podmienky (VOP) sú súčasťou zmluvy. A opätovne uvádza, že klient preštudovanie zmluvnej dokumentácie a súhlas s ňou potvrdil svojim podpisom na zmluve, t. j. preukázateľne sa oboznámil so zmluvnou dokumentáciou upravujúcou daný zmluvný vzťah. Záväzok zo zmluvy prevzal ako dospelá osoba plne spôsobilá na právne úkony, preto nie je dôvod spochybňovať, že k dohode pristúpil so všetkou vážnosťou a zodpovednosťou. Pokiaľ z dokazovania nevyplynie, že osoba dlžníka pri uzatváraní zmluvy nemala dostatočné rozpoznávacíe schopnosti, súd nemôže bez ďalšieho predpokladať, že spotrebiteľ nie je schopný posúdiť obsah právneho úkonu, ktorý uzatvára s veriteľom a vyjadriť s ním súhlas. Jeden podpis žalovaného na konci zmluvy je postačujúci a kvantita podpisov neznamena a ani nezaručuje „vyššiu právnu silu“ resp. „silnejšie“ vyjadrenie prejavu vôle žalovaného o tom, že sa oboznámil s VOP a že sa ich zaväzuje dodržiavať. Žalovaný jedným podpisom na konci zmluvy vyjadril súhlas s podmienkami zmluvy a teda aj súhlas s obsahom VOP a ak nesúhlasil s podmienkami, nemusel zmluvu podpísať. Žalovaný po preštudovaní uvedených dokumentov mohol zvážiť, či hodlá vstúpiť so žalobcom do právneho vzťahu alebo nie a pretože so všetkými náležitosťami či už samotnej zmluvy, ako aj Všeobecných obchodných podmienok súhlasil, zmluvu dobrovoľne a slobodne uzatvoril. Ďalej žalovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že nie je zrejmé z čoho pozostáva žalovaná suma 1713,51 eur. S uvedeným tvrdením žalobca absolútne nesúhlasí nakoľko zo žaloby, prehľadu obrátov na účte a najmä z predložených výpisov z účtu je zrejmé ako žalovaný čerpal v rámci povoleného prečerpania, aké poplatky mu boli účtované a taktiež ako mu boli účtované úroky. Žalobca zotrval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach a požiadal súd, aby rozhodol v zmysle podanej žaloby.

6. Súd na pojednávaní dňa 18.05.2023, ktoré sa konalo v neprítomnosti strán sporu, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Dňa 15.01.2018 uzavrel žalobca, ako banka, so žalovaným, ako majiteľom účtu, zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bola okrem iného zmluva o zriadení bežného účtu – Osobného účtu č. ú. IBAN E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v mene EUR. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať všeobecné obchodné podmienky banky. Podľa IV. časti zmluvy „Záverečné

ustanovenia“, bodu 3 vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán, bližšie nešpecifikované touto zmluvou, sa riadia všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s. v platnom znení. Podľa bodu 5 žalovaný, ako majiteľ účtu, vyhlásil, že sa oboznámil s poplatkami, súvisiacimi so zmluvou a so sadzobníkom, oboznámil sa s VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať.

8. Dňa 04.06.2021 uzavrel žalobca, ako banka, so žalovaným, ako klientom spotrebiteľskú zmluvu o povolenom prečerpaní na účte, ktorou žalobca zriadil žalovanému povolené prečerpanie do výšky limitu povoleného prečerpania 1.500,- eur, s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne, pričom v bode 3. sa žalovaný výrazne upozorňuje na povinnosť dodržiavať dohodnutú výšku limitu povoleného prečerpania. Prekročenie limitu povoleného prečerpania bude nepovoleným prečerpaním a bude mať za následok vznik povinnosti platiť pri dohodnutom úroku tiež úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z prekročenej časti limitu povoleného prečerpania a prípadne tiež zrušenie limitu, stanovenie okamžitej splatnosti povoleného prečerpania a následné vymáhanie súdnou cestou. V bode 8 žalovaný vyhlásil, že bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch, súvisiacich s úverom a prevzal a oboznámil sa pred uzavretím zmluvy s jej súčasťami, a to európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, týkajúcimi sa povolených prečerpaní, VOP a sadzobníkom.

9. Podľa bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko a.s., klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov, postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

10. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko a.s., pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

11. Z výpisu z bankového účtu žalovaného vyplýva, že ku dňu 30.06.2022 nevysporiadané nepovolené prečerpanie účtu žalovaného predstavovalo sumu 1.713,51 eur.

12. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

13. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

15. Podľa § 18 ods. 1 ZoSÚ, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v

listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

16. Nepovolené prečerpanie je stav, pri ktorom majiteľ účtu minie z bežného účtu viac peňažných prostriedkov, než mal na účte k dispozícii. Nepovolené prečerpaný môže byť účet aj v prípade, ak je na účte nastavené povolené prečerpanie (v prejednávanej veci bolo medzi stranami dohodnuté povolené prečerpanie). Do nepovoleného prečerpania sa klient banky môže dostať napríklad aj zaúčtovaním poplatkov alebo úrokov, ak sú tieto účtované v čase nulového disponibilného zostatku (keď majiteľ účtu nemá žiadne zdroje na bežnom účte).

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola platne uzatvorená zmluva o bežnom účte, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol žalovanému osobný účet. Žalovaný porušil svoju povinnosť dodržiavať na účte zostatok najmenej vo výške potrebnej na vykonanie požadovaných transakcií a na zaplatenie poplatkov banke, úrokov a iných finančných záväzkov voči banke, pričom v konaní bolo zároveň zistené, že medzi žalobcom a žalovaným bolo neskôr dohodnuté povolené prečerpanie účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.06.2021, s výškou limitu povoleného prečerpania v sume 1.500,- eur, s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne, ktorý povolený limit prečerpania žalovaný opakovane prekračoval, na základe čoho mu žalobca znížil limit povoleného prečerpania na 0,- eur. Zrušením povoleného prečerpania sa žalovaný následne dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku, ktorá výška debetného zostatku jednoznačne vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, podľa ktorého výška sumy na vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu predstavovala k 30.06.2022 sumu 1.713,51 eur. Táto suma predstavuje záporný zostatok, teda sumu, o ktorú žalovaný prečerpával finančné prostriedky na účte nad rámec svojich na účte dostupných peňažných prostriedkov. Pokiaľ ide o jednotlivé námietky žalovaného, produkované v podanom odpore proti platobnému rozkazu a v duplike, tieto súd v nadväznosti na vykonané dôkazy posúdil ako nedôvodné a v celom rozsahu sa stotožnil s podrobnými skutkovými a právnymi argumentmi, produkovanými žalobcom v žalobe, ako aj nadväzujúcich vyjadreniach. Žalobca správne konštatoval, že zmluva o povolenom prečerpaní obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ, a to náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c) a d) ZoSÚ, obsiahnuté v záhlaví zmluvy, náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. e) obsiahnuté v bode 1 zmluvy, náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g), obsiahnuté v bode 1 zmluvy v spojitosti s VOP, sadzobníkom a výveskou úrokových sadzieb, ako aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. u), obsiahnuté v bode 4. Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, týkajúcich sa povolených prečerpaní, ktoré tvorili neoddeliteľnú a platnú súčasť zmluvy. V súlade s § 18 ods. 1 ZoSÚ žalobca ďalej správne konštatoval, že zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ a postačuje, že veriteľ informoval spotrebiteľa o úrokovej sadzbe na trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Žalobca si takúto povinnosť riadne splnil odovzdaním VOP žalovanému, zverejnením VOP a výšky úrokových sadzieb na úrokovej výveske na web stránke, ako aj obchodnom mieste, zasielaním výpisov z účtu žalovanému a taktiež uvedením údajov v internetbankingu. Z jednotlivých ustanovení zákona o platobných službách, konkrétne § 31 ods. 2, § 31 ods. 4 a § 31 ods. 5 písm. d) v ďalšom výslovne nevyplyva, že by poplatky za poskytovanie platobných služieb mali byť individuálne dojednané. Pokiaľ ide o námietky žalobcu, týkajúce sa inkorporácie VOP do zmluvy, tieto súd posúdil rovnako ako nedôvodné a stotožnil sa s argumentmi žalobcu v tom smere, že VOP tvoria neoddeliteľnú súčasť predmetnej zmluvy, nakoľko klient výslovne potvrdil svojím podpisom, že si predloženú zmluvnú dokumentáciu riadne preštudoval, oboznámil sa s ňou a záväzok zo zmluvy prevzal ako osoba plne spôsobilá na právne úkony, a teda bol schopný posúdiť obsah právneho úkonu, ktorý s veriteľom uzatvára. Žalobca správne konštatoval, že pokiaľ žalovaný s VOP nesúhlasil, nemusel zmluvu podpísať. Z predložených dôkazov (výpisov z účtu žalovaného) napokon nepochybne vyplýva, z čoho pozostáva žalovaná suma vo výške 1.713,51 eur, je z nich zrejme, ako žalovaný čerpal peňažné prostriedky v rámci povoleného prečerpania a ako mu boli účtované úroky a poplatky.

18. Súd tak na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je skutkovo a právne dôvodná, plne sa stotožnil so skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu a jeho žalobe pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.713,51 eur žalobcovi.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa nevrátením poskytnutého úveru v lehote splatnosti dostal do omeškania, a preto súd, v súlade s citovaným zákonným ust. § 517 OZ, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške, ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Výška úrokovkej sadzby bola určená ku dňu 08.07.2022, ako ku dňu, nasledujúcemu po dni 07.07.2022, ku ktorému bol zatvorený pôvodný účet žalovaného. Odo dňa 08.07.2022 je preto žalovaný v omeškaní s úhradou peňažného dlhu. Ku dňu 08.07.2022 úroková sadzba predstavovala 5 % ročne, ako základná úroková sadzba ECB 0,00 % + 5 percentuálnych bodov.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane, t. j. žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.