

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/545/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113213275  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1113213275.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: G.. D. Š., R. H. G., Š.. W. XXXX/X, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie ul. 29. augusta 8, Bratislava, o zaplatenie nedoplatku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17. júla 2013 č.k. 4C 76/2013-14 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec postúpi odporcovi a súčasne vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.4.2013 domáhal zaplatenia 48.732,97 euro titulom nedoplatku na starobnom dôchodku. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil použitím ust. § 104 ods. 1 O.s.p., ust. § 121 ods. 1 zák. č. 100/1988 Zb. a § 172 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z o sociálnom poistení, konštatujúc, že konanie vo veciach starobných dôchodkov zákon zveril odporckyni, ktorá jediná je tak oprávnená konať vo veci nedoplatku navrhovateľa na takomto dôchodku.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ navrhujúc ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na skutočnosť, že v minulosti sa obdobného nároku na súde prvého stupňa už domáhal, uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. júla 2012 č.k. 21 C 154/11 - 48 bolo konanie zastavené a vec bola postúpená sociálnej poisťovni, ktorá však vo veci nekonala resp. nekoná ani napriek podanej sťažnosti navrhovateľom. Navrhovateľ sa preto rozhodol podať novú žalobu, ktorej súčasťou bola aj kópia oznámenia o výsledku prešetrenia sťažností, bolo pre neho preto nepochopiteľné, prečo súd prvého stupňa chce znova žalobu postúpiť sociálnej poisťovni bez riadneho prejednanja veci. Namietal aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia keď nie je zrejmý dôvod zastavenia konania. Poukázal na rozhodnutie

- 2 -

Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. apríla 2013 č.k. 24 Sd 101/2012 - 47, z ktorého vyvodzoval, že nárok na starobný dôchodok navrhovateľovi vznikol dňom 14. apríla 2003, čo podľa neho preukazuje oprávnenosť a legitímnosť žaloby zo 7. apríla 2013. Súd prvého stupňa teda nemal konanie zastaviť, ale vec riadne prejednať.

Odporca sa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa so záverom súdu prvého stupňa stotožnil.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V prípade, že orgán verejnej správy alebo súd rozhodne o veci, ktorá nepatrí do jeho právomoci, tak ide o tzv. ničotný akt (ak tak rozhodne orgán verejnej správy, ide o správny ničotný akt - paakt; ak tak rozhodne súd, ide o súdny ničotný akt - paakt). Súdna prax a právna veda sa zjednotili v tom, že nedostatok právomoci je tak závažným nedostatkom, že na takéto rozhodnutie musia orgány verejnej moci hľadieť z úradnej povinnosti tak, ako keby vôbec nebolo vydané. Uvedené platí bez ohľadu, či je na rozhodnutí formálne vyznačená právoplatnosť, resp. či uplynula lehota na podanie riadnych, resp. mimoriadnych opravných prostriedkov. Rovnako tak nie je rozhodujúce, či nedostatok právomoci je zistený a zohľadnený ihneď po začatí konania, alebo s určitým časovým odstupom, keď právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podstatné je, že v danom prípade bol zachovaný postup podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ktorý prichádza do úvahy, ak konanie vykazuje také vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie vo veci samej. Bude to tak vždy, ak sa na súde uplatňuje vec, ktorá nepatrí do právomoci súdu. V takomto prípade súd vždy uznesením konanie zastaví a vec postúpi príslušnému orgánu.

Predmetom konania v súdnej veci je bezosporu vec týkajúca sa starobného dôchodku, prejednanie ktorej veci spadá do právomoci odporkyne, ide preto o taký

- 3 -

5Co 545/2013-29

nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Ak teda napadnutým uznesením bolo konanie zastavené (§ 104 ods. 1 O.s.p.) a vec, na prejednanie ktorej nie je daná právomoc súdu, postúpená na jej prejednanie príslušnému orgánu, neostalo odvolaciemu súdu než napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.