

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/109/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710214135
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8710214135.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA POISTŔOVŇA, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava IČO: 00 585 441, proti odporcovi P. V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., V. XXXX/XX, zastúpený Q.. V. R., W., V. XXXX/XX, o zaplatenie istiny 10.397,72 eur s prísl. a istiny 25.594,72 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.397,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 14.2.2010 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania vo výške 623,50 eur za zaplatený súdny poplatok, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 25.594,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07.02.2010 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania v sume 1.535,50 eur za zaplatený súdny poplatok, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.12.2010, doručeným súdu dňa 22.12.2010 žiadal aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu sumu 10.397,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 14.2.2010 do zaplatenia ako aj uhradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 623,50 eur.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 31.3.2007 o 4.30 hod. došlo na území ČR k dopravnej nehode, ktorú zapríčinil odporca jazdou pod vplyvom alkoholu na motorovom vozidle zn. BMV EČV PP TONY3, pričom spôsobil škodu firme Komwag, a.s. Praha na motorovom vozidle továrenskej zn. BUCHER - špeciálne čistiace vozidlo firme Eltodo a firme TSK Praha.

Motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená bolo pre prípad spôsobenia škody povinne zmluvne poistené u navrhovateľa č. PZ 6530309870.

Na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poisťovňou KOOOPERATIVA, poisťovňa, Praha 10, ktorá plnila poškodenému firme Komwag, a.s. bolo z likvidácie zahraničnej poisťovnej udalosti zo dňa 31.3.2007 č. PU 9512107726/9922343 poukázané plnenie vo výške 11.493,10 eur z povinného zmluvného poistenia držiteľa motorového vozidla teda odporcu.

Navrhovateľ ďalej udáva, že vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, čo je zrejme, že u neho bolo zistené 2,40 promile alkoholu v dychu uplatnil si

v zmysle § 12 ods. 1 pís. a/ Zákona č. 381/2001 Z.z. voči nemu náhradu poistného plnenia vo výške 11.493,10 eur, ktoré predstavuje 100 % z poskytnutého plnenia.

Odporca dňa 18.11.2008 svoj záväzok písomne uznal a zaviazal sa tento splácať v mesačných splátkach po 99,58 eur, s tým, že v prípade neuhradenia troch po sebe nasledujúcich splátok stráca výhodu splácania dlhu v splátkach a bude povinný uhradiť dlžnú sumu naraz.

Odporca písomne uznaný záväzok splácal v mesiaci november 2008 do novembra 2009 a ďalšie splátky už neplatil. Na úhradu zvyšnej sumy bol vyzvaný listom zo dňa 25.2.2010 pričom dlžná suma predstavuje čiastku 10397,72 eur.

Okresný súd Poprad, platobným rozkazom sp. zn. 13Ro/2/2011 zo dňa 28.3.2011 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.397,72 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.2.2010 do zaplatenia ako aj uhradiť trovy konania vo výške 623,50 eur .

Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca odpor .

Navrhovateľ tiež v súvislosti s touto dopravnou nehodou podaním zo dňa 20.12.2010, doručené súdu 22.12.2010 podal návrh proti odporcovi, ktorým žiadal aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 25.594,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25.594,72 eur od 7.2.2010 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 1.535,50 eur.

Tento svoj návrh zdôvodnil tým, že v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 31.3.2007 ktorú zapríčinil odporca jazdou pod vplyvom alkoholu na motorovom vozidle zn. BMW EČV: PP TONY3 , bola spôsobená škoda spočívajúca vo výške 25.594,72 eur, ktorú žiadal uhradiť s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 7.2.2010 ako aj uhradiť trovy konania.

Okresný súd Poprad, uznesením č.k. 10C/109/2011 zo dňa 18.10.2011 obidva návrhy navrhovateľa jeden znejúci na sumu 25.594,72 eur a druhý znejúci na sumu 10.397,72 eur spojil na spoločné konanie .

Na pojednávaní konanom dňa 4.9.2013 právna zástupkyňa odporcu uviedla, že si je vedomá tej skutočnosti, že došlo k škode a že nárok v podstate zo strany navrhovateľa je opodstatnený avšak nestotožňuje sa s výškou škody, pretože podľa jej názoru je neadekvátne vysoká.

Na pojednávaní konanom dňa 9.10.2013 právna zástupkyňa odporcu uviedla, že v podstate je nárok navrhovateľa akceptovateľný avšak verí že v prípade právoplatnosti rozhodnutia bude možnosť škodu splácať v splátkach .

Za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to relácie pre poisťovňu o dopravnej nehode šetrenej Políciou Českej republiky, oznámením o škodovej udalosti poisteným, likvidačnej správy, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil nasledujúci skutkový stav.

Z listinných dôkazov bez pochybnosti vyplýva, že dňa 31.3.2007 o 4.30 hod. došlo k dopravnej nehode na území Českej republiky, ktorú zapríčinil odporca jazdou pod vplyvom alkoholu na motorovom vozidle zn. BMW EČV : PP TONY3 a bolo bez pochybnosti preukázané že bola spôsobená škoda firme Komwag a,s. Praha na špeciálnom čistiacom vozidle a firme Estodo a firme TSK Praha.

Bolo tiež preukázané, že motorové vozidlo odporcu bolo pre prípad spôsobenia škody povinne zmluvne poistené u navrhovateľa pod číslom poisťnej zmluvy č. PZ 650309870.

Tiež je z listinných dôkazov zrejmé, že navrhovateľ plnil v prospech poškodených škodu, ktorá bola pôsobená odporcom na základe likvidácie poisťnej udalosti a poškodeným bolo toto plnenie poskytnuté .

V zmysle § 12 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poisteného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že v čase dopravnej nehody odporca viedol vozidlo s 2,40 promile alkoholu v dychu. Pokiaľ sa týka škody vo výške 10397,72 eur navrhovateľ si voči odporcovi túto škodu uplatnil. Odporca dňa 18.11.2008 svoj záväzok písomne uznal a zaviazal sa tento splácať v mesačných splátkach po 99,98 eur s tým, že v prípade neuhradenia 3 po sebe nasledujúcich splátok stráca výhodu splácania dlhu v splátkach a bude povinný uhradiť zvyšnú sumu naraz. Odporca splatil splátky od novembra 2008 do októbra 2009 ďalšie splátky už nesplatil a po odpočítaní týchto splátok ostáva mu suma predstavujúca sumu 10.977,72 eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zákonníka dlžní, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

V zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.Z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je zrejmé, že navrhovateľ v zmysle predžalobnej upomienky doručenej odporcovi 3.2.2010 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy tento však v poskytnutej lehote sumu neuhradil, preto mu súd priznal úroky z omeškania od 14.2.2010 do zaplatenia vo výške 9 % zo sumy 10.397,72 eur.

Pokiaľ sa týka sumy 25.594,72 eur z vykonaných dôkazov je zrejmé, že v dôsledku dopravnej nehody ktorú spôsobil odporca pod vplyvom návykovej látky bola spôsobená ďalšia škoda vo výške 25.594,72 eur, ktorú navrhovateľ plnil v prospech poškodených a teda vznikol mu regresný nárok voči odporcovi na zaplatenie tejto sumy.

Pokiaľ sa týka výšky úrokov z omeškania zo sumy 25.594,72 eur , túto súd priznal vo výške 9% počnúc dňom 7.2.2010, a to z dôvodu, že odporcovi bola dňa 19.1.2010 zaslaná predžalobná výzva, ktorú odporca prevzal dňa 27.1.2010 avšak k úhrade nedošlo, uplynula lehota vo výzve určená na plnenie, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 25.594,72 eur s 9 % úrokom z omeškania od 7.2.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatené súdne poplatky vo výške 623,50 eur a vo výške 1.535,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.