

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123200094
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123200094.5

Doplniace uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

F. T., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov matky: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., C. XXXX/XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Macaláková & partners, s.r.o. so sídlom J. Milca 11, Žilina a otca: N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., adresa na doručovanie F., L. XX, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n ý zaplatiť matke zavinené trovy konania vo výške XXX,XX eur k rukám právneho zástupcu matky v lehote X dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina koná vo veci návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému F. na základe návrhu matky podaného na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX. V priebehu konania dňa XX.XX.XXXX právny zástupca matky uplatnil nárok na náhradu separátnych trov za pojednávanie dňa XX.XX.XXXX, keďže otec sa nedostavil na pojednávanie, riadne neprítomnosť neospravedlnil a preto zmaril pojednávanie. Výšku uplatnených trov právny zástupca matky, neuviedol.

2. Otec svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX ospravedlnil mailom dňa XX.XX.XXXX o X:XX hod. (pojednávanie bolo stanovené na XX.XX hod.), v ktorom uviedol, že sa ospravedľuje pre neprítomnosť, zlyhal mu odvoz, žiadal o ďalší termín pojednávania. Otcovi bola zásielka s predvolaním doručovaná na adresu T. XXXX/XA, E., zásielka sa dňa XX.XX.XXXX vrátila súdu s tým, že nebola listinne doručená, adresát zásielky je neznámy, pričom otcovi bol návrh matky doručený dňa XX.XX.XXXX na rovnakú adresu. Otec vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené XX.XX.XXXX uviedol svoju adresu T. X/A, E.. Otcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručované aj mailom a to dňa XX.XX.XXXX a otec bol tiež pracovníčkou súdu telefonicky zastihnutý dňa XX.XX.XXXX a bol informovaný o termíne pojednávania na deň XX.XX.XXXX. Na adrese T. XXXX/XA, E. bolo vykonávané aj šetrenie pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. za prítomnosti otca, dňa XX.XX.XXXX.

3. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, právny zástupca matky uviedol, že trovy súvisiace s pojednávaním dňa XX.XX.XXXX, vyčíslil bezodkladne po skončení pojednávania.

4. Otec na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX na otázku súdu, z akého dôvodu sa nedostavil na pojednávanie dňa XX.XX.XXXX uviedol, že mu zlyhal odvoz. Túto skutočnosť nevie preukázať, na dnešné pojednávanie si požičal auto, na ktorom sa na pojednávanie dostavil.

5. Podľa § 54 Civilného mimosporového poriadku (CMP), ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

6. Podľa § 58 ods.1 CMP, o nároku na náhradu trov konania a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 225 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

9. Podľa § 225 ods.2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

10. Podľa § 225 ods.3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

11. Podľa § 234 ods.2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

12. Separácia trov konania je prípustná aj v mimosporových konaniach (§ 54 CMP) a prichádza do úvahy aj v zastavených konaniach. V tomto prípade hovoríme o tzv. separácii trov konania, keďže tieto trovy sú oddelené od ostatných trov konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie znamená, že súd uloží povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že vznikli. Zavinenie súvisí predovšetkým s porušením procesných povinností, čo má vplyv na plynulosť, rýchlosť a hospodárnosť konania. Trovy odročeného pojednávania znáša ten, kto odročenie zavinil.

13. Súd priznal matke nárok na náhradu separátnych trov, keďže otec riadne nepreukázal jeho neprítomnosť na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX a dôvod na jeho odročenie. Uvedol len, že mu zlyhal odvoz, ktorý mal zabezpečený. Vzhľadom k tomu, že súd musel vypočuť otca, teda jeho výsluch bol potrebný pre rozhodnutie súdu, pojednávanie, vzhľadom na neprítomnosť otca, musel odročiť a z toho dôvodu vznikli trovy na strane matky. Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na to, že právny zástupca matky nevyčíslil trovy, súd priznal právnomu zástupcovi matky trovy pozostávajúce za 1 úkon právnej služby v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a to:

Účasť na konaní pred súdom dňa XX.XX.XXXX
(§ 11 ods. 1 písm. a); § 13a ods. 1 písm. e); § 16 ods. 3) ... XX,XX eur + XX,XX eur XXX,XX eur
Tarifná odmena XXX,XX eur
20% DPH XX,XX eur
Troy konania celkom s DPH XXX,XX eur

§ 11 ods. 1 písm. a) - základná sadzba je X/XX výpočtového základu, ktorý je pre rok XXXX vo výške XX,XX eur

§ 13a ods. 1 písm. e) - účasť na konaní pred súdom za každé začaté dve hodiny - pojednávanie trvalo XX min

§ 16 ods. 3 - režijný paušál - vo výške X/XXX výpočtového základu pre príslušný rok - XX,XX eur pre rok XXXX

§ 18 ods. 3 - nárok na DPH.

14. O nároku na náhradu separovaných trov rozhoduje súd samostatným uznesením, resp. samostatným výrokom v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V prípade, ak súd nerozhodne o separátnych trovách samostatným výrokom v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, môže tak urobiť aj neskôr, avšak v zmysle § 225 ods. 1 CSP, len do doby, kým rozsudok nenadobudne právoplatnosť. V predmetnom prípade súd nerozhodol o separátnych trovách samostatným výrokom vo svojom konečnom rozhodnutí, preto tak urobil formou uznesenia, keďže rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Výrok o trovách konania doplnil formou dopĺňacieho uznesenia, nakoľko výrok o trovách konania, a to aj keď je súčasťou rozsudku má vždy povahu uznesenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3 Cdo 147/2014 zo dňa 21.3.2016).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.