

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/50/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011216  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7221011216.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. júna 2023, v trestnej veci proti obžalovanému Z. M., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm.f/ Tr. zák., § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 27.4.2023 sp. zn. 6T/52/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Z. M..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 27. apríla 2023 sp. zn. 6T/52/2021 obžalovaného Z. M. uznal vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v Košiciach na chodníku na ul. O. trieda XX dňa 30.3.2021 v čase okolo 18.30 hod. pristúpil k O. D. a K. B., kde obvinený udrel do hlavy O. D. a kopal ho do nôh, následkom čoho poškodený spadol na zem, a keď k nim podišla viditeľne zdravotne ťažko postihnutá K. B. so slovami, aby ho nebil, obvinený Z. M. ku nej pristúpil a udrel ju otvorenou dlaňou po tvári tak, že spadla na zem a začal jej z ramena ťahať kabelku zn. Adidas, v ktorej mala občiansky preukaz, preukaz ZŤP, kartu poistenca, čipovú kartu, kľúče a hneď peňaženku s hotovosťou 10,- eur, ktorú si poškodená silno držala pri tele, ale obvinený jej ju vytrhol a potom obvinený odišiel smerom k OC W., čím takto svojím konaním spôsobil K. B. škodu vo výške 10,- eur, pričom k zraneniu poškodených nedošlo.

Súd ho za to podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre účely výkonu trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/21/2021 zo dňa 21.2.2023, ktorým mu bol uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný do zápisnice zahlásil odvolanie proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol nasledovné:

Napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za neprimerane prísny, čo sa týka uloženého trestu. Skutok vykonal v stave zmenšenej príčetnosti, keďže bol v tom čase opitý. Ak by bol triezvy, bol by mu jasné, že si nemôže dovoliť urobiť protiprávne konanie v čase bežiackej podmienky. K svojmu skutku sa priznal a ľutuje ho. Súd by mal vyhodnotiť aj skutočnú škodu, ktorá bola 10,- eur, pričom nedošlo k žiadnemu zraneniu poškodených. Za takéto konanie, pri posúdení všetkých okolností a následku nepovažuje za spravodlivý rozsudok vo výmere 7 rokov, a to napriek tomu, že je to na spodku dolnej hranici trestnej sadzby.

Myslí si, že odvolací súd by mal posúdiť celkové okolnosti, spôsobený následok a tvrdosť zákona a napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie v zmysle § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por., prípadne, aby sám vo veci rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. Navrhuje odvolaciemu súdu, aby využil inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Tr. zák. tak, aby aj uložený trest odzrkadľoval reálne spôsobenú škodu a následok a aby rozsudok pôsobil spravodlivo. Verí, že sa odvolací súd stotožní s jeho argumentáciou a uloží mu miernejší trest ako 7 rokov.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu odôvodnenia napadnutého rozsudku ako aj odvolania obžalovaného krajský súd zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.4.2023 po riadnom a zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, na základe čoho okresný súd riadnym zákonným postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. po vyjadrení prokurátora vyhlásenie o vine prijal s tým, že následne sa vykonajú dôkazy súvisiace s výrokom o treste a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Tak na základe vyhlásenia obžalovaného o vine ako aj na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o ustálení právnej kvalifikácie konania obžalovaného ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., keďže zo skutkových okolností je preukázané, že obžalovaný použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe (chorej osobe).

Dôsledne sa súd prvého stupňa vysporiadal aj s osobou obžalovaného, jeho predchádzajúcim životom a všetkými skutočnosťami majúcimi význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery vrátane ustálenia priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný má 8 záznamov predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť a opakovane aj pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Vo výkone trestu bol opakovane, naposledy vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/21/2021 zo dňa 21.2.2023 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., ktorý vykonal dňa 26.6.2023.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. okresný súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s tým, že pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. ako z trestnej sadzby pre trestný čin najprísnejšie trestný vo výmere 7 až 12 rokov. Okresný súd zároveň správne vzhľadom na dátum spáchania skutku (30.3.2021) zistil súbeh trestnej činnosti vo vzťahu k jeho predchádzajúcemu odsúdeniu a trest ukladal ako trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a zároveň v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/21/2021 zo dňa 21.2.2023 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súhrnný trest odňatia slobody vo výmere siedmich rokov nepodmienečne uložený aj v súlade s návrhom tak prokurátora ako aj obžalovaného, teda trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby zohľadňuje podľa názoru krajského súdu tak skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval, ako aj osobu obžalovaného a jeho kriminálnu minulosť vrátane skutkových okolností spočívajúcich v napadnutí zdravotne ťažko postihnutej osoby.

Len pre úplnosť v tejto súvislosti vo vzťahu k dôvodom odvolania krajský súd dodáva, že pre aplikáciu inštitútu zmenšenej príčetnosti v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky. Obžalovaný sa do stavu opitosti priviedol sám, čo v jeho veku takmer 30 rokov v čase spáchania skutku nebolo bezpochyby prvýkrát.

Nezistiac žiadne pochybenie súdu prvého stupňa ani vo výroku, ktorým obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.