

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 22CoE/310/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111215063
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Glončáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1111215063.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v exekučnej veci oprávneného HYPPO-MED s. r. o., IČO 36 636 827, M. R. Štefánika 7845/53, Zvolen, proti povinnému Slovenská republika - Ministerstvo financií Slovenskej republiky, IČO 00 151 742, Štefanovičova 5, Bratislava, o vymożenie uloženej povinnosti, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 6. 06. 2013 č. k. 2 Er 702/2011-71, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 06. 06. 2013 č. k. 2 Er 702/2011-71, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I v Bratislave uznesením zo dňa 06. 06. 2013 č. k. 2 Er 702/2011-71 zastavil podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku. Dôvodom zastavenia exekúcie bolo rozhodnutie dovolacieho súdu obsiahnutého v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. 12. 2001 sp. zn. 2 MCdo 17/2011, ktorým bol zrušený exekučný titul v predmetnom exekučnom konaní. Najvyšší súd SR týmto uznesením zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14 Co 225/2009 zo dňa 05. 04. 2011 v jeho potvrdzujúcej časti a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica v Banskej Bystrici zo dňa 12. 06. 2009 č. k. 9 C 219/2003-1120 vo vyhovujúcom výroku, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť právnenmu zástupcovi oprávneného ušlý zisk za obdobie od 31. 12. 198 do 31. 03. 2001 v sume 584 491,46 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01. 01. 2005 do zaplataenia a sumu 9 958,17 Eur ako vyplatenú odmenu za vypracovaný znalecký posudok. O náhrade trov exekúcie súd prvého stupňa rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko ich náhradu si neuplatňoval.

V zákonnej lehote podal oprávnený odvolanie s tým, že podľa informácií, ktoré má od bývalého vlastníka pohľadávky, bola voči uzneseniu Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. 12. 2001 sp. zn. 2 MCdo 17/2011 podaná sťažnosť na Ústavný súd SR, podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy SR. Oprávnený má za to, že napadnuté uznesenie je predčasné, keďže bola podaná sťažnosť na Ústavný súd SR. Je možné predpokladať, že výsledkom konania na Ústavnom súde SR o podanej sťažnosti bude rozhodnutie, ktorým Ústavný súd SR zruší uznesenie NS SR. Podľa oprávneného predčasným zastavením exekúcie súd vystavil oprávneného do rizika, že úspešnosť vymożenia jeho pohľadávky bude nižšia. Súd prvého stupňa mal v danom prípade počkať a dožiadať Ústavný súd SR ohľadom priebehu konania týkajúceho sa ústavnej sťažnosti.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa ust. § 10 ods. 1 OSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 OSP a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 06. 06. 2013 č. k. 2 Er 702/2011-71 exekúciu zastavil podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku. Dôvodom zastavenia exekučného konania podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku bolo, že exekučný titul v predmetnej exekúcii bol po začatí exekúcie zrušený. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 05. 04. 2011 sp. zn. 14 Co 225/2009 bol v jeho potvrdzujúcej časti zrušený a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica v Banskej Bystrici zo dňa 12. 06. 2009 č. k. 9C 219/2003-1120 vo vyhovujúcom výroku, ktorým bola povinnému uložená povinnosť tak, ako je uvedené vyššie.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že fotokópiu sťažnosti podanej na Ústavný súd SR oprávnený do spisu nedoložil. Dôkaz o tom, že bola podaná sťažnosť na Ústavný súd SR voči uzneseniu Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. 12. 2011 sp. zn. 2 M Cdo 17/2011 oprávnený nepriložil ani k odvolaniu. Zisťovať pravdivosť informácií, ktoré má oprávnený od bývalého vlastníka pohľadávky, ako to uvádza v odvolaní voči napadnutému uzneseniu, nie je úlohou súdu. Oprávnený mal možnosť požiadať súd prvého stupňa o povolenie odkladu exekúcie, ktorým by dosiahol v exekučnom konaní taký stav vo veci, o ktorom sa v úvahe, ako by mohol Ústavný súd SR rozhodnúť, zaoberal aj v odvolaní.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré je vo výroku vecne správne, podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.