

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213211629  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213211629.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci P. C., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. O., F. X, zast. G.. U. O., A.. XX.X.XXXX, W. Q. O., Y. XX, proti odporkyňi G.. X. C., A.. XX.X.XXXX, W. Q. O.Š., M. XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi, určenú rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/177/04 zo dňa 23.9.2005, a to ku dňu 31.5.2013.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť na plnoletú odporkyňu z dôvodu, že ukončila vysokoškolské štúdium na Technickej univerzite v Košiciach v máji 2013 a vzhľadom k uvedenému je schopná sama sa živiť.

Odporkyňa sa písomne k návrhu nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie prednesom zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní 9.10.2013 ospravedlnil pre práceneschopnosť, navrhol konať v jeho neprítomnosti za účasti jeho zástupcu, a to v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., po zistení tohto skutkového stavu.

15C/95/2013

Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/177/2004 zo dňa 23.9.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.12.2005, súd zistil, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na vtedy maloletú odporkyňu - dcéru Simonu súd zvýšil od 17.3.2004 do 31.8.2004 zo 650.- Sk na 1.800.- Sk mesačne, od 1.9.2004 do 30.6.2005 na 2.000.- Sk mesačne a od 1.7.2005 do budúca na 2.500.- Sk mesačne, dlžné výživné za obdobie od 17.3.2004 do 30.9.2005 vo výške 25.318.- Sk uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi-otcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, ďalej zamietol návrh na zvýšenie výživného od 17.3.2001 do 17.3.2004, čím zmenil výrok o výživnom v rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 22.5.1998 pod č. k. P/717/93.

Z predloženého potvrdenia S. J. Q. O., C. W., B., H. Y. L. Q. O. N. XX.X.XXXX súd zistil, že odporkyňa študovala na uvedenej fakulte v dennej forme štúdia od 1.9.2011 do 28.5.2013, kedy štúdiu ukončila štátnou skúškou.

Odporkyňa nemala námietky proti návrhu a pred súdom potvrdila, že navrhovateľ je jej otcom, výživné na ňu bolo určené súdom, že otec jej platil výživné 83.- € mesačne, že ukončila II. stupeň vysokoškolského štúdia na Technickej univerzite v Košiciach, Banícku fakultu- odbor využívanie alternatívnych zdrojov energie, dňa 28.5.2013. V súčasnosti je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, zatiaľ si prácu nenašla, ani jej žiadnu prácu z úradu práce neponúkli. Poberá dávku v hmotnej núdzi od 1.6.2013 vo výške 118.- €.

Súd právne posudzoval prejednávany spor v súlade s príslušnými ustanoveniami z.č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení zmien a doplnkov (ďalej ZoR).

Podľa ust. § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p. ak na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané predovšetkým zo zhodných prejavov účastníkov konania, že navrhovateľ si plní vyživovaciu povinnosť k odporkyňi na základe rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 27P/177/2004 zo dňa 23.9.2005, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyne vtedy sumou 2.500.-Sk mesačne od 1.7.2005 do budúca, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole - W. C. S. Q. Košiciach absolvovaním záverečnej štátnej skúšky dňa 28.5.2013, prihlásila sa do evidencie nezamestnaných na úrade práce a poberá sociálne dávky. Z uvedených nesporných skutočností súd vyvodil záver, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi bol podaný dôvodne, keďže v konaní bolo preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane odporkyne od poslednej úpravy výživného tým, že ukončila prípravu na svoje budúce povolanie, teda je schopná samostatne sa živiť a nie je tak závislá na výžive zo strany navrhovateľa.

V danom prípade boli splnené zákonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti otca k dcére, lebo zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi. Povinnosť rodičov prispievať na výživu detí zaniká dovŕšením prípravy dieťaťa na zvolené povolanie a vstupom do procesu spoločenskej práce. Nemožno požadovať od rodičov, aby prispievali na výživu dieťaťa, ktoré sa už náležite pripravilo na budúce povolanie. Odporkyňa dosiahla vysokoškolské vzdelanie, nepokračuje v štúdiu, zložila záverečné štátne skúšky, preto možno konštatovať, že ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a teda je schopná sama si zabezpečiť svoju výživu a životné potreby. Trvanie zákonnej vyživovacej povinnosti rodičov k deťom nie je obmedzené dosiahnutím určitého veku dieťaťa, ale schopnosťou samostatne sa živiť, a to aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia, ako je to aj v danom prípade

Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a dňom 31.5.2013, t.j. ku koncu mesiaca, kedy ukončila VŠ odporkyňa, zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Košice II. sp zn. 27P 177/2005 zo dňa 23.9.2005.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, avšak žiadne preukázateľné trovy konania mu nevznikli, ani si ich neuplatňoval a žiadne trovy konania nevznikli ani odporkyni, z toho dôvodu účastníkom súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, lebo účastníci sa svojho práva výslovne pred súdom vzdali.