

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-11Ps/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200365
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723200365.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v konaní o spôsobilosti na právne úkony osoby: M. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. N. X, Z., zastúpenej opatrovníkom: Zariadenie pre seniorov Skalica, so sídlom Pod Hájkom 36, Skalica, IČO: 00 596 469, o podaní navrhovateľov: X. M. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. N. X, Z. V. X. W. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. N. X, Z., na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľov 1. a 2. zo dňa 27.03.2023 v spojení s podaním zo dňa 19.05.2023 a zo dňa 24.05.2023.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1. a 2. (ďalej len ako „navrhovatelia“) podali na Okresnom súde Skalica dňa 28.03.2023 podanie zo dňa 27.03.2023 na navrátenie spôsobilosti navrhovateľa 1. na právne úkony. V odôvodnení podania sa navrhovatelia rozsiahlo vyjadrili k postupu Okresného súdu Skalica v konaní o spôsobilosti M. Š. na právne úkony sp. zn. 2Ps/2/2011, k postupu a osobe sudkyne tohto súdu, ktorá rozhodovala vo veci obmedzenia navrhovateľa 1. v spôsobilosti na právne úkony, k postupu sudcov Krajského súdu v Trnave ako odvolacieho súdu ako aj Najvyššieho súdu SR, k osobe znalkyne, ktorá vypracovávala znalecký posudok v konaní sp. zn. 2Ps/2/2011, k ustanovenému opatrovníkovi Zariadeniu pre seniorov, ktorého obviňuje, že mu neodovzdáva poštu alebo ju odovzdáva neskoro. Navrhovatelia v podaní tvrdili, že navrhovateľ 1. v živote nemal psychiatrické ochorenia ako Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 2Tdo/64/2016 potvrdil. K podaniu pripojili navrhovatelia články z internetovej stránky www.necenzurované.net <<http://www.necenzurované.net>>, rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2Ps/2/2011-295 zo dňa 6.10.2015, rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2Ps/2/2011-742 zo dňa 19.6.2018, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoP/27/2012-58 zo dňa 20.12.2012 a znalecký posudok k osobe M. Š. S. konaní sp. zn. 3T/22/2006.

2. Podanie navrhovateľov bolo súdom posúdené ako neúplné a nejasné, nakoľko v ňom chýbala náležitosť, akú musí obsahovať návrh v zmysle § 127 Civilného sporového poriadku v spojení s §§ 25 a § 234 Civilného mimosporového poriadku, t.j. opísanie skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

3. Súd vyzval navrhovateľov uznesením sp. zn. 11Ps/3/2023 zo dňa 03.05.2023 na doplnenie podania na navrátenie spôsobilosti na právne úkony o opísanie skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Súd zároveň poučil navrhovateľov, že v prípade, ak nebude podanie doplnené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

4. Navrhovatelia reagovali dňa 15.05.2023 na výzvu súdu podaním doručeným súdu elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu, ktoré doplnili osobne podaným podaním dňa 19.05.2023 a 24.5.2023. Osobne podané podanie nie je totožné s e-mailovým podaním, obsahuje nielen text e-mailového podania, ale aj ďalší text. Súd teda prihliadol k osobne podanému doplneniu

návrhu zo dňa 19.05.2023 a 24.5.2023. Navrhovatelia vo svojich doplneniach návrhu opätovne rozsiahlo zdôvodňovali okolnosti týkajúce sa najmä konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa 1. Vyjadrujú sa osobám a konaniu sudcov Okresného súdu Skalica, Krajského súdu v Trnave, Najvyššieho súdu SR, znalcov O.. B., O.. C., O.. Ö. a opatrovníka. Označujú za opatrovníka navrhovateľa 1. jeho manželku - navrhovateľku 2. K zdravotnému stavu navrhovateľa 1. uviedli navrhovatelia iba to, že jeho duševný stav sa mu za 45 rokov manželstva nikdy nezhoršil ani nezlepšil, čiže je stále rovnaký, nikdy nebol psychiatricky chorý.

5. Opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 09.05.2023 uviedol, že navrhovateľ 1. odmieta rešpektovať skutočnosť, že Zariadenie pre seniorov Skalica je jeho opatrovníkom, obviňuje opatrovníka, že porušuje jeho základné ľudské práva a podobne. V prípade doplnenia podania navrhovateľmi v súlade s výzvou a ak súd následne po vykonaní dôkazov dospeje k záveru, že možné zrušiť rozsudky Okresného súdu Skalica zo dňa 06.10.2015 a zo dňa 19.06.2018, nebude mať voči takémuto rozhodnutiu súdu námietky.

6. V podaní doručenom súdu dňa 01.06.2023 opatrovník súdu oznámil, že sa telefonicky dňa 30.05.2023 dopytoval na Psychiatrickú ambulanciu PSYCHART s.r.o. O.. A. F. so žiadosťou o informáciu, či navrhovateľ 1. absolvuje psychiatrickú liečbu a či zo strany ošetrojúceho lekára má vedomosť o akýchkoľvek skutočnostiach súvisiacich s jeho zdravotným stavom, ktoré by boli dôvodom pre prípadné rozhodnutie opatrovníka o liečbe jeho psychického ochorenia. Bolo mu oznámené, že menovaný nie je v kontakte s ambulanciou.

7. Z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2Ps/2/2011 - 295 zo dňa 6.10.2015 vyplýva, že navrhovateľ 1. bol súdom obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o liečbe jeho psychického ochorenia, v rozsahu konania pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a štátnymi orgánmi a podávania písomných podaní na súdy, orgány činné v trestnom konaní a štátne orgány. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2016 (v spojitosti s rozsudkom KS v Trnave č.k. 24CoP/1/2016-523).

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 234 CMP, návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

14. Z podania navrhovateľov zo dňa 27.03.2023 ako aj z jeho doplnenia zo dňa 19.05.2023 a zo dňa 24.5.2023 súd zistil, že tieto neobsahujú opísanie takých skutočností, ktoré by odôvodňovali navrátenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľovi 1. Navrhovatelia opisujú skutočnosti týkajúce konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa 1., neobsahujú však žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po tomto právoplatnom rozhodnutí súdu o obmedzení navrhovateľa 1. v spôsobilosti na právne

úkony, resp. že by nastala taká zmena v zdravotnom stave navrhovateľa 1., v dôsledku ktorej by bolo potrebné tento opätovne preskúmať pre zistenie, či je možné navrátiť navrhovateľovi 1 spôsobilosť na právne úkony. Naopak z podaní navrhovateľov vyplýva, že sa doteraz nezmerili so znaleckým posudzovaním zdravotného stavu navrhovateľa 1., na základe ktorého bola navrhovateľovi obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Navrhovatelia sú podľa ich podaní presvedčení, že navrhovateľ 1. nebol nikdy psychicky chorý, teda sa mu nemohol ani zlepšiť zdravotný stav. Podľa navrhovateľov nemal byť teda navrhovateľ 1. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a rozsudok, ktorým bol navrhovateľ 1. obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, označili za justičný omyl.

15. Predmetom konania o navrátenie spôsobilosti na právne konanie nie je posudzovanie stavu, ktorý tu bol pred obmedzením spôsobilosti na právne úkony, ale je zamerané na zisťovanie, či po právoplatnosti rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony došlo k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali navrátenie spôsobilosti na právne úkony (či už aj v nejakom rozsahu). V tomto smere však zákon (§ 234 CMP) stanovuje povinnosť v takomto návrhu na navrátenie spôsobilosti opísať práve také skutočnosti, odôvodňujúce navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Navrhovatelia však takéto skutočnosti neopísali vo svojom podaní zo dňa 27.03.2023, išlo teda o neúplné podanie, toto podanie na základe výzvy súdu nebolo navrhovateľmi v zákonom požadovanom rozsahu podaniami zo dňa 19.05.2023 a 24.05.2023 doplnené, v doplnení návrhu opätovne absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Na základe uvedeného súd teda ďalej nemohol pre uvedený nedostatok konať, nakoľko nemal osvedčenú existenciu skutočností (po právoplatnom obmedzení spôsobilosti na právne úkony), ktorý by odôvodňovali vecné posúdenie tohto podania navrhovateľov (znalecké dokazovanie). Súd nie je oprávnený spätne posudzovať právoplatné rozhodnutie súdu o obmedzení v spôsobilosti na právne úkony, môže konať len v prípade existencie takých skutočností, ktoré odôvodňujú prípadné navrátenie spôsobilosti na právne úkony, pričom tieto skutočnosti musia byť navrhovateľom takéhoto návrhu uvedené, čo v danom prípade napriek výzve súdu naplnené nebolo, ani navrhovateľmi ani opatrovníkom navrhovateľa 1. (jeho zákonného zástupcu v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony). Z uvedených dôvodov súd podanie navrhovateľov zo dňa 27.03.2023 doplnené podaním zo dňa 19.05.2023 a zo dňa 24.05.2023 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto rozhodnutiu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.