

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/77/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204326  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512204326.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270 so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: H. A., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX B. N. C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, zast.: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 291,66 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 291,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.07.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 31,5 0eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 1.2.2012, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 5.3.2012 domáhal zaplatenia istiny 533,98 eur s príslušenstvom. Svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že na základe uzavretých zmlúv o pripojení č. A4077103 z 9.12.2008 a č. A2450603 z 23.6.2006 zapožičal odporcovi mikroprocesové karty - SIM karty a podľa Dodatkom k zmluve, predal žalovanému mobilný telefón, zn. Nokia 2680 slide za podmienienečne zníženú kúpnu cenu 9,63 euro.

Neuhrádzaním mesačných faktúr za obdobie 3-5/2010 odporca stratil výhodu poskytnutej zľavy za akciový telefón v zmysle čl. 2 predmetného dodatku k zmluve. Pohľadávku navrhovateľa tak tvorí nárok na náhradu škody za poskytnutý mobilný telefón vo výške 89,62 eur a nedoplatok za poskytnuté služby vo výške 202,04 eur.

Písomným podaním zo dňa 25.4.2012 oznámilo vstup do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 25.3.2013 navrhol zmenu návrhu a žiadal, aby konajúci súd zastavil konanie v časti istiny 242,32 eur z dôvodu, že v danom prípade ide o zmluvnú pokutu s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011.

Odporca sa k podanému návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd konal v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného navrhovateľa, odporcu ako aj právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil v podaní z 8.10.2013, odporkyňa svoju účasť na pojednávaní neospravedlnila a právny zástupca vedľajšieho účastníka uviedol vo svojom písomnom podaní zo dňa 5.10.2012, že sa prípadných pojednávaní nezúčastní z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to listom telefónnych čísiel, zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluvám o pripojení, prílohami k dodatkom k zmluvám, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami spoločnosti a zistil skutkový stav prejednávanej veci.

Súd zistil, že právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol dňa 9.12.2008 a 23.6.2006, kedy uzavreli zmluvy o pripojení č. A4077103 a č. A2450603. Predmetom zmluvy bolo zapožičanie SIM kariet, č. 8942101 560322199536 a č. 8942101 100014390463, ktoré bola vložená do telefónu s číslom XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, za účelom užívania služieb navrhovateľa odporcom.

Súčasťou zmluvy č. A2450603 a č. A4077103 bol dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 9.12.2008 v ponukovej akcii „Vianočná akvizitačná ponuka - TN“ o úprave dohodnutých podmienok medzi účastníkmi konania, za ktorých navrhovateľ poskytne odporcovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu prístroja GSM pod podmienkou, že splní všetky svoje záväzky, ktoré prijal v tomto dodatku. Súčasne z čl. 1 bodu 1.2 dodatku vyplynulo, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón Nokia 2680 slide za kúpnu cenu 9,63 euro.

Navrhovateľ predložil súdu ako listinné dôkazy opisy faktúr. Z faktúry č. 8039454502 bol odporca povinný zaplatiť sumu 35,71 eur, splatnú 21.3.2010, z faktúry č. 8039454503 sumu 59,24 eur, splatnú 21.3.2010, z faktúry č. 1006965590 sumu 1,33 eur, splatnú 21.4.2010, z faktúry č. 8039978763 sumu 33,72 euro, splatnú 21.4.2010, z faktúry č. 8039978764 sumu 46,52 eur, splatnú 21.4.2010, z faktúry č. 8040503692 sumu 7,96, splatnú 21.5.2010 a z faktúry č. 8040503691 sumu 17,56 eur, splatnú 21.5.2010. Keďže odporca faktúry v lehote platnosti nezaplatil, stratil výhody poskytnutej zľavy za akciový mobilný telefón podľa dodatku k zmluve.

Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr za obdobie 3 -5/2010 vo výške 202,04 eur a to pokusom o pokonávku zo dňa 8.7.2010,, ktorý si odporca prevzal dňa 2.7.2010 v ktorom ho zároveň upozornil, že ak v lehote do 22.7.2010 svoje pohľadávky neuhradí, odstúpi od zmluvy. Nakoľko odporca svoje pohľadávky neuhradil, dostal sa do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.7.2010.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.) ako aj zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách(ďalej len „zákon“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č.410/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 588 ods. 1 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ust. §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa § 3 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo(ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

15C/77/2012

Súd vykonal dokazovanie podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a to tak, že každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Odporca v lehote splatnosti ani v dodatočnej lehote určenej navrhovateľom v pokuse o pokonávku nezaplatil faktúry za služby poskytnuté navrhovateľom, a to spolu v sume 202,04 eur.

Nakoľko odporca svoje pohľadávky neuhradil, dostal sa do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.7.2010.

Navrhovateľ predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 89,62 eur uplatňovanej titulom náhrady škody. Táto suma t.j. 89,62 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou koncového zariadenia Nokia 2680 slide a akciovou cenou.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporkyňa získala telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu vo výške 9,63 euro, pričom porušila záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť. Z právneho hľadiska je uplatnený nárok potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Konajúci súd má zato, že navrhovateľ dostatočne preukázal zo strany odporkyne porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu., s ktorým súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku navrhovateľa). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť podľa § 420 OZ spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka vzniknutej rozdielom medzi akciovou predajnou cenou mobilného telefónu a jeho plnou (reakciou) cenou. Sporná zostala len výška uplatnenej škody.

V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti.

V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol navrhovateľ prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak odporkyňa dohodnutú zmluvnú povinnosť porušila

pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti (porušenie povinnosti = nezaplatenie faktúry) vznikla navrhovateľovi škoda, ktorú požaduje od odporkyne zaplatiť.

Odporca sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni určenom na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, súd preto žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, počítaný zo sumy 291,66 eur od 23.7.2010 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi trovxy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 31,50 eura.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Konajúci súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal nakoľko nie je dôvod pre to, aby mu mala byť priznaná náhrada trov konania. Je síce fakt, že vedľajší účastník na strane odporcu, žiadal priznať trovxy právneho zastúpenia vo výške 78,07 eura, avšak vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa urobený nezávisle na vyjadrení vedľajšieho účastníka a to späťvzatím žaloby v sume 242,32 eur má súd zato, že neprináleží vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania, z dôvodu, že jeho vyjadrenia k podaným návrhom na začatie konania sú formulárové (keďže v každom konaní sú rovnaké). Súd sa zhodol aj s podaním navrhovateľa, ktorý uviedol, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má v predstavenstve osobu s dosiahnutým právnickým vzdelaním a teda, sa nemusí dávať zastupovať v konaní advokátom, keďže takto vynaložené trovxy konania nie sú účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva (s poukazom na nález ÚS, sp.zn. II. ÚS 78/03).

Na základe vyššie uvedeného ako aj v zmysle citovaných zákonných ustanovení, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.