

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010223
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7813010223.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Kataríny Nemešovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8.októbra 2013, v trestnej veci obžalovaných H. E. a T. G. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 3.7.2013 sp.zn. 1 T 82/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaných H. E. a T. G. B. vinnými v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b), c) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. s poukazom na ust. § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej dohode s obvineným X. J., nar. X.X.XXXX v presne nezistený deň v mesiaci december 2011 vo večerných hodinách v obci Slavec , časť V. č. XX, okr. Rožňava vnikli do dvora rodinného domu tak, že vyhli oplotenie na záhrade, na drevárni vylomili visiaci zámok a odcudzili z nej 3 vrecia palivového dreva, čím majiteľke domu M. G. odcudzením dreva spôsobili škodu najmenej vo výške 20,- Eur a poškodením visiaceho zámku 6,22 Eur.

Za to súd obžalovanému T. G. B. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. , s použitím § 38 ods. 2,3, § 36 písm. j), l) Tr. zák. a § 54 Tr. zák. uložil trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín.

Podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného H. E. súd upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko pokladal trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3 T 2/2013 zo dňa 16.1.2013 právoplatný 6.2.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej M. G. škodu vo výške 26,22 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor čo do viny ihneď po vyhlásení rozsudku. Takto podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že samosudca okresného súdu vydal dňa 6.6.2013 trestný rozkaz pod sp.zn. 1 T 82/2013 v zmysle ktorého uznal obvinených H. E. a T. G. B. vinnými zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., pričom obvinenému T. G. B. uložil trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín a u obvineného H. E. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3 T 2/2013 zo dňa 16.1.2013 právoplatný dňa 6.2.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Ihneď po podanom odpore proti tomuto trestnému rozkazu, čo do viny a deklarovaní právneho názoru, že obvinení H. E. a T. G. B. mali byť uznaní vinnými v zmysle obžaloby súd na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2013 rozsudkom sp.zn. 1 T 82/2013 uznal obvinených vinnými zhodne s vydaným trestným rozkazom. Intervenujúci prokurátor navrhol neprijat' vyhlásenie obžalovaných o vine, pretože trval na kvalifikácii konania obžalovaných v zmysle obžaloby. S kvalifikáciou konania obžalovaných podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák. sa nestotožnil. Má zato, že pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorý v úmysle prisvojiť si cudziu vec nachádzajúcu sa v obydlí iného, do tohto obydli'a vnikne prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky, treba vychádzať z úmyslu páchatel'a, ktorý v tomto prípade smeruje k zmocneniu sa cudzej veci a za tým účelom prekonáva zabezpečovaciu prekážku, čo má prvotný význam pri vyhodnotení subjektívnej stránky trestného činu. Uvedené násilie aj keď ním páchatel' nesporne naruší domovú slobodu iného, je možné ako okolnosť podmieňujúcu použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty posudzovať iba vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. Preto vyššie uvedené konanie páchatel'a je potrebné posúdiť ako trestný čin krádeže vlámaním v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 iba v odseku 1 Tr. zák. Tento právny názor korešponduje aj s rozhodnutím NS SR č. 37/1988. Tiež poukázal v tejto súvislosti aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4 To 79/2009.

Právne posúdenie konania páchatel'ov len ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b), c) Tr. zák. by značne sťažovalo možnosť prípadnej kvalifikácie ďalšej trestnej činnosti páchatel'ov podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. predovšetkým s poukazom na primárny úmysel páchatel'ov, ktorým je jednoznačne zmocnenie sa veci - krádež. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a prikázal tomuto vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžaloba na vecne a miestne príslušný súd na obvinených H. E. a T. G. B. bola podaná pre skutok právne kvalifikovaný v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák. prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b), c) Tr. zák.

Okresný súd pôvodne vo veci rozhodol trestným rozkazom, a to tak, že zmenil právnu kvalifikáciu konania obžalovaných, ich konanie kvalifikoval podľa prísnejšieho ustanovenia Trestného zákona, a to ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm.a), b), c) Tr. zák. o čom obvinení boli zo strany súdu upozornení. Okresný prokurátor proti trestnému rozkazu podal odpor s odôvodnením, že nesúhlasí s právnou kvalifikáciou skutku podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a navrhol uznať obžalovaných vinnými podľa obžaloby.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku kladeného mu za vinu a kladne odpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., okresný prokurátor navrhol neprijat' vyhlásenie obžalovaných o vine, pretože trval na kvalifikácii konania obžalovaných podľa obžaloby. Súd vyhlásenie obžalovaných o vine uznesením prijal, keďže nie sú dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach v obžalobe a nebola potreba vykonania kontradiktórneho hlavného pojednávania.

Okresný súd kvalifikoval konanie obžalovaných prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b), c) Tr. zák.č . 300/2005 Z.z. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Okresný súd právnu kvalifikáciu konania obžalovaných aj podrobne odôvodnil, s čím sa odvolací súd plne stotožnil. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane (II.ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, preto odvolací súd nepovažoval za potrebné odznova zdôvodňovať právnu kvalifikáciu skutku, z ktorého obžalovaný H. E. a T. G. B. boli uznaní vinnými.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri rozhodovaní o treste obžalovaných. S jeho rozhodnutím sa plne stotožnil a odkazuje naň. V tejto časti prokurátor rozhodnutie prvostupňového súdu odvolaním ani nenapadol.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní okresného prokurátora krajský súd rozhodol tak, že zamietol odvolanie okresného prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.