

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202666  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412202666.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporkyni: W. A., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XX, N. , štátne občianstvo SR o zaplatenie 251,31 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 251,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne odo dňa 01.12.2011 až do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v štátnej pokladni č. XXXXXXXXXXX/XXXX, S. XXXXXXXXXXX, G. XXXX, Š.Z. XXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV súdny poplatok vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.03.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 251,31,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne odo dňa 01.12.2011 až do zaplatenia titulom uhradených vecných dávok na zdravotnú starostlivosť a kapitačných platieb v čase, keď na ne už odporkyňa nemala nárok. Dňa 04.07.2011 navrhovateľ prijal od odporkyne (svojho poistenca) odhlášku vzťahujúcu sa späť ku dňu 10.04.2010, t.j. ku dňu kedy odporkyňa prestala byť poistencom navrhovateľa z dôvodu zániku jej zdravotného poistenia v SR a vzniku jeho zdravotného poistenia v zahraničí. Odporkyňa si nespĺnila svoju zákonom ustanovenú oznamovaciu povinnosť oznámiť skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca, čím navrhovateľa uviedla do omylu, že v tomto období, t.j. od 10.04.2010 do 04.07.2011 bola jeho poistencom, a tak mu spôsobila škodu v sume 251,31 eur, keďže navrhovateľ počas tohto obdobia uhradil za odporkyňu náklady zdravotnej starostlivosti v domnienke, že je jeho poistencom, a to v sume 249,91 eur a trovy konania (poštovné za doručenie predmetnej výzvy na úhradu) v sume 1,40 eur.

Súd konanie uznesením č.k. 4C/106/2012 zo dňa 20.11.2012 zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou s odôvodnením, že v predmetnom konaní ide o pohľadávku z verejného zdravotného poistenia, na ktorých konanie sa vzťahujú predpisy o správnom konaní. Navrhovateľ proti uzneseniu podal odvolanie. Odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že navrhovateľ sa domáha žalovanej sumy proti odporkyni titulom náhrady neoprávnene uhradených nákladov na zdravotnú starostlivosť odporkyne a teda nie titulom zdravotného poistenia podľa osobitného predpisu alebo nezaplatenia úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Súd nariadil pojednávanie na termín 09.10.2013. Odporkyňa sa na termín nedostavila, predvolanie neprevzala, doručka bola súdu vrátená dňa 19.09.2013 s označením , zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd pojednával v neprítomnosti odporkyne (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, odhláška poistenca zo dňa 04.07.2011, doklady o zamestnaní v zahraničí, výzva na úhradu zo dňa 19.10.2011 + doručka, náhľad na výpis z účtu odporkyne za obdobie 10.04.2010-04.07.2011 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 04.07.2011 prijal od odporkyne odhlášku poistenca spätne ku dňu 09.04.2010 spolu s listinnými dôkazmi o vzniku zdravotného poistenia v zahraničí.

Z výpisu z účtu poistenca odporkyne súd zistil, že od 01.05.2010 do 03.05.2011 za poskytnutie zdravotnej starostlivosti navrhovateľ uhradil sumu vo výške 7 528,79 Sk t.j. 249,91 eur (č.l. 36-38).

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 580/2004 Z. z.“) zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z. vykonávanie verejného zdravotného poistenia je činnosť vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. Verejné zdravotné poistenie vykonávajú zdravotné poisťovne za podmienok ustanovených v osobitnom predpise.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zák. č. 580/2004 Z. z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný vrátiť zdravotnej poisťovni preukaz poistenca, a ak mu zdravotná poisťovňa vydala európsky preukaz, aj európsky preukaz, pri zmene zdravotnej poisťovne alebo zániku skutočností zakladajúcich účasť na verejnom poistení.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 23 ods. 14 zák. č. 580/2004 Z. z. v prípade, že si poistenec dodatočne po zaslaní písomného upovedomenia podľa odseku 13 splní oznamovaciu povinnosť, zodpovedá za škodu, ktorá zdravotnej poisťovni vznikla. Škodou podľa prvej vety sa rozumejú náklady zdravotnej poisťovne súvisiace s uplatnením takto vzniknutej pohľadávky na úrade alebo s vydaním výkazu nedoplatkov, ako aj náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania; po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti mal preukázané, že návrh bol podaný dôvodne.

Súd poučil účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Nečinnosť odporkyne a jej pasívny postoj k prejednávanej veci, napriek písomnému poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd vyhodnotil tak, že odporkyňa sa svojho práva predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti vo svoj prospech, dobrovoľne vzdala.

Z obsahu návrhu navrhovateľa na začatie konania a vyjadrenia zástupcu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ sa domáha zaplata pohľadávky z verejného zdravotného poistenia, ktorá mu vznikla uhrádzaním nákladov zdravotnej starostlivosti za odporkyňu v období, od kedy nastala právna skutočnosť majúca za následok zánik verejného zdravotného poistenia podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z. z. až do dňa, kedy si poistenec (odporkyňa) dodatočne splnil svoju oznamovaciu povinnosť, ktorú mu ukladá § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z., t.j. v období od 10.04.2010 do 04.07.2011, kedy na jej úhradu odporkyňa nemala nárok. Predmetnú pohľadávku teda tvoria navrhovateľom hradené vecné dávky na zdravotnú starostlivosť a kapitáčné platby (t.j. mesačné paušálne platby, ktoré dostáva lekár od poisťovne za každého registrovaného poistenca na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenej medzi lekárom a poistencom, bez ohľadu na to, či lekára navštevuje), spolu v sume 249,91 € a náhrada nákladov konania v sume 1,40 €.

Navrhovateľ preukázal, že v období od 10.04.2010 do 04.07.2011 uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť odporkyni vo výške 249,91 eur (č.l.36,38). Súd mal preukázané, že odporkyňa prestala byť poistencom navrhovateľa dňa 10.04.2010, teda vznikom zdravotného poistenia v zahraničí a zánikom zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa odhlášku poistenca doručila a navrhovateľ prijal až dňa 04.07.2011 vyplýva, že navrhovateľ je oprávnený poistenca nielen sankcionovať uložením pokuty za nesplnenie jemu zákonom uloženej oznamovacej povinnosti, ale aj domáhať sa ujmy (škody), ktorá mu takýmto konaním poistenca vznikla.

V predmetnom konaní ide o pohľadávku, ktorej dôvodom vzniku bolo porušenie zákonom uloženej povinnosti poistenca oznámiť skutočnosti rozhodujúce pre zánik zdravotného poistenia zdravotnej poisťovni, v ktorej je poistený, teda porušenie právnej povinnosti uloženej fyzickým osobám. Plnením navrhovateľa za odporkyňu sumy 249,91 eur v období od 10.04.2010 do 04.07.2011 t.j. za obdobie, kedy odporkyňa nebola jeho poistencom, odporkyňa navrhovateľa uviedla do omylu svojím konaním, ktoré je v rozpore s cit. ustanoveniami zákona 580/2004.

Keďže navrhovateľ v konaní pred súdom preukázal, že odporkyňa nezaplatila náklady vzniknuté navrhovateľovi za poskytnutie zdravotnej starostlivosti na výzvu zo dňa 19.10.2011

v súlade s vyššie cit. ust. zákona 580/2004 Z.z. súd žalobe navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinnosť platiť poplatok z omeškania: výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si svoj dlh riadne a včas nesplnila, súd ju zaviazal na zaplata úroku z omeškania vo výške 9,25% (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na plný úspech navrhovateľa vo veci, v konaní si náhradu trov konania neuplatnil. Navrhovateľ bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb.. Súd preto náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli. O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu súd rozhodol podľa ust. § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb.. Navrhovateľ bol od súdnych poplatkov

oslobodený, súd jeho návrhu vyhovel. Podľa výsledku konania je preto odporca povinný zaplatiť súdny poplatok. Výška súdneho poplatku je určená podľa sadzobníka súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) 6%, t.j. 16,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.