| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Vranov nad Topľou |
| Spisová značka: | 12T/164/2013 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 8813010409 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 09. 10. 2013 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Andrea Havírová |
| ECLI: | ECLI:SK:OSVT:2013:8813010409.1 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. októbra 2013 vo Vranove nad Topľou takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní

1. F. Č., nar. XX.XX.XXXX/XXXX vo Vranove n/T, trv. bytom W.. A. XXXX/XX, Vranov n/T, slobodný, t. č. v Ústave na výkon väzby v Prešove,
2. P. U. nar. XX.XX.XXXX/XXXX vo Vranove n/T, trv. bytom W. XXXX/XX, Vranov n/T, ženatý, t. č. v Ústave na výkon väzby v Prešove,
3. T. P., nar. XX.XX.XXXX/XXXX vo Vranove n/T, trv. bytom W. XXXX/XX, Vranov n/T, slobodný, t. č. v Ústave na výkon väzby v Prešove,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1. obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. po predchádzajúce vzájomnej dohode dňa 20.04.2013 v čase okolo 17.00 hod došli na Rekreačnú oblasť Domaša, časť T. v katastrálnom území obce M., okr. Vranov n/T k rekreačnej chate č. XXX, na ktorej obvinený F. Č. rozbil dvojitú sklenenú výplň okna na prízemí chaty a takto vošli všetci traja spoločne dovnútra chaty, odkiaľ odcudzili mikrovlnnú rúru zn. Orava a set top box zn. Sencor, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenej L. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom X. č. X, W. škodu odcudzením vo výške 82,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 402,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 oods. 2 písm. a/ Trestného zákona
2. obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. došli na Rekreačnú oblasť Domaša, časť T., okr. Vranov n/T k rekreačnej chate č. XXX, na ktorej obvinený F. Č. skrutkovačom vypáčil plastové okno z bočnej strany chaty a takto vošli všetci traja spoločne dovnútra chaty odkiaľ odcudzili LCD TV prijímač zn. LG s držiakom, DVD prehrávač zn. Philips, motorovú pílu nezistenej značky, 18 fliaš vína a 10 fliaš tvrdého alkoholu rôznych značiek, kde takto odcudzené veci následne odpredali a peniaze si rozdelili, pričom väčšinu alkoholu skonzumovali, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi chaty F.. U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, F. škodu odcudzením vo výške 825,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 500,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

3. obžalovaní F. Č. a T.Y. P. dňa 13.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO Domaša, časť T., okr. Vranov n/T s úmyslom sa vlámať do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate bez popisného čísla na ktorej obvinený F. Č. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe sa pokúšal vypáčiť vchodové dvere v oblasti zámku čo sa mu nepodarilo, a tak rozbil okno nachádzajúce sa pri vchodových dverách a takto spoločne s obvineným T. P. vošli dnu do chaty, odkiaľ následne odcudzili kotúčovú pílu zn. Makita, priamočiaru pílu zn. Makita, flexibrúsku zn. Makita, skladaný počítač nezistenej značky, satelitný prijímač zn. Cryptobox 550, DVD prehrávač zn. Panasonic, 3 fľaše

bieleho vína a 1 fl. tuzemského rumu, čím takto svojim konaním pre poškodeného majiteľa chaty P. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O., W. XXX/XX spôsobili škodu odcudzením vo výške 827,-€ a škodu poškodením zariadenia vo výške 107,40 €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

4. obžalovaní F. Č. a T. P. dňa 23.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO Domaša, časť T. k časti zv. X. U., okr. Vranov n/T s úmyslom sa vlámať do niektorej z rekreačných chát, kde došli k chate s popisným číslom XXX na ktorej obvinený F. Č. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe vypáčil okno na prízemí chaty a takto spoločne s obvineným T. P. vošli dovnútra chaty, odkiaľ odcudzili pánsku športovú bundu svetlej farby a 0,7l fľašu červeného vína Frankovka, čím takto pre poškodeného majiteľa chaty Š.S. P., nar. X.X.XXXX, trv. bytom M., X. XX spôsobili škodu odcudzením vo výške 33,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 200,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

5. obžalovaní T. P. a F. Č. v čase od 19.00 h do 21.00 h dňa 04.04.2013 po spoločnej dohode vykonali vlámanie do samostatne stojacej dvojgaráže nachádzajúcej sa na dvore neobývaného rodinného domu s popisným číslom XX na ul. F. vo Vranove n/T tým spôsobom, že obv. T. P. a obv. F. Č. prekonali oplotenie uvedeného rodinného domu zo zadnej strany od A.. X., ktoré pozostáva z 2 metrového vlnitého plechu a následne sa dostali k predmetnej dvojgaráži, na ktorej z bočnej strany donesenými skrutkovačmi vypáčili plastové okno, cez ktoré sa dostali dovnútra, odkiaľ odcudzili rôzne pracovné náradie, ktoré následne vyniesli z dvojgaráže a potom aj za oplotenie domu, odkiaľ náradie ktoré uniesli v rukách odniesli do bytového domu na ul. W. č. XXXX/XX vo Vranove n/T a tam sa následne obidvaja dohodli s obv. P. U., že sa do uvedenej dvoj garáže vrátia už všetci traja obvinení, čo aj urobili a po príchode k uvedenému rodinnému domu opätovne všetci traja vnikli do dvora tým istým spôsobom ako prvýkrát a z dvojgaráže celkovo odcudzili benzínový krovinorez zn. STIHL FS 55, oranžovo-bielej farby, motorovú reťazovú pílu zn. Craftsman s označením 40 cc, tmavozelenej farby v čiernom plastovom kufríku, sadu gola kľúčov zn. Craftsman v čiernom plastovom kufríku, vŕtacie kladivo zn. Black and Decker, oranžovej farby v čiernom kufríku, príklepovú vŕtačku zn. Black and Decker, zelenej farby v zelenom kufríku, príklepovú vŕtačku zn. Parkside, zelenej farby, flexi brúsku zn. Black and Decker, oranžovej farby, 800W v čiernom kufríku, flexi brúsku 1 500W, čiernej farby, ručnú batériovú uťahovačku, zn. Black and Decker 14,4W s jednou baterkou, oranžovej farby, komplet sadu závitníkov bez označenia v plastovom kufríku čiernej farby, ručnú elektrickú kotúčovú pílu aj s rezacím kotúčom zn. Black and Decker, oranžovej farby, v kartónovej krabici a zvárací aparát zn. GŰDE, typ GE 185F, modrej farby, spolu s káblovým príslušenstvom, čím pre poškodeného P. M., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom E. XX/X, Vranov n/T spôsobili škodu krádežou uvedených vecí vo výške 1007,- €, poškodením nespôsobili žiadnu škodu, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

6. obžalovaní T. P. a F. Č. po predchádzajúcej dohode dňa 08.04.2013 v čase okolo 14:00 hod prekonali zo zadnej strany súvislé oplotenie rodinného domu č. XX/X na ulici F. vo Vranove nad Topľou, majiteľa P.. U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX/X, Vranov nad Topľou, kde následne sa presunuli k zadnej časti rodinného domu, kde prinesenými skrutkovačmi vypáčili spoločne okno na dome a cez takto otvorené okno vošli do kuchyne rodinného domu, odkiaľ sa presunuli do miestnosti obývacej izby odkiaľ z kazety na šperky položenej na klavíry odcudzili štyri kusy dámskych prsteňov z bieleho kovu, 1ks prsteň strieborný s tyrkysovým očkom, 1ks prsteň okrúhly z bieleho kovu a 1 ks náhrdelník z bieleho kovu pozostávajúci z tyrkysových kameňov, následne prešli do miestnosti spálne, kde z nočného stolíka odcudzili finančnú hotovosť vo výške 2.900,- Euro a 45,- USD a zo zásuvky komody odcudzili mobilný telefón zn. Nokia, nez. IMEI, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľa P.. U. O. odcudzením finančnej hotovosti, šperkov a ostatných vecí škodu vo výške 3.207,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 100,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

7. obžalovaní F. Č., T. P. a P. U. dňa 21.04.2013 v čase o 17.30 hod. po spoločnej dohode došli na RO Domaša časť T., okr. Vranov n/T s úmyslom sa vlámať do niektorej z rekreačných chát, kde došli k novostavbe rekreačnej chaty bez popisného čísla, kde obvinený F. Č. pomocou skrutkovača, ktorý mal

pri sebe vypáčil okno zo zadnej strany chaty, ktoré viedlo do kúpeľne chaty a takto spoločne s T. P. a P. U. vošli dnu do chaty odkiaľ ale nič neukradli, čím takto majiteľovi chaty G.. U. M., nar. X.X. XXXX, bytom Vranov n/T, ul. X. č. XXX/XX spôsobili škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 100,- Eur, pričom škoda odcudzením spôsobená nebola, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

8. obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 20.04.2013 v čase okolo 17.00 hod došli na Rekreačnú oblasť Domaša, časť A. O., okr. Vranov n/T k rekreačnej chate bez popisného čísla, na ktorej obvinený F. Č. skrutkovačom vypáčil balkónové dvere a takto vošli všetci traja dovnútra chaty odkiaľ odcudzili televízor zn. LG, domáce kino zn. Panasonic a hifi vežu nezistenej značky, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému T. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom W. č. XX, okr. W. škodu odcudzením vo výške 505,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 100,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

9. obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 20.00 hod. došli na Rekreačnú oblasť Domaša, časť T., okr. Vranov n/T k rekreačnej chate bez popisného čísla, na ktorej obvinení F. Č. spolu s T. P. vykopli drevené okno na prízemí chaty a takto vošli všetci traja spoločne dovnútra chaty odkiaľ odcudzili DVD prehrávač zn. LG, DVD prehrávač zn. Philips, počítačovú klávesnicu nezistenej značky, 1 fľašu 0,5l hruškovice, 1 fľašu červeného vína, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi chaty P. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F. M. č. XXXX/X, F. škodu odcudzením vo výške 398,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 20,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

10. obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 19.00 hod. došli na Rekreačnú oblasť Domaša, časť T., okr. Vranov n/T k rekreačnej chate bez popisného čísla, na ktorej obvinený F. Č. skrutkovačom vypáčil plastové okno na terase z bočnej strany chaty a takto vošli všetci traja dovnútra chaty, odkiaľ následne odcudzili rýchlo varnú kanvicu zn. Sencor a mikrovlnnú rúru zn. Sharp, čím takto spôsobili poškodenému majiteľovi chaty G.. D. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom X. XXXX/XX, X.. O., O. škodu odcudzením vo výške 114,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 300,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

11. obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. došli na Rekreačnú oblasť Domaša, časť T., okr. Vranov n/T k rekreačnej chate bez popisného čísla, na ktorej obvinený F. Č. skrutkovačom vypáčil okno chaty a takýmto spôsobom vošli všetci traja dovnútra chaty, odkiaľ následne odcudzili jednoplatničku zn. Tesla, hifi vežu nezistenej značky, hifi vežu zn. Thomson, CD nosiče v počte najmenej 50 ks, 5 ks 0,7l alkoholu typ whisky a 1 fľašu vína o výške 1m v tvare pyramídy, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi chaty P. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y.. L.. X. XXXX/XX, F. škodu odcudzením vo výške 616,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 100,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

12. obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 19.30 hod. došli na Rekreačnú oblasť Domaša, časť T., okr. Vranov n/T k rekreačnej chate č. XXX, na ktorej obvinený F. Č. skrutkovačom vypáčil okno z bočnej strany chaty a takýmto spôsobom vošli všetci traja dovnútra chaty, odkiaľ následne odcudzili LCD televízor zn. Funai, rádio s CD prehrávačom zn. Sencor, vŕtačku zn. Narex a 10ks 0,7l fliaš alkoholu rôznych značiek, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi chaty P.. P. O., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Q. XXXXX/XX, F. škodu odcudzením vo výške 388,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 130,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

13. obžalovaní T. P. a P. U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 26.3.2013 v čase o 19.48 hod. prešli cez neuzatvorenú kovovú bránu do zadnej časti objektu X. reštaurácia na ul. X. č. XXXX vo

Vranove n/Topľou, kde obvinený P. U. skrutkovačom páčil spodnú časť krídla okna a T. P. rukami tlačil hornú časť krídla v suteréne budovy na kancelárii majiteľa, okno spoločne vypáčili, vošli do vnútra budovy, odkiaľ z kancelárskeho stola odcudzili notebook zn. Toshiba, optickú myš, nabíjačku k WiFi routeru Netgear, 660ks stravných lístkov zn. F. a 103ks jedálnych kupónov U., čím takto pre poškodeného D. F., nar. 4.10.1961, bytom X. č. XX, okr. Vranov n/Topľou spôsobili škodu odcudzením vo výške 2.693,40 €, škoda poškodením zariadenia spôsobená nebola,

14. obžalovaní F. Č. a T. P. dňa 11.04.2013 v čase okolo 13.35 hod. došli k rodinnému domu č. 2151 na ulici H. v obci M. s úmyslom sa doň vlámať, kde sa pokúsili vypáčiť okno na rodinnom dome pri vchodových dverách, ktoré v dôsledku páčenia poškodili, no do rodinného domu sa im nepodarilo vniknúť, čím takto poškodením okna spôsobili pre poškodenú Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom M., ul. H. č. XXXX, okr Vranov n/T škodu vo výške 800,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

15. obžalovaní F. Č. a T. P. dňa 23.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO Domaša, časť T. k časti zv. X.Ý. U., okr. Vranov n/T s úmyslom vlámať sa do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate s popisným číslom 171 na ktorej obvinený F. Č. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe vypáčil z bočnej strany chaty plastové balkónové okno na poschodí chaty a takto spoločne s T. P. vošli dnu do chaty odkiaľ následne odcudzili elektrickú vŕtačku nezistenej značky, sadu gola kľúčov zn. Tona, 2 sady posteľného prádla, 33 fliaš alkoholu rôznych značiek, 4 veľké balenia kávy, 4ks dezerty, 2ks repliky historických revolverov, čím takto poškodenému majiteľovi chaty U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X. č. XXXX/XX, F. spôsobili škodu odcudzením vo výške 690,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 572,84 €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

16. obžalovaní F. Č. a T. P. dňa 22.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO Domaša, časť M. v časti zv. N. T. - Q., okr. Vranov n/T s úmyslom vlámať sa do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate s popisným číslom XXX na ktorej obvinený F. Č. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe vypáčil terasové dvere v prednej časti chaty a takto spoločne s T. P. vošli dnu do chaty, odkiaľ následne odcudzili hifi vežu Panasonic - Technics, typ SF-EH 580 spolu s 2 ks reproduktorov, satelitný prijímač zn. Ferguson a ďalekohľad s koženým puzdrom, čím takto poškodenému majiteľovi chaty G.. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXXX/XA, F. spôsobili škodu odcudzením vo výške 400,- Eur a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 250,- Eur, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

17. obžalovaní F. Č. a T. P. dňa 22.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO Domaša, časť M. - T., okr. Vranov n/T s úmyslom vlámať sa do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate s popisným číslom XXX na ktorej obvinený F. Č. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe vypáčil okno na prízemí chaty a takto spoločne s T. P. vošli dnu do chaty, odkiaľ následne odcudzili vzduchovú pušku zn. Gladkolufov a 3 fľaše alkoholu rôznych značiek, čím takto pre poškodenú majiteľku chaty P.. T. O., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom N. č. XXXX/XX, F. spôsobili škodu odcudzením vo výške 67,- Eur a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 200,-€, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

18. obžalovaní F. Č. a T. P. dňa 23.04.2013 v čase o 17.30 hod. po spoločnej dohode došli na RO Domaša časť T., okr. Vranov n/T s úmyslom vlámať sa do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate s popisným číslom XXX, kde obvinený F. Č. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe sa pokúsil vypáčiť vchodové plastové dvere, ktoré sa mu vypáčiť nepodarilo preto rozbil dvojitú sklenenú výplň okna vchodových dverí a cez túto sa obaja pokúsili vojsť dnu do chaty kde po odtiahnutí závesu na rozbitom okne vchodových dverí zistili, že sa za vchodovými dverami z vnútornej strany chaty nachádza kovová mreža, ktorá je uzamknutá visacím zámkom, ktorý sa im vylomiť nepodarilo preto od chaty odišli preč bez toho aby z nej niečo odcudzili, čím takto poškodenému majiteľovi chaty U. Ž., nar. XX.XX XXXX, bytom D. č. XXX, okr. F. spôsobili škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 200,- €, škoda odcudzením spôsobená nebola, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/

T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

19. obžalovaní F. Č. po vzájomnej dohode s obvineným ml. P. X. v presne nezistenej dobe od 1.1.2013 do 13.30 hod. dňa 17.04.2013 na rekreačnej chate s popisným číslom XXX nachádzajúcej sa na RO Domaša, stredisko A. O., okr. Vranov n/T nezisteným predmetom a spôsobom poškodili vchodové plastové dvere v oblasti rámu a rozbili na nich vákuovú dvojitú sklenenú výplň cez ktoré sa následne dostali dovnútra uvedenej chaty odkiaľ nič neodcudzili, čím takto pre majiteľa chaty G.. Q. O., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom P. XXXX, M., okr. Vranov n/T spôsobili škodu poškodením vo výške 352,- €, pričom obvinený F. Č. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a obvinený ml. P. X. bol rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 3T 158/2012 zo dňa 16.8.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a

obžalovaný P. U.

v skutkoch č. 1, 2, 10

- po vzájomnej dohode spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- spoločným konaním zničil, poškodil alebo urobil neupotrebiteľnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v skutku č. 5, 13

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v skutku č. 7

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v skutkoch č. 8, 9, 11, 12

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný T. P.

v skutkoch č. 1, 2, 10

- po vzájomnej dohode spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- spoločným konaním zničil, poškodil alebo urobil neupotrebiteľnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v skutkoch č. 5, 13

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v skutku č. 7

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v skutkoch č. 8, 9, 11, 12

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
v skutkoch č. 3, 4, 16, 17

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
v skutku č. 6

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného neoprávnene vnikli do obydlia iného,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu

v skutku č. 14

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a k dokonaniu trestného činu nedošlo

- spoločným konaním zničil , poškodil alebo urobil neupotrebiteľnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v skutku č. 15
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrval,
- spoločným konaním si prisvojil cudzie vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním zničil, poškodil alebo urobil neupotrebiteľnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
v skutku č. 18

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný F. Č.

v skutkoch č. 1,2,10

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrval a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spácha, vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
v skutkoch č. 3,4,16,17

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrval,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
v skutku č. 5

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúci 24 mesiacoch odsúdený,

v skutku č. 6

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrval,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
v skutku č. 7, 18

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a k dokonaniu trestného činu nedošlo
v skutku č. 8,9,11,12

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, v tom neoprávnene zotrval a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
v skutku č. 14

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a k dokonaniu nedošlo,

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle zničiť, poškodiť a urobiť neupotrebiteľným cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu a k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v skutku č. 14

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného alebo tam neopodstatnene zotrval,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním zničil, poškodil alebo urobil neupotrebiteľnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
v skutku č. 19

- spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchateľ dopustil v úmysle neoprávnene vniknúť do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvať a k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním zničil, poškodil alebo urobil neupotrebiteľnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l i

obžalovaní P. U. a T.Š. P.

v skutkoch č. 1, 2, 10

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutkoch č. 5, 13

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 7

pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutkoch č. 8, 9, 11, 12

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný F. Č.

v skutkoch č. 1, 2, 10

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutkoch č. 3, 4, 16, 17
prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 5

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 6

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutkoch č. 7, 18

pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutkoch č. 8, 9, 11, 12

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 14

pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 15

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 19

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný T. P.

v skutkoch č. 3, 4, 16, 17

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 6

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 14

pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 15

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

v skutku č. 18

pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona
Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný F. Č.E.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ) rokov a 3 ( troch ) mesiacov.
Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný P. U.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný T. P.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 ( dvadsať ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. X, W., sumu 484,35 eur (štyristoosemdesiatštyri eur a tridsaťpäť eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. X, W., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: F.. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, F., sumu 1.222,50 eur ( jedentisíc dvestodvadsaťdva eur a päťdesiat eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: F.. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX/XX, O. - U., sumu 819,40 eur (osemstodevätnásť eur a štyridsať eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX/XX, O. - U., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Š. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XX, M., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní T. P. a F. Č. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX/X, Q. A. S., sumu 521,- eur (päťstodvadsať jeden eur) .

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX/X, Q. A. S., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: P.. U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Č.. XX/X, Vranov nad Topľou, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: G.. U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX/XX, Q. A. S. - Č., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XX, okr. W., sumu 505,- eur (päťstopäť eur) .

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Č.. XX, okr. W., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. M. Č.. XXXX/X, F., sumu 390,- eur (tristodeväťdesiat eur ).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. M. Č.. XXXX/X, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: G.. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX/XX, O., sumu 25,- eur (dvadsaťpäť eur ).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: G.. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX/XX, O., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. L.. X. Č.. XXXX/X0, F., sumu 273,30 eur (dvestosedemdesiattri eur a tridsať eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. L.. X. Č.. XXXX/XX, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: P.. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXXX/XX, F., sumu 288,- eur (dvestoosemdesiatosem eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P.. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXXX/XX, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XX, okr. Q. A. S., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, M., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne spol. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, sumu 1 212,64 eur (tisíc dvestodvanásť eur a šesťdesiatštyri eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X. Č.. XXXX/XX, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: G.. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXXX/XA, F., sumu 360,- eur (tristošesťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: G.. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXXX/XA, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: P.. T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XXXX/XX, F., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. Č. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škodu zaplatiť spoločne a nerozdielne spol. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, sumu 200,- eur (dvesto eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný F. Č. p o v i n n ý z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť podielovo poškodenému: G.. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXXX, M., sumu 176,- eur ( stosedemdesiatšesť eur).

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podala dňa 11.09.2013 obžalobu na obžalovaných F. Č., P. U., T. P. a ml. P. X. pre skutky uvedené v bodoch 1/ - 20/ obžaloby, ktoré právne kvalifikovala ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.10.2013 bolo v zmysle § 21 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie voči obvinenému ml. P. X., pokiaľ ide o skutok 19/ obžaloby, ktorý mal spáchať v spolupáchateľstve s obžalovaným F. Č. ako aj pokiaľ ide o skutok 20/ obžaloby, ktorý mal spáchať samostatne, vylúčené na samostatné konanie z dôvodu, že obžalovaný ml. P. X. bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T 46/2013 odsúdený na trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pričom voči uvedenému rozhodnutiu podal obžalovaný odvolanie a teda v prípade tohto obžalovaného je potrebné vyčkať za rozhodnutím odvolacieho súdu.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovaným F. Č., P. U. a T. P. urobiť vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku vo vzťahu k jednotlivým skutkom obžaloby. Obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobnom návrhu. Vzhľadom na to, že všetci traja obžalovaní odpovedali na všetky otázky obsiahnuté v ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, položené im v súlade s ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku, kladne, po zistení stanoviska prokurátora, poškodených, súd vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku, keďže boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovanými sa nevykoná s tým, že sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Na tomto podklade súd rozhodol, že pokiaľ ide o obžalovaného F. Č., pokiaľ ide o skutky 1, 2, 10, skutky 3,4,16,17, skutok 5, skutok 6,7,18,8,9,11,12,14,15 a 19 spoločne, s ostatnými obžalovanými, vykonal vlámanie do rôznych rekreačných chatiek v rekreačnej oblasti Domaša ako aj do rodinných domov vo Vranove n/T, kde odcudzili viaceré veci patriace jednotlivým poškodeným. Týmto konaním po objektívnej stránke naplnil skutkové podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v prípade niektorých skutkov len prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b ) Tr. zákona, či v prípade skutku 18 len pokus k prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b ) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaní P. U. a T. P. v skutkoch 1,2,10 rozsudku sa spoločným konaním dopustili prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Pokiaľ ide o skutok 5,13 rozsudku, po objektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v prípade skutku 7 sa dopustili pokusu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokiaľ ide o skutky 8,9,11,12 rozsudku dopustili sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný T. P. sa pritom, pokiaľ ide o skutok 3,4,16,17 dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. V prípade skutku 6 rozsudku po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v prípade skutku 14 rozsudku pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. V skutku 15 rozsudku spáchal tento obžalovaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1

Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a v skutku 18 rozsudku pokus podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaní skutky spáchali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže chceli vyššie uvedeným spôsobom porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaní sa skutku dopustili ako trestne zodpovedné subjekty.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody a to výsluchom obžalovaných len k týmto výrokom, jednotlivých poškodených k výroku o náhrade škody a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný F. Č. na hlavnom pojednávaní oľutoval spáchanie všetkých skutkov, pričom sa vyjadril, že nemal žiadny dôvod sa týchto skutkov dopustiť. Vo vzťahu k svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že je nezamestnaný, žije s rodičmi a je bezdetný. V minulosti bol trestne stíhaný za krádež asi dva až trikrát.

Obžalovaný P. U. na hlavnom pojednávaní takisto oľutoval spáchanie všetkých skutkov, ktorých sa dopustil kvôli svojej rodine, keďže nemal peniaze na zaplatenie poplatkov za byt. Vypovedal, že žije s manželkou a troma deťmi vo veku štyroch rokov, troch rokov a siedmich mesiacov, pričom manželka poberá len materský príspevok. V minulosti bol trestne stíhaný za úverový podvod ako aj priestupkovo postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Obžalovaný T. P. na hlavnom pojednávaní oľutoval spáchanie všetkých skutkov, pričom sa vyjadril, že prijme trest, aký mu uloží súd. Pred vzatím do väzby sa bol nahlásiť na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Žil s rodičmi a v minulosti bol trestne stíhaný za krádež a lúpež ako aj priestupkovo postihnutý.

Žiadny z obžalovaných do konania hlavného pojednávania neuhradil spôsobenú škodu jednotlivým poškodeným.

Poškodená L. M. v prípravnom konaní, pokiaľ ide o skutok 1/ rozsudku, si uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 496,- Eur.

Poškodený F.. Q., pokiaľ ide o skutok 2/ rozsudku, si na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.762,- Eur.

Poškodený P. T. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 1.135,- Eur v prípade skutku 3/ rozsudku.

Poškodený Š. P. si v prípravnom konaní uplatnil celkovo škodu vo výške 233,- Eur v prípade skutku 4/ rozsudku.

Poškodený P. M. si v konaní pred súdom uplatnil škodu vo výške 1.990,- Eur odcudzením veci, pričom poškodením mu nevznikla žiadna škoda, pokiaľ ide o skutok 5/ rozsudku.

Poškodený P.. U. O. na hlavnom pojednávaní si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 3.307,- Eur, pokiaľ ide o skutok 6 rozsudku.

Poškodený G.. U. M. v konaní pred súdom v prípade skutku 7 rozsudku si uplatnil nárok na náhradu škody vzniknutú poškodením zariadenia chaty vo výške 100,- Eur, pričom odcudzením veci mu nevznikla žiadna škoda.

Poškodený T. L. si na hlavnom pojednávaní uplatnil celkovo škodu pozostávajúcu z hodnoty odcudzených vecí vo výške 850,- Eur a z poškodenia okna vo výške 100,- Eur, teda celkovo vo výške 950,- Eur v prípade skutku 8/ rozsudku.

Poškodený P. L. si v konaní pred súdom nárokoval škodu v celkovej výške 778,- Eur pozostávajúcu z hodnoty odcudzených vecí vo výške 758,- Eur a z poškodenia okna vo výške 20,- Eur v prípade skutku 9 rozsudku.

Poškodený G.. D. F. si v prípravnom konaní uplatnil škodu v celkovej výške 414,- Eur, pokiaľ ide o skutok 10 rozsudku.

Poškodený P. F. si na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí vo výške 665,- Eur a z poškodenia vo výške 100,- Eur, teda celkovo si uplatnil škodu vo výške 765,- Eur v prípade skutku 11 rozsudku.

Poškodený P.. P. O. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí vo výške 420,- Eur a z poškodenia zariadenia vo výške 130,- Eur, teda celkovo žiadal nárok na náhradu škody vo výške 550,- Eur v prípade skutku 12 rozsudku.

Poškodený D. F. si uplatnil nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí ako aj stravných lístkov a jedálenských kupónov vo výške 2.693,40 eur a to v prípade skutku 13/ rozsudku.

Poškodená Y. Š. si v konaní pred súdom, pokiaľ ide o skutok 14 rozsudku, uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenú poškodením dverí a okien na jej rodinnom dome v obci Hencovce v celkovej výške 800,- Eur.

Poškodený U. W. si na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenú krádežou vo výške 650,- Eur a poškodením dverí vo výške 700,- Eur, teda celkovo vo výške 1.350,- Eur. Uviedol, že spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. mu uhradila škodu na majetku v celkovej výške 1.212,64 eur. Z uvedeného dôvodu si uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z rozdielu uvedených súm vo výške 137,36 Eur v prípade skutku 15 rozsudku.

Poškodený G.. P. M. si v prípravnom konaní uplatnil škodu spôsobenú krádežou vo výške 980,- Eur a poškodením vo výške 250,- Eur, teda celkovo si uplatnil škodu vo výške 1.230,- Eur v prípade skutku 16 rozsudku.

Poškodená P.. O. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenú krádežou vo výške 42,- eura a poškodením vo výške 200,- eur, teda celkovo škodu vo výške 242,- Eur, pokiaľ ide o skutok 17 rozsudku.

Poškodený U. Ž. si pôvodne uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z poškodenia okna vo výške 200,- Eur. Na hlavnom pojednávaní z dôvodu, že táto škoda mu v celej výške bola uhradená spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. si už neuplatňoval nárok na náhradu škody, pokiaľ ide o skutok 18 rozsudku.

Poškodený G.. Q. O. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody pôsobenú poškodením vo výške 352,- Eur, pokiaľ ide o skutok 19 rozsudku.

Všetci poškodení v konaní pred súdom či v prípravnom konaní navrhli, aby súd zaviazal jednotlivých obžalovaných, ktorí im spôsobili predmetnú škodu, nahradiť im škodu spoločne a nerozdielne.

V prípravnom konaní boli uzneseniami ako aj potvrdeniami o vrátení veci niektoré z odcudzených vecí vrátené jednotlivým poškodeným. Zároveň boli v prípravnom konaní zabezpečené faktúry či príjmové pokladničné doklady preukazujúce náhradu spôsobenej škody poškodením zariadenia rekreačných chát či rodinných domov jednotlivých poškodených. V prípravnom konaní boli zabezpečené aj odborné vyjadrenia, ktorými boli ohodnotené jednotlivé odcudzené veci poškodených.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadal súd na všetky okolnosti spáchaného skutku, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť nápravy ( § 34 ods. 4 Tr. zákona)

Obžalovaný F. Č. bol podľa odpisu z registra trestov celkovo už dvakrát súdne trestaný a to za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pričom v prípade tohto odsúdenia sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný bol druhýkrát odsúdený rozsudkom Okresného súdu Vranov n/T. sp. zn. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a troch mesiacov, ktorá mu mala uplynúť dňa 15.2.2014. V prípade aj tohto druhého odsúdenia obžalovaného však platí fikcia neodsúdenia vzhľadom na amnestiu prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013.

Uvedený obžalovaný bol priestupkovo postihnutý celkovo deväťkrát a to za priestupky proti verejnému poriadku, proti občianskemu spolunažívaniu a za porušovanie pravidiel cestnej premávky, pričom poslednýkrát bol postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku dňa 11.4.2013.

Mestom Vranov nad Topľou je tento obžalovaný hodnotený všeobecne. Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov sa tento obžalovaný vo výkone väzby správa slušne a disciplinovane.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu všetkých skutkov priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval ( § 36 písm. l/ Tr. zákona ). Obžalovanému priťažovalo, že svojim konaním naplnil skutkové podstaty troch trestných činov, čo bolo potrebné zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona. U obžalovaného tak bola zistená rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ( § 38 ods. 2 Tr. zákona ).

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné obžalovanému ukladať podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšie trestaného trestného činu, v danom prípade porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona a to trest odňatia slobody v trvaní od jedného roka do piatich rokov.

Súd pri ukladaní konkrétnej výmery trestu odňatia slobody zohľadnil, že tento obžalovaný celkovo spáchal 18 skutkov uvedených v rozsudku, pri prevažnej väčšine skutkov osobne vykonal vlámanie do rekreačných chát či do rodinných domov, ako aj skutočnosť, že oproti ostatným obžalovaným bol už celkovo 9 krát priestupkovo postihnutý za majetkovú aj za násilnú činnosť a tak súd dospel k záveru, že na nápravu tohto obžalovaného je potrebné mu uložiť trest odňatia slobody v prvej polovici zákonnej trestnej sadzby a to trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 3 mesiacov. Súd musel prihliadnuť na skutočnosť, že tento obžalovaný sa všetkých skutkov dopustil v krátkom časovom slede po sebe a že jednotlivých skutkov spáchaných najčastejšie v apríli roku 2013 sa dopustil len niekoľko mesiacov od právoplatnosti predchádzajúceho odsúdenia tunajším súdom sp. zn. 2 T 168/12 dňa 15.11.2012 a to dokonca s mladistvým páchateľom. Na citované odsúdenie sa síce neprihliada v dôsledku amnestie prezidenta republiky, avšak súd nemohol neprihliadať na celkovú aktivitu obžalovaného v prípade všetkých skutkov, ako aj skutočnosť, že zjavne predchádzajúce podmienečné odsúdenia nemali nijaký vplyv na to, aby obžalovaného odradili od páchania trestnej činnosti. Pri ukladaní konkrétnej výmery trestu nemohol súd neprehliadnuť ani na skutočnosť, že všetkých skutkov by sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúce podmienečného odsúdenia a to dokonca na začiatku jej plynutia, pokiaľ by vyššie spomenutým právnym aktom prezidenta republiky nedošlo k zahladeniu citovaného odsúdenia tunajšieho súdu. Zároveň tento obžalovaný sa konania nedopustil v dôsledku nevyhnutnosti zabezpečenia nejakého príjmu pre svoju rodinu.

Keďže obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný P. U. bol v minulosti trikrát súdne trestaný za trestné činy ublíženia na zdraví a výtržníctva v roku 2001, za trestný čin lúpeže v roku 2003 a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov n/T. sp. zn. 1T 228/05 zo dňa 21.10.2005 za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zradením do I. nápravnovýchovnej skupiny. Uvedený trest tento obžalovaný vykonal dňa 27.11.2006. Obžalovaný bol priestupkovo postihnutý iba za jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a to ešte dňa 24.11.2010.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov sa obžalovaný počas výkonu väzby správal slušne a disciplinovane.

U obžalovaného súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v podobe priznania sa a úprimného oľutovania spáchaných skutkov v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovaný svojim konaním naplnil skutkové podstaty celkovo troch trestných činov, čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h ) Tr. zákona. U obžalovaného tak bola zistená rovnováha priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ( § 38 ods. 2 Tr. zákona ).

Uvedenému obžalovanému bolo preto potrebné ukladať takisto v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšie trestaného trestného činu a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona v trvaní od jedného roka do piatich rokov.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný P. U. zo všetkých obžalovaných spáchal najmenší počet skutkov, celkovo v počte 9, v minulosti bol len jedenkrát priestupkovo postihnutý, pričom posledný krát bol odsúdený ešte v roku 2005, pričom tento trest vykonal v roku 2006, s prihliadnutím aj na osobné pomery obžalovaného, ktorý sa spoločne s manželkou stará o tri maloleté deti, dospel súd k záveru, že na nápravu tohto obžalovaného je postačujúci trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že od posledného odsúdenia v roku 2005 tento obžalovaný nebol odsúdený a od posledného výkonu trestu v roku 2006 až do doby spáchania predmetných skutkov v roku 2013 viedol riadny život.

Obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokov vo výkone trestu a z uvedeného dôvodu ho preto súd na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný T. P. bol podľa odpisu z registra trestov v minulosti už štyrikrát súdne trestaný, pričom v prípade prvých dvoch odsúdení platí fikcia neodsúdenia a to za trestné činy krádeže a lúpeže, pričom posledný krát bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Vranov n/T. sp. zn. 1T 41/06 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 To 23/07 na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa 5.12.2011.

Tento obžalovaný bol v minulosti celkovo štyrikrát priestupkovo postihnutý a to raz proti verejnému poriadku dňa 4.3.2013 a trikrát za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov sa obžalovaný počas výkonu väzby správal slušne a disciplinovane.

U obžalovaného súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v podobe priznania sa a úprimného oľutovania spáchaných skutkov v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovaný svojim konaním naplnil skutkové podstaty celkovo troch trestných činov, čo súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h ) Tr. zákona. U obžalovaného tak bola zistená rovnováha priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ( § 38 ods. 2 Tr. zákona ).

Obžalovanému bolo preto potrebné ukladať takisto v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšie trestaného trestného činu a to prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona v trvaní od jedného roka do piatich rokov.

Totožne ako obžalovaný F. Č. sa aj tento obžalovaný dopustil celkovo 18 skutkov uvedených v rozsudku. Súd pri ukladaní trestu tomuto obžalovanému však prihliadol aj na mieru, akou jeho konanie prispelo ku spáchaniu skutkov, keďže rozhodujúcu iniciatívu pri spáchaní skutkov mal obžalovaný F. Č.. Zároveň súd zohľadnil, že obžalovaný T. P. v minulosti nebol toľkokrát priestupkovo postihnutý ako obžalovaný F. Č.. Obžalovaný T. P. síce bol zo všetkých obžalovaných najviac súdne trestaný, celkovo už 4 krát a to dokonca za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, avšak súd dospel k záveru, že pri určovaní konkrétnej výmery trestu je potrebné zohľadniť predovšetkým mieru účasti toho ktorého spolupáchateľa na spáchaní konkrétneho skutku. Z uvedeného dôvodu preto súd vyhodnotil, že na nápravu tohto obžalovaného je mu potrebné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov.

Obžalovaný T. P. bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody a z uvedeného dôvodu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Poškodená L. M. si riadne a včas v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v prípade skutku 1/ rozsudku v sume 496,00 eur. Vychádzajúc z odborného stanoviska, ktorým bola ohodnotená cena odcudzených vecí tejto poškodenej na sumu 82,35 eur a príjmové pokladničné doklady, podľa ktorých poškodená uhradila za opravu poškodeného zariadenia chaty sumu 402, eur, celkovo tak škoda v prípade tejto poškodenej predstavovala sumu 484,35 eur. Na náhradu tejto škody súd zaviazal obžalovaných F. Č., P. U. a T. P. spoločne a nerozdielne.

Poškodený F.. U. Q. si pokiaľ ide o skutok 2/ rozsudku v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí ako aj z poškodenia zariadenia rekreačnej chaty celkovo vo výške 1.495, eur. Na hlavnom pojednávaní tento poškodený predložil doklad o tom, že na opravu poškodeného okna vynaložil sumu 617, eur a teda, že hodnota poškodenia nepredstavuje sumu 500, eur ako si pôvodne uplatnil, ale sumu 617, eur. Keďže podľa odborného vyjadrenia hodnota odcudzených vecí tohto poškodeného predstavovala sumu 605,50 eur s prihliadnutím na hodnotu poškodenia zariadenia chaty tohto poškodeného, ktorú poškodený hodnoverne preukázal vo výške 617, eur, tak celková výška škody u tohto obžalovaného predstavovala sumu 1.222,50 eur. Na náhradu tejto škody súd zaviazal obžalovaných F. Č., P. U. a T. P. spoločne a nerozdielne.

V prípade skutku 3/ rozsudku si poškodený P. T. uplatnil v prípravnom konaní nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí vo výške 1.035, eur ako aj z poškodenia zariadenia rekreačnej chaty vo výške 100, eur, teda celkovo vo výške 1.135, eur. Odborným vyjadrením bola preukázaná hodnota odcudzených vecí v čase spáchania skutku na sumu 712, eur a faktúrou za výmenu izolačného dvojskla bola týmto poškodeným preukázaná škoda poškodením vo výške 107,40 eur. Z uvedeného dôvodu boli obžalovaní F. Č. a T. P. zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť tomuto poškodenému sumu 819,40 eur.

Poškodený Š. P. si v prípade skutku 4/ rozsudku uplatnil na hlavnom pojednávaní nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí vo výške 33,eur a z poškodenia zariadenia rekreačnej chaty vo výške 200, eur, ktoré si však opravil svojpomocne. Vzhľadom na nepreukázanie výšky spôsobenej škody pozostávajúcej z hodnoty odcudzených vecí ako aj z poškodenia zariadenia chaty príslušnými dokladmi, súd musel tohto poškodeného v zmysle ust. § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázať na občiansko súdne konanie, keďže súd nemal podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a vykonanie dokazovania v tomto smere by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poškodený P. M., pokiaľ ide o skutok 5/ rozsudku, si uplatnil na hlavnom pojednávaní škodu pozostávajúcu z hodnoty odcudzených vecí vo výške 1.990, eur, pričom škoda poškodením mu nevznikla žiadna. V zmysle podaného odborného vyjadrenia hodnota odcudzených vecí predstavovala v čase spáchania skutku sumu 521, eur a z uvedeného dôvodu preto súd na takúto sumu náhrady škody zaviazal obžalovaných T. P. a F. Č. spoločne a nerozdielne.

Poškodený P.. U. O. si v prípade skutku 6/ rozsudku uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí vo výške 3.207, eur a z poškodenia okna vo výške 100, eur. Keďže odbornými vyjadreniami a ani inými príslušnými dokladmi nebola preukázaná škoda týkajúca sa ako hodnoty odcudzených vecí tak ani hodnoty poškodenia okna, súd musel tohto poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody v zmysle ust. § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázať na občiansko súdne konanie, keďže súd nemal podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a vykonanie dokazovania v tomto smere by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poškodený G.. U. M. si pokiaľ ide o skutok 7/ rozsudku uplatnil škodu vzniknutú poškodením zariadenia chaty vo výške 100, eur. Keďže súd takto vzniknutú škodu nemal za preukázanú, bolo potrebné tohto poškodeného rovnako v zmysle ust. § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázať na občiansko súdne konanie,

keďže súd nemal podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a vykonanie dokazovania v tomto smere by presiahlo potrebu trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poškodený T. L. v prípade skutku 8/ rozsudku si na hlavnom pojednávaní uplatnil škodu pozostávajúcu z hodnoty odcudzených vecí vo výške 850, eur ako aj z hodnoty poškodenia rekreačnej chaty vo výške 100, eur, teda celkovo si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 950, eur. Na základe odborného vyjadrenia bola preukázaná škoda pozostávajúca z hodnoty odcudzených vecí vo výške 505, eur, pričom nebola preukázaná škoda pozostávajúca z poškodenia zariadeniach chaty. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal obžalovaných F. Č., P. U. a T. P. na náhradu škody vo výške 505, eur spoločne a nerozdielne.

Poškodený P. L., pokiaľ ide o skutok 9/ rozsudku, si na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí vo výške 758, eur ako aj z poškodenia zariadenia jeho rekreačnej chaty vo výške 20, eur. Celkovo si tento poškodený uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 778, eur. Odborným vyjadrením bola preukázaná hodnota odcudzených vecí v čase spáchania skutku na sumu 390, eur, pričom tomuto poškodenému nebolo možné priznať aj škodu pozostávajúcu z poškodenia zariadenia chaty. Na takto ustálenú výšku škody súd zaviazal obžalovaných F. Č., P. U. a T. P. spoločne a nerozdielne.

Poškodený G.. D. F. si v prípade skutku 10/ rozsudku uplatnil v prípravnom konaní škodu pozostávajúcu z hodnoty odcudzených vecí vo výške 114, eur a z poškodenia rekreačnej chaty vo výške 300, eur, celkovo si uplatnil škodu vo výške 414, eur. Odborným stanoviskom bola preukázaná hodnota odcudzených vecí na sumu 25, eur a v takejto výške súd zaviazal obžalovaných F. Č., P. U. a T. P. uhradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne, keďže škoda poškodeným nebola preukázaná.

Poškodený P. F. si v prípade skutku 11/ rozsudku na hlavnom pojednávaní uplatnil škodu pozostávajúcu z hodnoty odcudzených vecí vo výške 665, eur a škodu vzniknutú poškodením zariadenia rekreačnej chaty vo výške 100, eur. Celkovo tento poškodený žiadal náhradu škody vo výške 765, eur. Odborným vyjadrením bola preukázaná výška škody spôsobená odcudzením vecí tomuto poškodenému vo výške 273,30 eur, avšak nebola preukázaná škoda vzniknutá poškodením zariadenia chaty. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal F. Č., P. U. a T. P. uhradiť spôsobenú škodu vo výške 273,30 eur spoločne a nerozdielne, keďže škoda poškodeným nebola preukázaná.

Poškodený P.. P. O. si pokiaľ ide o skutok 12/ rozsudku uplatnil v prípravnom konaní škodu pozostávajúcu z hodnoty odcudzených vecí vo výške 420, eur ako aj poškodením zariadenia rekreačnej chaty vo výške 130, eur, teda celkovo vo výške 550, eur. Odborným stanoviskom bola preukázaná hodnota odcudzených vecí vo výške 288, eur na náhradu ktorej boli zaviazaní obžalovaní F. Č., P. U. a T.Š. P. spoločne a nerozdielne s tým, že škoda poškodením zariadenia chaty nemohla byť tomuto poškodenému priznaná vzhľadom na jej nepreukázanie.

Poškodený D. F. si na hlavnom pojednávaní, v prípade skutku 13/ rozsudku, uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí vrátane stravných lístkov a jedálenských kupónov vo výške 2.693,40 eur. Keďže odcudzené veci a to notebook, myška ako aj nabíjačka k Wifi routeru boli tomuto poškodenému vrátené, pričom hodnotu stravných lístkov ako aj jedálenských kupónov súd nemal za preukázanú, tomuto poškodenému nebolo možné priznať nárok na náhradu škody. Z uvedeného dôvodu bol poškodený D. F. s nárokom na náhradu škody odkázaný v zmysle ust. § 288 ods. 1 Tr. poriadku na občiansko súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodená Y. Š. si v prípade skutku 14/ rozsudku na hlavnom pojednávaní uplatnila škodu pozostávajúcu z poškodenia dverí a okien na jej rodinnom dome vo výške 800, eur. Vzhľadom na neexistenciu žiadneho dokladu preukazujúceho takto vyčíslenú škodu, musel súd aj túto poškodenú s nárokom na náhradu škody v zmysle ust. § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázať na občiansko súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený U. W. si na hlavnom pojednávaní, pokiaľ ide o skutok 15/ rozsudku, uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí vo výške 650, eur ako aj z poškodenia rekreačnej chaty vo výške 700, eur, teda celkovo vo výške 1.350, eur. Odborným vyjadrením bola preukázaná hodnota odcudzených vecí vo výške 154, eur a faktúrou boli preukázané náklady na opravu poškodenia zariadenia chaty vo výške 572,84 eur. Keďže táto škoda bola poškodenému uhradená spoločnosťou

Allianz - Slovenská poisťovňa z titulu poistného plnenia, v zmysle ust. § 812 Občianskeho zákonníka tento nárok na náhradu škody prešiel na uvedenú spoločnosť. Obžalovaní F. Č. a T. P. sú tak povinní nahradiť tejto poškodenej spoločnosti škodu vo výške 1.212,64 eur spoločne a nerozdielne. Zároveň, keďže poškodený U. W. si nad rámec takto ustálenej výšky škody uplatnil aj sumu 137,36 eur, bolo potrebné tohto poškodeného podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázať na občiansko súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený G.. P. M. si v prípade skutku 16/ rozsudku si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúcu z hodnoty odcudzených vecí vo výške 980,eura a z poškodenia dverí na rekreačnej chate vo výške, 250, eur, teda celkovo škodu vo výške 1.230, eur. Odborným vyjadrením bola preukázaná škoda vzniknutá tomuto poškodenému krádežou vo výške 360, eur, pričom škoda vzniknutá poškodením zariadenia chaty nebola preukázaná. Obžalovaných F. Č. a T. P. tak súd zaviazal na náhradu škody vo výške 360, eur spoločne a nerozdielne.

Poškodená P.. T. O. si v prípravnom konaní pokiaľ ide o skutok 17/ rozsudku uplatnila nárok na náhradu škody pozostávajúci z hodnoty odcudzených vecí vo výške 42, eur a z poškodenia okna na jej rekreačnej chate vo výške 200, eur, teda celkovo škodu vo výške 242, eur. Keďže škodu ani krádežou uvedených vecí ako ani poškodením zariadenia rekreačnej chaty nemal súd za preukázanú, bolo nevyhnutné aj túto poškodenú v zmysle ust. § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázať na občiansko súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený U. Ž. si na hlavnom pojednávaní v prípade skutku 18/ rozsudku uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci len z poškodenia zariadenia jeho rekreačnej chaty vo výške 200, eur. Presne v takejto výške bola tomuto poškodenému škoda uhradená spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. z titulu poistného plnenia a táto poškodená spoločnosť si svoj nárok na náhradu škody uplatnila namiesto uvedeného poškodeného, na ktorú v zmysle ust. 813 Občianskeho zákonníka prešlo uvedené právo. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal obžalovaných F. Č. a T. P. na náhradu škody vo výške 200, eur spoločne a nerozdielne tejto poškodenej spoločnosti.

Pokiaľ ide o skutok 20/ rozsudku, tohto sa mal dopustiť obžalovaný F. Č. spoločne s obvineným ml. P. X.. Keďže obvinený ml. P. X. bol uznesením tunajšieho súdu vylúčený na samostatné konanie, bolo na túto skutočnosť potrebné prihliadať aj pri rozhodovaní o náhrade škody. Poškodený G.. Q. O. si uplatnil nárok na náhradu škody pozostávajúci z poškodenia balkónových dverí na jeho rekreačnej chate vo výške 352, eur. Takto vyčíslená škoda poškodeným bola preukázaná aj faktúrou spoločnosti U. I. s.r.o. Z uvedeného dôvodu súd preto zaviazal obžalovaného F. Č. na náhradu tejto škody podielovo, teda vo výške 176, eur.

Jednotliví poškodení, ktorým súd nepriznal nárok na náhradu škody v nimi uplatnenej výške, boli so zvyškami svojho nároku na náhradu škody odkázaní v zmysle ust. § 288 ods. 2 Tr. poriadku na občiansko súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.