

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213211136
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213211136.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: M. Z., nar. X.X.XXXX, Ž. XX, XXX XX C. X, proti odporcovi: N. Z., nar. X.X.XXXX, C. - Q., štátny občan SR, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na začatie konania zo dňa 11.03.2013 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

V danej právnej veci navrhovateľka podala dňa 12.04.2013 osobne na tunajší súd návrh na určenie vyživovacej povinnosti, ku ktorému nebol pripojený rodný list, potvrdenie o návšteve školy a všetky listiny, z ktorých vyplýva prehľad príjmov a výdavkov navrhovateľky.

Súd uznesením č.k. 8C 84/2013-5, zo dňa 03.05.2013 vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu na začatie konania. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 24.07.2013 s poučením v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka vadu návrhu na začatie konania neodstránila a nedoplnila ho ani o súdom žiadané písomnosti.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

S poukazom na § 43 ods. 2 O.s.p. súd návrh na začatie konania odmietol, nakoľko navrhovateľka svoj návrh nedoplnila o písomnosti, ktoré sú potrebné k ďalšiemu vedeniu konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia,

Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde

v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).