

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Ek/193/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117245286  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6117245286.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 0/25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 807 598, práv. zast.: Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 0/25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 865 141, proti povinnému: G. C., H.. XX.X.XXXX, C. XXX XX Č., o vymoženie 1.000,- Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Martin Thomka, so sídlom Pavla Mudroňa 483/28 03601 Martin, IČO: 42 218 373, pod zn. 366EX 871/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 26. 10. 2017 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1.000,- Eur na základe exekučného titulu - trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/35/2017 zo dňa 15. 03. 2017, vykonateľný dňa 21. 04. 2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 20. 12. 2017 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martina Thomka, so sídlom Pavla Mudroňa 483/28 03601 Martin, IČO: 42 218 373, ktorý ju vedie pod zn. 366EX 871/17.

3. Povinnému bolo dňa 18. 09. 2018 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 26. 04. 2023 povinný doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov a z vyjadrenia súdneho exekútora zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 02. 09. 2021, ktoré bolo zverejnené v OV č. 173/2021 dňa 08. 09. 2021 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. Povinný má za to, že predmetná pohľadávka je konkurzom dotknutá. Navrhuje exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že „Oprávnený si dovoľuje uviesť, že nesúhlasí s tvrdeniami ako aj s dôvodmi na zastavenie exekúcie povinného, ktoré uvádza vo svojom návrhu a dovoľuje si k nim podať nasledovné VYJADRENIE I. Oprávnený, v postavení veriteľa, uzatvoril s Povinným, v postavení dlžníka Zmluvu o úvere č. 508502196 (ďalej v texte len ako „Zmluva“ v príslušnom gramatickom tvare). Vzhľadom k skutočnosti, že dlžník nehradil splátky v zmysle Zmluvy, sa dlh zo Zmluvy stal splatným. Dlžník na výzvy a upomienky veriteľa nereagoval, čím došlo k rozšíreniu jeho záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy. Veriteľ podal na dlžníka trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa ust. § 222 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Okresný súd Čadca Trestným rozkazom sp. zn. 2T/35/2017,zo dňa 15.03.2017 dlžníka vinným zo spáchania prečinu úverového

podvodu a okrem iného dlžníkovi uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 1 000,- EUR (ďalej len „Exekučný titul“). Ako vyplýva z textu vyššie, Exekučné konanie bolo začaté na podklade Exekučného titulu - Trestného rozkazu. Oprávnený v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu SR zo dňa 23.11.2011, sp. zn.: I. ÚS 269/2011-55), podľa ktorého „Rozsah viazanosti všeobecného súdu rozsudkom vydaným v trestnom konaní, pri rozhodovaní v občianskom súdnom konaní v prípadoch, v ktorých sa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zhodujú s okolnosťami relevantnými, resp. podstatnými pre rozhodnutie v občianskoprávnom konaní, nemožno obmedziť len na závery o protiprávnom konaní, t. j. o spáchaní trestného činu, a o tom, kto ho spáchal.“ Jedným zo znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu je aj spôsobenie škody. V prípade, ak by uvedený znak nebol naplnený Povinný by nebol uznaný za vinného. Škodou sa na účely tohto Trestného zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Škodou sa rozumie v zmysle aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť. Oprávnený má za to, že príslušný exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozsudku (trestného rozkazu) všeobecného súdu. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom; nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu (porovnaj tiež R 47/2012) v prípade ak je rozsudok právoplatný a vykonateľný. Súd v exekučnom konaní nemôže skúmať okolnosti, ktoré by spôsobovali vznik, zánik, výšku, zmenu alebo povahu uloženej povinnosti, teda okolnosti, skutkový alebo právny základ za akých došlo k vydaniu exekučného titulu, resp. časti právne záväzného výroku. Exekučný súd preto nemôže skúmať z čoho pozostáva istina priznanej pohľadávky alebo jej príslušenstvo, nakoľko by tým spochybnil právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Oprávnený na tomto mieste pripomína, že dňom nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu bola pre povinného judikovaná nová povinnosť, preto akékoľvek ďalšie preskúmanie takéhoto výroku právoplatného exekučného titulu je pre exekučný súd neprípustné. Oprávnený si dovoľuje uviesť, že jeho pohľadávka nie je do dnešného dňa uhradená v celom rozsahu. V zmysle ust. § 166b ods. 2 Zákona o konkurze: „Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.“ Podľa ust. § 166c ods. 1 písm. d) Zákona o konkurze: „Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: (...) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.“ Oprávnený v tejto súvislosti, poukazuje na vyššie citované ust. § 166b ods. 2 Zákona o konkurze, ktoré sa má, podľa názoru Oprávneného, na predmetný prípad aplikovať, nakoľko si Oprávnený uplatnil právo na vymoženie náhrady škody v zmysle Trestného rozkazu, vydaného v trestnom konaní, ktorým bol Povinný odsúdený za spáchanie úmyselným trestným činom podvodu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má Oprávnený za to, že nebol naplnený dôvod na zastavenie Exekučného konania, tak ako to konštatuje Povinný. Oprávnený si k návrhu na zastavenie exekúcie povinného dovoľuje uviesť, že jeho pohľadávka nie je do dnešného dňa uhradená v celom rozsahu. V zmysle uvedeného má oprávnený za to, že berúc do úvahy ustanovenia Exekučného poriadku týkajúce sa podania a odôvodnenia návrhu na zastavenie exekúcie, návrh na zastavenie exekúcie povinného nespĺňa zákonom ustanovené podmienky a z toho dôvodu nie je daný dôvod na to, aby sa návrhu povinného vyhovel a exekúcia bola zastavená.“

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166c ods. 3 ZoKR, oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

13. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14. Pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného súd skúmal, či povinný dodržal 15-dňovú zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Z oznámenia od súdneho exekútora je zrejmé, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 18. 09. 2018. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala v danom prípade plynúť dňa 19. 09. 2018 a uplynula dňa 03. 10. 2018. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie súdu dňa 26. 04. 2023. Z uvedeného je zrejmé, že predložený návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný po uplynutí tejto zákonnej 15-dňovej lehoty.

15. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže podľa § 61k ods.3 Exekučného poriadku povinný namietat iba skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej lehoty 15 dní. Povinný znáša dôkazné bremeno, čo znamená, že musí preukázať pravdivosť svojich tvrdení a predložiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a doručených príloh dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, keďže tento bol podaný oneskorene. Povinný v podanom návrhu nenamietal skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

16. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že aj napriek nedodržaniu zákonnej lehoty sa exekučný súd návrhom povinného na zastavenie exekúcie bližšie zaoberal a dospel k záveru, že aj keby povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote v súlade s § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd by aj napriek tomu musel návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný.

17. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/84/2021 zo dňa 02. 09. 2021 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Uvedené uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 173/2021 dňa 08. 09. 2021, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, teda 09. 09. 2021.

18. Súd po preštudovaní predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá vznikla z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom, ktorá je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia nedotknutou pohľadávkou.

19. Nedotknutými pohľadávkami v konkurze sú pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania ako aj po jeho skončení. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo

zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva pohľadávky.

20. Cieľom a účelom exekučného konania je dosiahnutie uspokojenia práva oprávneného, ktoré povinný nespĺnil dobrovoľne. Exekúcia je nútený výkon exekučného titulu. Základnou úlohou súdneho exekútora je zistiť a zablokovať majetok povinného v potrebnom rozsahu, a ak budú splnené predpoklady (márne uplynutie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom alebo doručenie uznesenia exekučného súdu o zamietnutí takéhoto návrhu) vykonať exekúciu. Ak tomu žiadna skutková alebo právna okolnosť nebráni, je exekútor povinný vykonať exekúciu ihneď, ako to bude možné.

21. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku celého vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.