

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/249/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311210769
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311210769.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: PSA FINANCE SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Prievozská č. 4/C, Bratislava, IČO: 35 846 968, zastúpený: Advokátska kancelária Malata, Pružinský, Hegudúš & Partners, s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO : 47 239 921, proti odporkyňi: Q., zastúpená: JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom, so sídlom Mierová č. 1, Veľký Krtíš, o zaplatenie 9.438,93 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ písomne podaným návrhom zo dňa 27.7.2011, ktorý bol súdu doručený súdu 28.7.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu navrhovateľovi zaplatiť sumu vo výške 9.438,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9.438,93 eur od 17.8.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Levice č.k. 9Ro /315/2011 - 19 dňa 15.11.2011 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podala odporkyňa odpor, čím došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu.

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že na návrhu trvá, v zmysle písomného podania. Uviedol, že dňa 27.4.2009 uzatvoril navrhovateľ, ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF 09/90862. Predmetom

12C/ 249/2011

financovania v zmysle tejto zmluvy bolo nové osobné motorové vozidlo CITROEN C4 1.6i č. karosérie Q. ktorého kúpna cena predstavovala 11.153,88 eur (336.021,80,- Sk), pričom odporkyňa uhradila vopred časť tejto kúpnej ceny vo výške 2.230,78 eur (67.204,50,- Sk). Výška poskytnutého úveru podľa zmluvy zo dňa 27.4.2009 bola dohodnutá vo výške 268.817,30,- Sk (8.923,10 eur). Právny zástupca ďalej uviedol, že odporkyňa bola s podmienkami zmluvy pri jej podpise uzrozmeneá, resp. jej splnomocneným zástupcom, ktorý predložil platné splnomocnenie overené obecným úradom , ktoré bolo súdu predložené, pričom zároveň súčasťou uvedenej zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku k zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/ 09/90862.

Dňa 27.4.2009 medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 09/90862/ZPVP, ktorou odporkyňa ako dlžníčka previedla na navrhovateľa, ako veriteľa vlastnícke právo k financovanému predmetu. Dňom prevodu vlastníckeho práva sa navrhovateľ stal vlastníkom financovaného predmetu so všetkými právami s jeho vlastníctvom. Prílohou k zmluve o spotrebnom úvere bol predpis splátok k zmluve o spotrebnom úvere, na základe ktorého predpisu mala odporkyňa uhrádzať pravidelné mesačné splátky každú vo výške 7.175,70,- Sk, t.j. 238.19 eur. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu a neuhradila ani jednu splátku. Ku dňu 22.7.2009 navrhovateľ určil v zmysle všeobecných zmluvných podmienok podľa článku 7 ods. 1 písm. b/ Všeobecných zmluvných podmienok predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere. Dôvodom na ukončenie tejto predčasnej splatnosti bolo omeškanie odporkyne s platením splátok úveru. Právny zástupca ďalej uviedol, že určenie predčasnej splatnosti úveru vznikla navrhovateľovi škoda, ktorú si tento uplatnil finančným vyúčtovaním zo dňa 27.7.2009, ktorý celkový nedoplatok odporkyne predstavoval sumu 9.438,93 eur, ktorá suma predstavuje žalovanú istinu. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy na bankový účet veriteľa, v lehote do 16.8.2009, s upozornením, že ak v tejto lehote nebude dlžná suma uhradená, bude si svoj nárok uplatňovať navrhovateľ súdnou cestou. Právny zástupca ďalej uviedol, že súdu zaslal špecifikáciu žalovanej pohľadávky a to písomným podaním, súdu doručeným 30.12.2011. Žalovaná pohľadávka vo výške 9.438,93 eur pozostáva z neuhradených splátok vo výške 387,20 eur, nakoľko odporkyňa neuhradila ani jednu z predpísaných splátok. Do predčasnej splatnosti úveru neuhradila splátku č. 1 vo výške 193,60 eur, splatnú dňa 28.5.2009 a splátku č. 2 vo výške 193,60 eur splatnú dňa 28.6.2009. Žalovaná pohľadávka sa ďalej skladá z iných pohľadávok vo výške 133,85 eur, ktorá predstavuje poplatok za uzatvorenie zmluvy o spotrebnom úvere vyčíslený vo faktúre č. 0990862201. Ďalšiu časť žalovanej istiny predstavuje zostatok spotrebného úveru vo výške 8.697,36 eur, čo predstavuje zostatok spotrebného úveru ku dňu predčasnej splatnosti spotrebného úveru a ktorý sa vypočíta ako rozdiel výšky spotrebného úveru (8.923,10 eur) a súčtom splátok istiny splatných do dňa predčasnej splatnosti úveru. Ďalej časť žalovanej istiny predstavuje faktúra č. 0990862801 vo výške 60,64 eur ako náhrada škody podľa článku VII. ods. 7 Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 33 eur, čo predstavujú náklady spojené s vymáhaním pohľadávky mimosúdnou cestou ako vyplýva z faktúry č. 27009 od OZA s.r.o. a úroku zo zostatku úveru vyúčtovaný podľa článku VII. ods. 2 Všeobecných zmluvných podmienok vo výške 27,64 eur, pričom sa jedná o nákladový úrok ako náklad za poskytnuté finančné prostriedky. Počíta sa zo zostatku úveru odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky pred určením predčasnej splatnosti úveru do dátumu vystavenia Konečného finančného vyúčtovania. Úroková sadzba je na základni 365 dní. V tomto

12C/ 249/2011

prípade úrok je 4,0 % ročne za obdobie od 28.6.2009 do 27.7.2009, teda za obdobie 29 dní zostatok úveru bol 8,697,36 eur (výpočet : 8.697,36 eur x 4,0 % x 29/365 = 27,64 eur).

Ďalšiu časť žalovanej istiny predstavuje zmluvná pokuta vyúčtovaná podľa článku XII. ods. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ako sankcia za hrubé porušenie platobnej disciplíny a dohodnutých zmluvných podmienok vyúčtovaná faktúrou č. 0990862551 vo výške 159,88 eur.

Právny zástupca na pojednávaní zároveň uviedol, že vyjadrenie odporkyne v odpore proti platobnému rozkazu považuje za zavádzajúce, i keď je pravdou, že Zmluvu o spotrebnom úvere a Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva odporkyňa priamo vlastnoručne neodpísala, avšak toto neznamená, že z vyššie uvedených zmlúv nie je odporkyňa zaviazaná, nakoľko navrhovateľ považuje plnomocenstvo za platné. Odporkyňa udelila plnomocenstvo Petrovi Opělovi, v ktorom ho splnomocnila k uzatvoreniu a k podpísaniu všetkých dokumentov, za účelom kúpy osobného automobilu. Podpis odporkyne je na uvedenom plnomocenstve riadne úradne overený. V zmysle tohto platného splnomocnenia konal za odporkyňu Peter Opěla tak, že úkony ktoré urobil zaväzovali priamo odporkyňu.

Právny zástupca uviedol, že odporkyňa si musí byť vedomá svojho záväzku, ktorý má voči navrhovateľovi, pričom vedomosť odporkyne o existencii záväzku potvrdzuje aj listinný dôkaz a to písomné uznanie záväzku zo dňa 30.6.2009 uzatvoreného so splnomocnencom navrhovateľa spoločnosťou OZA, s.r.o., v ktorom odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi a to vo výške 9.136,88 eur.

Právny zástupca odporkyne žiadal návrh zamietnuť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že odporkyňa na základe plnomocenstva zo dňa 14.4.2009 udelila splnomocnenie F. na zabezpečenie kúpy motorového vozidla. Pri spísaní tohto splnomocnenia mu odovzdala sumu 7.140 eur, a zároveň mu odovzdala staršie osobné motorové vozidlo škoda v hodnote 1.500 eur, ktorého hodnota mala byť započítaná do kúpnej ceny, ako šrotovné, nakoľko v tomto čase bolo možné takýmto spôsobom zakupovať nové osobné motorové vozidlo. Ďalej sa odporkyňa dohodla s F. že tento zabezpečí kúpu nového osobného motorového vozidla, malo sa jednáť o predvádzacie osobné motorové vozidlo, ktorého kúpna cena z dôvodu už najazdených km by bola nižšia, ako hodnota nového motorového vozidla a dohodnutá kúpna cena medzi odporkyňou a F. bola maximálne vo výške 8.640 eur. Právny zástupca uviedol, že F. sfaľšoval splnomocnenie udelené odporkyňou zo dňa 14.4.2009, pričom voči F. bolo začaté aj trestné stíhanie pre prečin podvodu, ku ktorému konaniu sa v rámci trestného konania aj doznal, o čom právny zástupca predložil zápisnicu z výsluchu obv. F. predtým F.. Tento sa k spáchaniu skutku doznal, uvedené konanie úprimne oľutoval, zároveň uviedol, že jeho prvoradým úmyslom bolo pomôcť a výjsť v ústrety pani T. a jej manželovi, avšak okolnosti v jeho živote to zariadili inak. Zároveň uviedol v uvedenej zápisnici, že pokiaľ bude mať možnosť, bude sa snažiť uvedenú škodu uhradiť v mesačných splátkach.

Právny zástupca uviedol, že odporkyňa bola uvedená do omylu pri podpísaní uznania záväzku zo dňa 30.6.2009, ktoré síce podpísala, avšak navrhovateľ uzrejmil odporkyňu pri

12C/ 249/2011

podpisovaní uznania záväzku, že sa jedná len o formálnu záležitosť a je to potrebné z dôvodu, že navrhovateľ si chce uplatniť škodu priamo u Petra Opělu (Kočára).

Prostredníctvom dožiadaného súdu bol vypočutý ako svedok F. t.č. v UVTOS Prešov. Tento vo svedeckej výpovedi uviedol na otázky súdu, že zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF /09/09 /90862 zo dňa 27.4.2009 podpisoval on a odporkyňa o uzavretí tejto zmluvy nemala žiadnu vedomosť. Zároveň vo výpovedi uviedol na otázku súdu, na aké konkrétne úkony ho splnomocnila odporkyňa na základe splnomocnenia zo dňa 14.4.2009, že odporkyňa ho splnomocnila na prihlásenie automobilu na dopravný inšpektorát a že môže v jej mene konať na základe šrotovného. S odporkyňou sa dohodol, že osobný automobil bude kupovaný v hotovosti, a on v jej mene ho prihlási na dopravnom inšpektoráte. Na otázku súdu, či ho odporkyňa splnomocnila na uzavretie zmluvy o spotrebnom úvere a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 27.4.2009, uviedol svedok, že odporkyňa ho na takéto úkony nesplnomocnila. Zároveň dooznala, že odporkyňa mu odovzdala sumu 7.140 eur pri písaní splnomocnenia dňa 14.4.2009 za účelom kúpy osobného motorového vozidla v hotovosti.

Zároveň dooznala, že odporkyňa mu odovzdala ústrižok o šrotovnom, nakoľko bola vlastníčkou staršieho motorového vozidla zn. Škoda. V závere svojej svedeckej výpovede uviedol, že odporkyňa v žiadnom prípade nemala vedomosť o tom, že automobil bude prefinancovaný, ako vyplýva z obsahu zápisnice zo dňa 8.3.2013.

Na základe vykonaného dokazovania bol zistený tento skutkový a právny stav :

Dňa 27.4.2009 bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom Zmluva o spotrebnom úvere č. zmluvy UZF 09/90862. Predmetom financovania podľa obsahu uvedenej zmluvy bolo nové osobné vozidlo zn. Citroen C4 1,6i č. karosérie Q., ktorého kúpna cena predstavovala 11.153,88 eur. Ako vyplýva z článku III. predmetnej zmluvy, časť kúpnej ceny bola dlžníkom uhradená vopred vo výške 2.230,78 eur. Výška poskytnutého úveru, ako vyplýva tiež z článku III. uvedenej zmluvy o spotrebnom úvere predstavovala sumu 8.923,10 eur s úrokovou sadzbou 10,95 % p.a. Hodnota splátky úveru predstavovala sumu 193,60. Konečná splatnosť spotrebného úveru : 60 mesiacov od čerpania úveru, dlžník sa zaväzuje splácať spotrebný úver v anuitných splátkach, ktorých výška, splatnosť a skladba je uvedená v predpise splátok a vo formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebnom úvere, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a tým aj časť jej obsahu / článok III. Zmluvy o spotrebnom úvere/. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebnom úvere sú všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku .

Dňa 27.4.2009, t.j. v ten istý deň, ako bola uzatvorená Zmluva o spotrebnom úvere, bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzatvorená Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č.

09/90862/ZPVP. Ako vyplýva z obsahu uvedenej zmluvy, odporkyňa previedla na navrhovateľa ako veriteľa vlastnícke právo k financovanému predmetu a navrhovateľ sa stal výlučným vlastníkom financovaného predmetu so všetkými práva spojenými s týmto vlastníctvom podľa § 123 Občianskeho zákonníka a dlžník tieto práva stráca. Ako vyplýva z bodu 3 článku III. Zmluvy o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva č. 09/90862/ZPVP zo dňa 27.4.2009. Ako bolo preukázané, odporkyňa ako dlžníčka uvedenú Zmluvu o spotrebnom úvere ani Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho

práva, obe uzatvorené dňa 27.4.2009 nepodpísala. Uvedené zmluvy podpísal za dlžníka- teda za odporkyňu F., ktorú skutočnosť vo svedeckej výpovedi doznal. V záhlaví oboch zmlúv nie je uvedené, že Q. je zastúpená F. na základe splnomocnenia. Pri podpise dlžníka je uvedený len podpis F., ktorý ako je uvedené, mal byť oprávnený podpísať zmluvy za dlžníka Q.F. pri uzatvorení uvedených zmlúv, t.j. Zmluvy o spotrebnom úvere aj Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva predložil veriteľovi splnomocnenie jemu udelené Q.. Ako F. vo svedeckej výpovedi doznal, uvedené plnomocenstvo, udelené odporkyňou, mu bolo uvedené len na právne úkony súvisiace so zakúpením nového osobného motorového vozidla a prihlásením motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte. Zároveň doznal, že odporkyňa mu neudelila plnomocenstvo na uzatvorenie Zmluvy o spotrebnom úvere a Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, pričom o uzavretí takýchto zmlúv v jej mene nemala ani vedomosť.

V konaní bolo ďalej preukázané, že odporkyňa dňa 30.6.2009 podpísala uznanie záväzku voči obchodnej spoločnosti PSA FINANCE SLOVAKIA, s.r.o. vo výške 9.136,88 eur, ktorý vznikol ako vyplýva z obsahu písomného uznania záväzku zo zmluvy o spotrebnom úvere UZF 0990862 uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom dňa 28.4.2009.

V konaní bolo preukázané, že Okresný súd v Leviciach rozsudkom č.k. 1T /50/2012 - 160 zo dňa 25.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.2013 rozhodol tak, že obžalovaný F. sa uznáva vinným, že v priebehu mesiacov marec 2009 - apríl 2009 v obci Tehla pod zámkou zabezpečenia lacnejšej kúpy nového osobného motorového vozidla v lehote do 3 týždňov prevzal na viackrát od Q. finančnú hotovosť vo výške 7.140 eur a splnomocnenie na kúpu osobného automobilu, prihlásenie a odhlásenie u príslušného dopravného inšpektorátu a prevzatie osobného automobilu, podpísaný na Obecnej úrade Tehla dňa 14.4.2009, pričom na základe ním pozmeneného splnomocnenia v mene Q., avšak bez jej vedomia kúpil osobné motorové vozidlo zn. Citroen C4 a za kúpu uvedeného vozidla zaplatil zálohu vo výške 2.230,78 eur a taktiež uplatnil dotáciu Ministerstva hospodárstva SR za spracovanie starého osobného motorového vozidla zn. Škoda 105, B. vedeného na meno Q.á vo výške 1.500 eur a na zvyšnú časť predajnej ceny zakúpeného automobilu uzatvoril dňa 27.4.2009 so spoločnosťou PSA FINANCE Slovakia, s.r.o. zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF /09/90862, ktorou sa Q. zaviazala splatiť predmet financovania v 60-tich mesačných splátkach po 133,85 eur a následne po prevzatí predmetný automobil zaevidoval dňa 20.5.2009 na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Leviciach na meno Q. ale napriek tomu, držiteľke motorové vozidlo v dohodnutej lehote neodovzdal a predal ho ďalšej osobe, na základe čoho bolo po predmetnom motorovom vozidle vyhlásené pátranie a vozidlo v hodnote 11.153 eur bolo zaistené políciou Českej republiky v meste Teplice a vrátené vlastníčkovi vozidla, čím PSA FINANCE Slovakia s.r.o. Bratislava spôsobil škodu vo výške 9.438 eur, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a tým spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, Tr. zákona, ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Levice 1T /50/2012- 160. Uvedeným rozsudkom podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obžalovanému Petrovi Kočárovi, rod. Opělovi povinnosť nahradiť poškodenú PSA Finance Slovakia, s.r.o. Prievozská 4/C

Bratislava spôsobenú škodu vo výške 9.438,93 eur, ktorú škodu si uplatnila poškodená v trestnom konaní.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 553 ods. 1 Obchodného zákonníka Splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len „ zabezpečovací prevod práva“). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

Podľa § 22 ods. 1 Obchodného zákonníka Zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Fyzické osoby a právnické osoby môžu konať osobne, vlastným menom alebo prostredníctvom zástupcu. Účelom inštitútu zastúpenia je, aby za toho, kto nie je spôsobilý na právne úkony, robil právne úkony ustanovený zástupca alebo, aby zástupca robil právne úkony za toho, kto je síce spôsobilý na právne úkony, avšak právne úkony z akéhokoľvek dôvodu nechce, alebo nemôže sám urobiť. V prípade zastúpenia robí všetky právne úkony za zastúpeného zástupca. Zastúpenie teda umožňuje, aby za účastníka konal niekto iný, avšak, aby právne následky boli rovnaké, ako keby zastúpený účastník konal sám. Zákon zástupcu charakterizuje ako toho, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene, pričom práva a povinnosti z tohto konania vznikajú priamo zastúpenému.

Podľa § 23 Obchodného zákonníka Zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody plnomocenstve. Zmluvné zastúpenie vzniká na základe dohody o plnomocenstve. Dohodou o plnomocenstve sa necháva zastúpený (splnomocniteľ) zastupovať zastúpeným (splnomocnenec) pri robení právnych úkonov. Zmluvné zastúpenie je možné iba pri právnych úkonoch.

Plnomocenstvo je jednostranný právny úkon, ktorým zastúpený dáva určitému adresátovi alebo komukoľvek na vedomie, že určitá osoba je oprávnená ho zastupovať a v akom rozsahu. Plnomocenstvo je teda na rozdiel od dohody o plnomocenstve len osvedčením existencie práva určitej osoby zastupovať inú osobu.

Dohoda o plnomocenstve musí ako dvojstranný právny úkon vyhovovať náležitostiam kladeným na platnosť právnych úkonov.

Podľa § 34 Obchodného zákonníka Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 O.Z. Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

12C/ 249/2011

Podľa § 323 ods. 1 Obchodného zák. Ak niekto písomne uzná určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ, ako veriteľ a odporkyňa ako dlžníčka uzavreli Zmluvu o spotrebnom úvere a Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva dňa 27.4.2009. Ako bolo preukázané, odporkyňa udelila F.i len plnomocenstvo na uzatvorenie kúpnej zmluvy a následne na prihlásenie osobného motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte. Uvedenú skutočnosť priamo potvrdil aj zástupca F., ktorý tieto skutočnosti vo svojej svedeckej výpovedi doznal. Je zrejmé, že odporkyňa neprejavila vôľu uzatvoriť s F. dohodu o plnomocenstve, resp. nepodpísala plnomocenstvo, ktorým by splnomocnila F. na uzatvorenie uvedených zmlúv. Je teda zrejmé, že v mene odporkyne konal zástupca, ktorý nebol pri uzatváraní uvedených zmlúv platne splnomocnený na tieto právne úkony. Z uvedených zmlúv teda odporkyni nevznikli žiadne záväzky, keďže odporkyňa, ktorá nebola riadne zastúpená, nevstúpila do žiadneho zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Odporkyňa síce písomne uznala podľa § 323 O.Z. záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, avšak je zrejmé, že v čase uznania tohto záväzku, tento záväzok netrval, resp. ani neexistoval. Navrhovateľ ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, aj na pojednávaní sa domáhal zaplatenia žalovanej istiny titulom náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti so Zmluvou o spotrebnom úvere a Zmluvy o zabezpečovacom

prevode vlastníckeho práva. Uvedenú škodu, v tom istom rozsahu, ako v tomto konaní si navrhovateľ uplatnil voči F. ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. č.k. 1T /50/2012 - 160 zo dňa 25.2.2013 uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu, ktorý bol zároveň zaviazaný uvedenú škodu zaplatiť poškodenému, t.j. navrhovateľovi. Uvedená škoda, ktorú si uplatňoval navrhovateľ voči odporkyni teda mu bola priznaná v trestnom konaní, keďže bola uložená tomu, kto škodu spôsobil, t.j. F.) spôsobenú škodu 9.438,93 eur navrhovateľovi uhradiť.

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

12C/ 249/2011

rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)